

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202614
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému D. I.Á., nar. XX. XX. XXXX, I. XX, XXX XX M., o zaplatenie 1 975,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 975,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30. 01. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 09. 2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1 975,43 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, z titulu neuhradenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 9004208 zo dňa 24. 07. 2015 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške 52,37 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 770,64 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z tejto Zmluvy sumu 676,07 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca, listom zo dňa 26. 11. 2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Súčasne žalobca žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok, ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 01. 2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24. 01. 2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu si žalobca od žalovaného uplatňoval zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 1 975,43 Eur. Zároveň si žalobca uplatňoval zákonné úroky z omeškania, a to odo dňa 30. 01. 2017. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 238,28 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňoval.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/89/2019-34 zo dňa 29. 10. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/89/2019-42 zo dňa 06. 02. 2020, zrušil.

4. Uznesením, č. k. 8Csp/89/2019-76 zo dňa 09. 03. 2020, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a. s., vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

7. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke - o poskytnutí najľahšej pôžičky, prehľadom splátok a úhrad, všeobecnými podmienkami zmluvy, oznámením o okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom, správou OO PZ SR M., uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, písomným vyjadrením žalobcu, návrh na zmenu strany sporu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením o pripustení zmeny strany sporu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Zo Zmluvy o pôžičke - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9004208 zo dňa 24. 07. 2015 vyplýva, že jej predmetom bola pôžička vo výške 2 000,00 Eur, so splátkou 52,37 Eur v počte 72 splátok, s celkovou sumou pôžičky 3 527,28 Eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 1 527,28 Eur, s termínom prvej splátky dňa 20. 08. 2015, s termínom konečnej splatnosti 07/2021, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 23,06 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 23,06 %, s priemernou hodnotou RPMN 16,33 %.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad, pripojeného k zmluve vyplýva, že žalovaný splátkami uhradil celkovo sumu vo výške 676,07 Eur.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 24. 07. 2015, uzavretá medzi stranami sporu, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a opodstatnená. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24. 07. 2015 Zmluvu o pôžičke č. 9004208, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2 000,00 Eur. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaný povinný splatiť poskytnutý úver v 72 mesačných splátkach vo výške 52,37 Eur vždy 20. dňa v mesiaci, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 20. 08. 2015, s termínom konečnej splatnosti 07/2021. Úverová zmluva obsahovala údaj o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 23,06

%, RPMN vo výške 23,06 % a priemernej RPMN vo výške 16,33 %. Nakoľko sa žalovaný dostal so splácaním jednotlivých splátok do omeškania, žalobca uplatnil svoje právo na splatenie celého úveru a listom zo dňa 24. 01. 2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyzval žalovaného k splateniu celého úveru. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil sumu vo výške 676,07 Eur. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný doposiaľ dlh nesplnil, resp. žalovanú sumu nehradil.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od omeškania až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % +5 percentuálnych bodov.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

24. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSO.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.