

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011575  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219011575.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.3.2020 v Košiciach, po schválení dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:  
E. C., nar. XX.X.XXXX v P.  
trvale bytom P., M. č. X,

je vinný, že

od 16.2.2019 do 11.4.2019 v Košiciach - Šaci na čerpacej stanici pohonných hmôt spoločnosti Q. Q. s.r.o. v areáli K..S. J. P. vykonal viacero platieb za nákup pohonných hmôt, ktoré natankoval do rôznych plastových nádob a motorových vozidiel s EČV: P. XXX T. a P. XXX D. v celkovom množstve 3.564,64 litrov, za ktoré neoprávnene zaplatil tankovacou platobnou kartou spoločnosti Q. Q. s.r.o. vydanou pre spoločnosť J. Q. s.r.o., ktorú vzal zo stola šatne pre zamestnancov, čím spoločnosti J. Q. s.r.o., so sídlom Z. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 4.448,67 Eur;

t e d a

neoprávnene si obstaral a použil inú platobnú kartu a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona;  
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 3, Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti J. Q. s.r.o., so sídlom Z. XX, Q., IČO: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 4.448,67 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II podala súdu návrh na schválenie dohody o uznání viny a prijatí trestu, ktorú uzavrela s obvineným E. C..

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice II konanom dňa 24.3.2020 prokurátor predniesol návrh, aby skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný bol kvalifikovaný ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Zároveň navrhol, aby za tento zločin bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a aby súd zaviazal obvineného nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil. Na otázky položené obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinený odpovedal: "Áno". Preto mal súd riadne preukázané, že obvinený

a/ rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j/ uvedomuje si, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Z dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie je v súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré svedčia o tom, že predmetný skutok sa stal, a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia tohto skutku zodpovedá zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obvinený potom, čo si neoprávnene obstaral platobnú kartu určenú na nákup pohonných hmôt, túto použil na nákup pohonných pre iné ako oprávnené osoby a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu, keďže tým spôsobil škodu prevyšujúcu sumu 2.660,- Eur. Dokazovanie skutkových okolností prípadu a vykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania nebolo nevyhnutné. Po kladných odpovediach obvineného na zákonom stanovené otázky súd dospel k záveru, že jeho prejav bol jednoznačný, slobodný, určitý a vážny.

Ustanovenie § 219 ods. 3 Trestného zákona umožňuje potrestať páchatel'a tohto trestného činu odňatím slobody na 3 až 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obvinený bol doteraz bol jedenkrát odsúdený a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 4T/41/2018 zo dňa 9.7.2018 (právoplatným dňa 11.8.2018) mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s probačným dohľadom a stanovená skúšobná doba mu mala skončiť až 12.8.2021. Uloženie iného ako nepodmieneného trestu do úvahy neprichádza. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol vyrovnaný. V konaní o dohode o uznání viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (§ 39 ods. 4 Trestného zákona). Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov preto zodpovedá vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam. Keďže obvinený doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia je zákonné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti J. Q. s.r.o., si včas a riadne uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom obvineného. Obvinený prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu a k výške uplatneného nároku výhrady nemal. Zákonu preto zodpovedá aj výrok o náhrade škody.

Okresný súd dospel k záveru, že dohoda o vine a teste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

**Poučenie:**

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.