

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118254987
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118254987.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/ F. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX W., 2/ V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX W., proti žalovanej: F. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Z. Z., o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/.
- III. Súd žalobcom 1/ a 2/ vracia spoločne a nerozdielne časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.
- IV. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 03. 04. 2018, sa pôvodný žalobca, V. K., nar. XX. XX. XXXX, domáhal voči žalovanej určenia vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1 z celku k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. W., obec W., okres Z. Z., zapísaných na LV č. XX, a to k stavbe - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavenom na CKN parcele č. XXX, k pozemkom CKN parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m² a CKN parcela č. XXX - záhrady o výmere 168 m², a náhrady trov konania.
2. Počas konania pôvodný žalobca zomrel, pričom konanie o dedičstve po poručiteľovi bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, konajúceho povereným notárom, sp. zn. 25D/273/2018, Dnot 54/2018 zo dňa 18. 06. 2018, právoplatným dňa 07. 07. 2018 zastavené pre nemajetnosť poručiteľa s tým, že ako zákonní dedičia do úvahy prichádzali žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaná.
3. Na výzvu súdu žalobcovia 1/ a 2/ zhodne uviedli, že v konaní mienia ako zákonní dedičia po poručiteľovi (t.j. po pôvodnom žalobcovi) pokračovať a žalovaná uviedla, že v konaní ako zákonná dedička nemieni pokračovať a navrhuje konanie zastaviť.
4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19C/27/2018 - 64 zo dňa 24. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 19C/27/2018 - 80 zo dňa 27. 11. 2018, a v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/366/2018-88 zo dňa 26. 11. 2019, právoplatným dňa 10. 12. 2019, súd vo výroku I. rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi pôvodného žalobcu, a to so žalobkyňou 1/, so žalobcom 2/ a so žalovanou 3/, ktorá bude v konaní vystupovať ako žalobkyňa 3/ a zároveň vo výroku II. konanie v časti o žalobe žalobkyne 3/ zastavil.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ v reakcii na výzvu súdu zo dňa 09. 03. 2020, aby vzali žalobu späť ako zjavne nedôvodnú, doručili súdu dňa 19. 03. 2020 podania, v ktorých zhodne uviedli, že žiadajú o späťvzatie žaloby prejednávanej pod sp. zn. 19C/27/2018 vo veci určenia vlastníckeho práva.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd podania žalobcov 1/ a 2/ podľa ich obsahu (§ 124 CSP) posúdil ako späťvzatie žaloby celkom, keď každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, t. j. podľa toho, ako sa navonok prejavuje. Žalobca má právo so žalobou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov 1/ a 2/, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním. Súhlas žalovanej sa preto v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Na základe uvedeného súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Zavinenie je tu interpretované vo vzťahu príčinnej súvislosti, kde príčinou je prejav vôle strany sporu (späťvzatie žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/ a 2/ späťvzatím žaloby v celom rozsahu procesne zavinili zastavenie konania, keď dôvod späťvzatia nespočíval v správaní žalovanej, možno konštatovať, že neboli z procesného hľadiska v konaní úspešní. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanej ako strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. Nakoľko však žalovanej preukázateľne v konaní žiadne odôvodnené a účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 256 ods. 1 CSP) a contrario, a teda žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok uznesenia). Súd zároveň uvádza, že o výške trov konania žalovanej nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, to neplatí, ak bolo dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Nakoľko k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 92,80 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (III. a IV. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.