

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200740  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200740.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno, v právnej veci žalobcu: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. E.. H. XXXX/X, XXX XX E., zast. opatrovníkom: É. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. E.. H. XXXX/X, XXX XX E., štátne občianstvo: Maďarsko, v konaní zastúpený: JUDr. Mária Kanthová, advokátka, so sídlom Župná 20, Komárno, IČO: 31 167 535, proti žalovanému: P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. E.. H. XXXX/X, XXX XX E., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.03.2020 bola tunajšiemu súdu žalobcom v zastúpení opatrovníkom prostredníctvom jeho právnej zástupkyne doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca uviedol, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a jeho rodičia spoločne podali žiadosť o poskytnutie úveru zo štátneho fondu rozvoja bývania. V priebehu vybavovania žiadosti žalovaný presvedčil svoju manželku, matku žalobcu, že ona nemôže byť vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky a preto Zmluvu o úvere č. XXX/XXX/XXXX s veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania uzatvoril iba žalovaný ako Dlžník 1/. Následne predávajúci a žalovaný dňa 28.04.2014 uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej Štátny fond rozvoja bývania uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXX/XXX/XXXX a žalovanému poskytol úver vo výške 28.500,- eur za účelom kúpy bytu, ktorého kúpnu cenu žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru. V Zmluve o úvere je uvedený kód účelu úveru „U 418“ - zvýhodnená osoba. Rodičia žalobcu sa dohodli, že do plnoletosti žalobcu bude výlučným vlastníkom nehnuteľností žalovaný a po nadobudnutí jeho plnoletosti s ním uzatvoria darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný dňa 30.11.2016 podpísal čestné prehlásenie, že umožní užívanie a nerušené bývanie na dobu určitú v uvedenej nehnuteľnosti svojmu synovi a svojej manželke. V roku 2017 sa manželia rozviedli. Žalovaný dňa 10. 1. 2019 v predmetnom byte, ktorý po rozvoze obýva žalobca so svojou matkou, po otvorení vchodových dverí do bytu ju fyzicky napadol, oboma rukami veľkou silou ju odsotil k stene, vulgárne nadával a vykrikoval, že má 5 minút na to, aby si zbalila veci a odišla z bytu, pretože on tento byt predáva. Ďalej kategoricky vyhlásil, že zoberie so sebou aj syna do Radzoviec a potom do Francúzska. Žalovaný dňa 2. 6. 2018 sa dostavil do školy, ktorú navštevuje žalobca a násilím ho chcel zobrať so sebou, v čom mu zabránili učitelia školy tým, že ho s ostatnými spolužiakmi zatvorili do triedy a privolali policajtov. Do ich príchodu žalovaný opustil budovu školy. Matka žalobcu z obavy o svoj život a život a zdravie syna podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu a do spoločných priestorov predmetného bytu. Súd návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 15C/5/2019-18 zo dňa 22. 1. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň o 9,30 hod. a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu až do právoplatného skončenia konania o vylúčení žalovaného z užívania predmetného bytu. Matka žalovaného v súlade s týmto uznesením súdu dňa 21. 2. 2019 podala proti žalovanému žalobu na začatie konania o vylúčení žalovaného z užívania bytu. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 8C/10/2019 sa dozvedela o tom, že žalovaný podal proti nej vzájomnú žalobu, ku ktorej pripojil potvrdenie Ministerstva

vnútra SR, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného Oddelenie cudzineckej polície Nové Zámky odhlásil G. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Maďarsko z adresy ul. E.. H. XXXX/X a je prihlásená na adrese: Mesto E.. Súd rozsudkom sp. zn. 8C/10/2019-96 zo dňa 16. 10. 2019 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť predmetnú nehnuteľnosť na V. E.. H. XXXX/X, E. vypratať do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa G. O. proti tomuto rozsudku podala odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozsudok považuje za zmatečný a nepreskúmateľný, pretože súd nerozhodol o tom, či protižalobu žalovaného (správne podľa § 147 C.s.p. vzájomnú žalobu žalovaného) spojí so žalobou na spoločné konanie, ďalej vytyka súdu, že odmietol vykonať jej výsluch. V predmetnej veci spis bol predložený Krajskému súdu Nitra na odvolacie konanie. Žalobca dňa 20. 12. 2016 dovŕšil 18 rokov a Rozhodnutím Sociálnej poisťovne a. s. číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 27. 4. 2017 súčinnosťou od 20. 12. 2016 mu bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý bol vyplácaný na jeho účet vedený v Poštovej banke a. s. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, neskôr na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Začiatkom marca 2017 Štátny fond rozvoja bývania upozornil žalobcu na to, že žalovaný nespláca úver a keď nevyrovná svoj dlh, pristúpi k realizácii výkonu záložného práva predajom nehnuteľností, na kúpu ktorých bol poskytnutý úver. V tom čase žalovaný sa zdržiaval a pracoval vo Francúzsku, s požiadavkou záložného veriteľa na vyrovnanie dlhu a riadne splácanie úveru bol oboznámený. Z dôvodu, aby nedošlo k realizácii výkonu záložného práva, žalobca začal splácať úver zo svojich finančných prostriedkov - z invalidného dôchodku. Žalobca namiesto žalovaného zaplatil splátky úveru v roku 2017 vo výške 1 760,- eur v roku 2018 vo výške 2 700,- eur v roku 2019 vo výške 2 310,- eur spolu: 6 770,- eur. Z vyššie uvedených skutočností je nesporné, že kúpnu zmluvu s predávajúcim uzatvoril ako kupujúci žalovaný, ktorý uzatvoril so Štátnym fondom rozvoja bývania úverovú zmluvu na zaplatenie celej kúpnej ceny bytu ako člen domácnosti s osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, stal sa výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú špecifikované v bode 6 a k týmto nehnuteľnostiam (bytu v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5130/89020) bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa: Štátny fond rozvoja bývania Bratislava. V katastri nehnuteľností ako vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností je vedený žalovaný, ktorý tým, že nesplácal splátky úveru, ktoré namiesto neho uhradil žalobca vo výške 6 770 eur, bezdôvodne sa obohatil. Žalobca touto žalobou sa domáha toho, aby žalovaný bol zaviazaný vydať mu bezdôvodné obohatenie, ktoré získal na jeho úkor.

2. Súčasne so žalobou bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, pre okres, obec a katastrálne územie E., ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXXX, ako

- Byt č. X na X. poschodí vchod č. X obytného domu so súp. č. XXXX, ktorý sa nachádza v E. na Ulici E.. H., postavenom na pozemku parcely „C“ katastra nehnuteľností, parc. č. XXXX v spoluvlastníckom podiele žalovaného 1/1,

- Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 5130/89020,

v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je daná obava, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá, v dôsledku čoho spoločne so svojou matkou, ktorá je jeho opatrovníčkou, stratia možnosť bývať v byte, ku ktorému žalovaný vlastnícke právo získal na základe štátnej pomoci rodinám s ťažko zdravotne postihnutým členom. Podľa názoru žalobcu vymožitelnosti jeho pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným je ohrozený, preto žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zákaz nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou.

4. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Komplexný posudok žalobcu vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 27.01.2017, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12Ps/1/2019-57 zo dňa 11.06.2019, Notársku zápisnicu č. N223/2014, NZ 15976/2014 zo dňa 28.04.2014, Kúpnu zmluvu zo dňa 28.04.2014, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 21.11.2019 a 26.02.2020, Zmluvu o úvere č. XXX/XXX/XXXX FO zo dňa 23.07.2014, Oznámenie o priznaní podpory zo dňa 22.07.2014, Oznámenie bankového spojenia k úverovej zmluve č. XXX/XXX/

XXXX zo dňa 03.10.2014, Čestné prehlásenie zo dňa 30.11.2016, Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 11.01.2019, uznesenie Okresného súdu Komárno č. 15C/5/2019-18 zo dňa 22.01.2019, rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 8C/10/2019-96 zo dňa 16.10.2019, prehľad úhrady splátok, potvrdenia o vykonaní platieb a platobné príkazy.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

9. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje navrhovateľovi nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať odporcu. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ.

10. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po

právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pokiaľ dospeje k záveru, že navrhovateľ sa domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, skúma bez ďalšieho splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva, a vychádza z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Navrhovateľ je povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ak navrhovateľ neosvedčil svoj nárok a ak neprípojil listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenia v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, a to aj bez potreby následnej žaloby, počas konania vo veci samej, ako aj po právoplatnom skončení konania vo veci samej. Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou vo väčšine prípade bude žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, napr. pri neodkladných opatreniach po začatí konania, kedy je už uzavretý okruh strán a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe. Takúto tretiu osobu je však potom potrebné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z čoho jej vyplývajú príslušné procesné práva. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje demonštratívny výpočet povinností a obmedzení, ktoré súd môže neodkladným opatrením uložiť. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, súd bez ďalšieho skúma splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. V opačnom prípade, teda pri „neštandardných“ neodkladných opatreniach, je súd povinný zaoberať sa aj otázkou procesnej a vecnej prípustnosti súdnej ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha spôsobom, ktorý zákon výslovne nepredpokladá.

12. Neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods. 1 písm. c) CSP má zabezpečovací a preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami možno uložiť len strane konania, ktorá je tvrdeným nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t. j. žalovanému a predpokladom toho je, že žalovaný má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Aktívne legitimovaným je žalobca, ktorý požaduje nenakladanie s vecami alebo právami (zákaz disponovania) z dôvodu, že je tu obava, že by ich žalovaný mohol poškodiť, zničiť, previesť na inú osobu a pod. Tieto skutočnosti žalobca musí osvedčiť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a spravidla tu postačujú listiny ako dôkazné prostriedky, ktoré osvedčia, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného

opatrenia je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť aj tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru.

13. V danom prípade preto súd skúmal, či nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa ho žalobca domáhal, je prípustné. Žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nariadiť neodkladné opatrenie žiadali z dôvodu danosti obavy, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá, v dôsledku čoho spoločne so svojou matkou, ktorá je jeho opatrovníčkou, stratia možnosť bývať v byte, ku ktorému žalovaný vlastnícke právo získal na základe štátnej pomoci rodinám s ťažko zdravotne postihnutým členom.

14. Po dôkladnom oboznámení s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise súd konštatuje, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade naplnený základný atribút povinnosti neodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to hrozba reálnej a bezprostrednej ujmy. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a jeho rodičia spoločne podali žiadosť o poskytnutie úveru zo štátneho fondu rozvoja bývania. V priebehu vybavovania žiadosti žalovaný presvedčil svoju manželku, matku žalobcu, že ona nemôže byť vlastníkom nehnuteľností na území Slovenskej republiky a preto Zmluvu o úvere č. XXX/XXX/XXXX s veriteľom Štátnym fondom rozvoja bývania uzatvoril iba žalovaný ako Džník 1/. Následne predávajúci a žalovaný dňa 28.04.2014 uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej Štátny fond rozvoja bývania uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXX/XXX/XXXX a žalovanému poskytol úver vo výške 28.500,- eur za účelom kúpy bytu, ktorého kúpnu cenu žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru. V Zmluve o úvere je uvedený kód účelu úveru „U 418“ - zvýhodnená osoba. Rodičia žalobcu sa dohodli, že do plnoletosti žalobcu bude výlučným vlastníkom nehnuteľností žalovaný a po nadobudnutí jeho plnoletosti s ním uzatvoria darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stane výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný dňa 30.11.2016 podpísal čestné prehlásenie, že umožní užívanie a nerušené bývanie na dobu určitú v uvedenej nehnuteľnosti svojmu synovi a svojej manželke. V roku 2017 sa manželia rozviedli. Matka žalobcu z obavy o svoj život a život a zdravie syna podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu a do spoločných priestorov predmetného bytu. Súd návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 15C/5/2019-18 zo dňa 22. 1. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň o 9,30 hod. a uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu. Matka žalovaného v súlade s týmto uznesením súdu dňa 21. 2. 2019 podala proti žalovanému žalobu na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno sp. zn. 8C/10/2019 sa dozvedela o tom, že žalovaný podal proti nej vzájomnú žalobu, ku ktorej pripojil potvrdenie Ministerstva vnútra SR, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného Oddelenie cudzineckej polície Nové Zámky odhlásil G. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Maďarsko z adresy V.. E.. H. XXXX/X a je prihlásená na adrese: Mesto E.. Súd rozsudkom sp. zn. 8C/10/2019-96 zo dňa 16. 10. 2019 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť predmetnú nehnuteľnosť na V. E.. H. XXXX/X, E. vypratať do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa G. O. proti tomuto rozsudku podala odvolanie.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalovanému nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený.

16. Z listinných dôkazov súd nemal ani za čiastočne osvedčené, že je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa predišlo vážnej ujme na strane žalobcu tak, ako tvrdil žalobca. Žalobca neprodukoval ani jeden dôkaz, z ktorého by vyplývali skutočnosti tvrdené žalobcom, a to že by žalovaný mohol podniknúť kroky smerujúce predaju, darovaniu, zámene, založeniu, zaťaženiu vecným bremenom, daniu do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva predmetnej nehnuteľnosti. Z listinných dôkazov založených v spise nevyplývala obava, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti odpredá. Toto súd nemal za preukázané, a z iných listinných dôkazov predložených žalobcom tieto tvrdenia žalobcu neboli zrejmé a ani čiastočne osvedčené. Preto súd konštatuje, že ani z žaloby a príloh k tejto žalobe, nemal súd za osvedčené, že by žalovaný podnikol alebo podnikal akékoľvek kroky smerujúce k realizácii žalobcom tvrdených skutočností.

17. V intenciách vyššie uvedeného, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to z dôvodu, že žalobca neosvedčil taký stav právnych vzťahov, ktoré by si vyžadovali rýchlu úpravu pomerov medzi žalobcom a žalovaným zo strany súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.