

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010062.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. Q.,

nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., D. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/11/2020 zo dňa 4. marca 2020 a taktó

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T/69/2013 zo dňa 11.4.2014 bol Q. Q. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 9 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Menovanému boli uložené aj tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 4 roky, prepadnutia vecí, ak aj ochranné opatrenia v podobe ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a ochranného dohľadu na 18 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Q. Q. podľa § 415 ods. 1 Tr. por., §§ 66 ods. 1, 2, 67 ods. 1 Tr. zák. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 36 mesiacov a súčasne mu bol na túto dobu nariadený probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a bol mu uložený príkaz v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. Z odôvodnenia sťažnosti vyplýva, že prokurátor nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa o splnení materiálnej podmienky pre podmienčne prepustenie v podobe očakávania vedenia riadneho života. Tu prokurátor dokonca uviedol, že hlavne nesúhlasí v tomto smere s argumentáciou predsedu senátu. Ďalej prokurátor uviedol právne úvahy týkajúce sa ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. V závere k tomu poukázal na to, že dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode je v prípade odsúdeného viac ako pochybné, vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, stredné riziko sociálneho zlyhania odsúdeného. V neprospech odsúdeného svedčí tiež, že tento bol pred výkonom trestu odňatia slobody drogový závislý, má nižšiu úroveň vzdelania a bol nezamestnaný. Preto neexistuje záruka ba ani len dôvodný predpoklad, že na slobode bude odsúdený viesť riadny život. Prokurátor

navrhol podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a uložiť mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v senáte (vyššie uvedený súhrnný trest odňatia slobody bol uložený senátom) na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť jednak k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k očakávaniu, či na slobode bude viesť riadny život.

Senát nadriadeného súdu sa ďalej stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa jednak formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie v podobe výkonu už viac ako 3 uloženého trestu odňatia slobody - § 67 ods. 1 Tr. zák. (odsúdený splnil túto lehotu dňa 17.1.2020). Prokurátor v sťažnosti nenamietal ani splnenie prvej materiálnej podmienky v podobe zisteného polepšenia na základe jeho správania sa a plnenia povinností vo výkone trestu odňatia slobody. Splnenie tejto podmienky bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z veľmi kladného hodnotenia zo strany riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Je to podporované aj skutočnosťou, že odsúdený po tak dlhú dobu výkonu trestu odňatia slobody dosiahol 6 disciplinárnych odmien, pričom nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Najmä takáto dlhšia doba výkonu trestu odňatia slobody potom nesvedčí, že by správanie sa odsúdeného malo byť len „účelové“ v snahe dosiahnuť podmienkové prepustenie.

Z pohľadu dôvodov sťažnosti prokurátora senát nadriadeného súdu nevidí „rozumný dôvod“, pre ktorý by zhodu v názore ústavu na výkon trestu odňatia slobody a súdu prvého stupňa na možnosť podmienkového prepustenia odsúdeného s probačným dohľadom bolo potrebné odmietnuť. Senát nadriadeného súdu sa pritom absolútne nestotožnil s vytýkanou chybou v sťažnosti prokurátora v tom, že argumentácia predsedu senátu v písomných dôvodoch uznesenia je nesprávna. Práve naopak najmä na str. 4 uznesenia predseda senátu veľmi podrobne rozviedol nielen správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností, ale z toho vyvodil správny záver o vytvorení si veľmi dobrých pracovných návykov, ktoré spolu so zabezpečením bývania na slobode a preukázaným sociálnym zázemím umožňujú urobiť „rozumný predpoklad“, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ďalej prokurátor v sťažnosti v neprospech odsúdeného poukazoval na charakter spáchanej trestnej činnosti, tu senátu nadriadeného súdu jednak nie je celom zrejmá táto úvaha prokurátora. Pritom podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd má pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prihliadať na povahu a nie charakter spáchaného trestného činu. Zo skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Bratislava V pritom nevyplývajú také okolnosti, ktoré by sa v neprospech odsúdeného vymykali obvykle páchanej drogovej trestnej činnosti. Odsúdený síce predával drogy aj tehotnej žene, táto okolnosť sa však prejavila v kvalifikovaní konania odsúdeného ako obzvlášť závažného zločinu - § 172 ods. 2 písm. d) Tr. zák. - na chránenej osobe. Z pohľadu možnosti podmienkového prepustenia odsúdeného sa takáto právna kvalifikácia výrazne prejavila v nemožnosti jeho podmienkového prepustenia pred po vykonaní 3 trestu.

Vo vzťahu k ďalším uvádzaným okolnostiam v sťažnosti prokurátora (drogová závislosť, nižšia úroveň vzdelania, nezamestnanosť), senát nadriadeného súdu uvádza, že ide najmä o okolnosti pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, pričom odsúdený vykonal už odvtedy trest odňatia slobody viac ako 7 rokov. Z ochranného protitoxikomanického liečenia bol odsúdený prepustený a tiež prezentuje dostatočnú pripravenosť na zaobstarávanie si životných potrieb prácou.

Prokurátorovi je síce možné dať za pravdu, že neexistuje „záruka“, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život (takúto istotu súdy rozhodujúce o podmienkovom prepustení prakticky nemajú ani nemôžu mať nikdy). Súčasne však nebolo možné prisvedčiť prokurátorovi v tom, že pre takýto záver nebolo možné mať ani dôvodný predpoklad. Práve naopak z písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, vrátane vyššie uvedených dôvodov rozhodnutia nadriadeného súdu takýto dôvodný predpoklad vyplýva.

Pritom pre posilnenie vyššie uvedeného predpokladu vedenia riadneho života boli odsúdenému uložené dohľady (probačný, ochranný), ktoré na slobode budú dôsledne „sledovať“ správanie sa odsúdeného. Pre dovŕšenie „drogovej minulosti“ bol odsúdenému uložený zákaz požívania návykových látok, ako aj povinnosť smerujúca k jeho zamestnaniu sa.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.