

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010781  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219010781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.11.2019 sp. zn. 1Nt/11/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2020 v Trnave, takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku zrušuje sa napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1Nt/11/2019-24 zo dňa 27.11.2019, v celom rozsahu.
- II. Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na povolenie obnovy konania vedeného pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/259/2013, zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 2T/259/2013 povolil obnovu konania a zároveň podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/259/2013 zo dňa 03.11.2017 vo výroku o vine aj treste.

Okresný súd ďalej rozhodol, že podľa § 403 Trestného poriadku odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX po právoplatnosti obnovy konania berie do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vychádzajúc zo zákonných podmienok vedenia trestného konania ako proti ušlému zistil, že zo strany zákonného sudcu na hlavnom pojednávaní došlo k pochybeniu, keďže neuverejnil na vývesnej tabuli súdu termín hlavného pojednávania a neurobil sa ani osobitný záznam o tom v spisovom materiáli, čo sa týka vyvesenia a zvesenia termínu hlavného pojednávania, čím podľa názoru okresného súdu týmto došlo k porušeniu procesných podmienok, čo je podľa názoru okresného súdu potrebné považovať čo sa týka priebehu hlavného pojednávania za nulité.

Okresný súd v závere rozhodnutia konštatoval, že uvedené okolnosti sú také skutočnosti, ktoré súdu boli skôr neznáme, a keďže procesne boli porušené ustanovenia Trestného poriadku v predmetnej veci povolil obnovu konania za účelom revízie rozsudku a taktiež pristúpil k zrušeniu rozsudku 2T/259/2013 vo výroku o vine a treste a pre prípad právoplatnosti obnovy konania okresný súd rozhodol aj o vzatí odsúdeného do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry (č. I. 23 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne odôvodnil (č. I. 27-28 spisu).

V písomnej sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nemožno súhlasiť, a to z dôvodu, že v danom prípade okresný súd za zákonný dôvod na obnovu konania považoval skutočnosť, že súd v trestnej veci 2T/259/2013 procesne pochybil, keď konal vo veci neprítomného odsúdeného ako proti ušlému. Podľa názoru prokurátora na povolenie obnovy konania neboli splnené zákonné podmienky

tak, ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Prokurátor ďalej uvádza, že v danom prípade súd preskúmaval opätovne správnosť rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní, ktorému predchádzalo konanie proti ušlému, a to napriek tomu, že správnosť a zákonnosť tohto postupu už konštatoval aj Krajský súd v Trnave na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na opätovné prejednanie svojej veci v jeho prítomnosti. Procesné pochybenie súdu v pôvodnom konaní, ako to konštatoval súd povoľujúci obnovu konania, nemožno považovať za skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme. V tejto súvislosti poukázal prokurátor na judikatúru (R 17/1968) podľa ktorej nemožno povoliť obnovu konania, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sa však netýkajú skutku.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trnave zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda 1Nt/11/2019 zo dňa 27.11.2019 v celom rozsahu.

K sťažnosti okresného prokurátora sa vyjadril aj odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Julianny Weiszovej (č. l. 29-30 spisu). Vo svojom vyjadrení uviedol, že v skutočnosti je isté, že došlo opakovane k pochybeniu zo strany súdu v danom konaní, čiže dôvody na obnovu konania sú zákonom dané. To, že je to po lehote ako uvádza okresná prokuratúra, nemení nič na tom, že nezákonnosť je potrebné odstrániť a nezákonnosti napraviť. Inou formou toto však nie je možné, len obnovou konania. Na základ uvedeného preto žiada sťažnostný súd, aby sťažnosť okresnej prokuratúry zamietol, nakoľko nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Sťažnostný súd konštatuje, že pre povolenie obnovy konania vo všeobecnosti musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Musia nastať skutočnosti súdu skôr neznáme a zároveň musia byť spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre páchatel'a v tomto prípade vo výroku o vine.

Možnosť zasahovania do právoplatných rozhodnutí súdov je však v súlade so zásadou nemennosti právoplatných rozhodnutí pre zaručenie právnej istoty striktné obmedzená určením procesných zákonných kritérií uvedených v citovanom ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Zo systematického zariadenia inštitútu obnovy konania medzi mimoriadne opravné prostriedky je zrejmé, že v konaní o povolení obnovy konania nedochádza k opätovnému prehodnoteniu veci ale jedná sa len o posúdenie, či nová skutočnosť, ak je vôbec daná, spôsobuje takú zmenu dôkaznej situácie, že by bolo potrebné obvinenú spod obžaloby oslobodiť alebo uznať za vinného podľa miernejšieho ustanovenia zákona.

Účelom obnovy konania je odstrániť nedostatky skutkových zistení už právoplatných rozhodnutí a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Sťažnostný súd uvádza, že pri hodnotení vykonaných dôkazov nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu. Sťažnostný súd toho názoru, že obnovu konania nemožno povoliť, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdnu skôr neznáme, ktoré sa však netýkajú skutku uvedenom v rozsudku súdu. V konaní o obnove konania pritom súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, ako aj inými

skutočnosťami, ktoré majú vplyv na právne posúdenie veci, pokiaľ nedošlo k takej zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali úvahu o inom rozhodnutí súdu v pôvodnom konaní.

Sťažnostný súd poukazuje na skutočnosť, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 2T/259/2013 zo dňa 03.11.2017 rozhodol o vine odsúdeného a uložil mu zákonný trest v jeho neprítomnosti, pričom odsúdený podal návrh na opätovné prejednanie svojej veci v jeho prítomnosti podľa ustanovenia § 362 ods. 1 Trestného poriadku. Tento návrh odsúdeného bol okresným súdom dňa 17.05.2019 zamietnutý z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na opätovné prejednanie veci v prítomnosti odsúdeného s tým, že odsúdený aj zrejme zmeškal lehotu 6-tich mesiacov na podanie návrhu. Správnosť a zákonnosť tohto rozhodnutia bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/154/2019 dňa 20.08.2019.

V posudzovanej veci okresný súd opätovne preskúmaval správnosť rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní, ktorému predchádzalo konanie proti ušlému, a to napriek tomu, že správnosť a zákonnosť tohto postupu už konštatoval aj Krajský súd v Trnave na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na opätovné prejednanie svojej veci v jeho prítomnosti. Procesné pochybenie súdu v pôvodnom konaní, ako to konštatoval okresný súd, nemožno považovať za skutočnosť, ktoré boli súdu skôr neznáme.

Na základe uvedeného sa preto sťažnostný súd nestotožnil s argumentáciou okresného súdu, podľa ktorého v predmetnej veci boli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Pretože na základe spisového materiálu krajský súd zistil dôvod na postup podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.