

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 30CbR/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206539  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119206539.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní o zrušenie spoločnosti: Opedox s.r.o. so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 772 216, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, v oddiele: Sro, vložke č. 19865/N, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje obchodnú spoločnosť: Opedox s.r.o. so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 772 216, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, v oddiele: Sro, vložke č. 19865/N bez likvidácie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Uznesením č. k. 30CbR/36/2019 - 13 zo dňa 03.07.2019 začal Okresný súd Nitra na základe podnetu spoločnosti PROFI TAX CONSULT s.r.o. so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 50 392 948 konanie o zrušenie spoločnosti Flexjob s.r.o. so sídlom Bitúnková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 44 931 280, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, v oddiele: sro, vložke č. 25238/N (ďalej len „spoločnosť“), a to z dôvodu, že spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), čím je daný zákonný dôvod na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka.
- Zároveň súd zistil, že spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čím bol daný aj dôvod na zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka.
- Podľa § 304 písm. a) CMP, konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie.
- Podľa § 308 CMP súd rozhoduje uznesením.
- Podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak
  - sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
  - spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
  - zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
  - spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona
  - spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
  - spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
  - spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.
- Podmienky zrušenia spoločnosti uvedené v § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka musia byť splnené v čase rozhodovania súdu.
- Podľa ustanovenia § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto

nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

8. Podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

9. Podľa ustanovenia § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

10. Podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

11. Podľa ustanovenia § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

13. Podľa § 40 ods. 1 Obchodného zákonníka, akciová spoločnosť, jednoduchá spoločnosť na akcie, spoločnosť s ručením obmedzeným, družstvo a štátny podnik sú povinné predložiť riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku na schválenie príslušnému orgánu tak, aby ju tento orgán schválil do 12 mesiacov odo dňa, ku ktorému sa riadna individuálna účtovná závierka a mimoriadna individuálna účtovná závierka zostavuje. Iná zapísaná osoba má tieto povinnosti, len ak jej to ukladá osobitný predpis.

14. Podľa § 40 ods. 2 Obchodného zákonníka, osoba podľa odseku 1 je povinná uložiť riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku do zbierky listín do deviatich mesiacov odo dňa jej zostavenia; to neplatí, ak sa do zbierky listín ukladá podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 40 ods. 4 Obchodného zákonníka povinnosť podľa odsekov 1 až 3 sa považuje za splnenú uložením účtovnej závierky v registri účtovných závierok podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 23a ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o účtovníctve“), účtovná jednotka ukladá riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku v registri najneskôr do šiestich mesiacov od dátumu, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 29i) Účtovná jednotka, na ktorú sa vzťahuje povinnosť zostavovať riadnu konsolidovanú účtovnú závierku alebo mimoriadnu konsolidovanú účtovnú závierku podľa § 22 alebo § 22a, je povinná uložiť riadnu konsolidovanú účtovnú závierku a mimoriadnu konsolidovanú účtovnú závierku spolu so správou audítora v registri do jedného roka od skončenia účtovného obdobia. Dokumenty podľa § 23 ods. 2 ukladá do registra za zanikajúcu účtovnú jednotku nástupnícka účtovná jednotka; do dňa účinkov splynutia, zlúčenia alebo rozdelenia ich môže uložiť zanikajúca účtovná jednotka.

17. Podľa § 23a ods. 4 Zákona o účtovníctve, ak účtovná jednotka nemá schválenú účtovnú závierku v lehote podľa odseku 3, ukladá neschválenú účtovnú závierku a oznámenie o dátume schválenia účtovnej závierky ukladá do registra dodatočne, najneskôr do 15 pracovných dní od jej schválenia. Vzor

oznámenia o dátume schválenia účtovnej závierky ustanoví ministerstvo opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

18. Podľa § 151 Obchodného zákonníka, okrem prípadov uvedených v § 68 sa spoločnosť zrušuje:

- a) rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 152,
- b) z iných dôvodov uvedených v spoločenskej zmluve.

19. Podľa § 152 Obchodného zákonníka spoločníci, a ak to ustanovuje spoločenská zmluva alebo stanov, aj konatelia sa môžu na súde domáhať zrušenia spoločnosti z dôvodov a za podmienok ustanovených v zákone, v spoločenskej zmluve alebo v zakladateľskej listine, prípadne v stanovách.

20. Z výpisu spoločnosti z Obchodného registra Slovenskej republiky súd zistil, že spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Nitra dňa 03.05.2007, do odd. Sro, vl. č. 19865/N. Súd mal preukázané, že spoločnosť má jedného spoločníka: PROFITAX CONSULT s. r. o., so sídlom Bitúňková 13, 940 01 Nové Zámky, IČO: 50 392 948.

21. Vo veci konania o zrušenie spoločnosti a jej likvidáciu súd musí konať aj s osobami, o ktorých v priebehu konania zistí, že patria medzi ďalšie oprávnené osoby, preto súd s ohľadom na citované zákonné ustanovenia pribral do konania spoločníka spoločnosti, keďže dospel k záveru, že je osobou, o právach a povinnostiach ktorej sa v tomto konaní koná. Tento právny názor judikoval vo svojej rozhodovacej činnosti aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2M Obdo 4/2012 zo dňa 11.09.2013 či 1Obdo/52/2015 zo dňa 20.09.2016 (analogicky).

22. Súd mal teda za preukázané, že spoločnosť nespĺňala podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka, čím bol daný dôvod jej zrušenia podľa § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka.

23. Lustráciou v zbierke listín Okresného súdu Nitra a v Registri účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky súd zistil, že spoločnosť od svojho vzniku nezaložila žiadnu účtovnú závierku, čím porušila povinnosť uvedenú v § 40 ods. 1 Obchodného zákonníka a bol daný dôvod jej zrušenia podľa § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka, keďže spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

24. Súd zaslal spoločnosti výzvu na odstránenie dôvodu, pre ktorý bol podaný návrh na jej zrušenie [§68 ods. 6 písm. f) a písm. g) Obchodného zákonníka]. Spoločnosť sa k výzve nevyjadřila a dôvod neodstránila.

25. Oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 15.07.2019. Lehota uplynula dňa 15.01.2020, po ktorom dni mohlo byť o zrušení spoločnosti rozhodnuté.

26. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zisteného skutkového a právneho stavu a dospel k záveru, že v čase rozhodovania existovali zákonné dôvody na zrušenie spoločnosti podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. f) a písm. g) Obchodného zákonníka:

- spoločnosť neuložila do zbierky listín individuálne účtovné závierky za najmenej dve účtovné obdobia,
- spoločnosť nespĺňala podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka.

27. Keďže si spoločnosť nespĺnila svoju zákonnú povinnosť a nezaložila do zbierky listín registrového súdu individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe [§ 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka], znamená táto skutočnosť vznik zákonnej vyvrátiateľnej domnienky o nemajetnosti obchodnej spoločnosti, t.j. o tom, že spoločnosť nemá majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora (§ 68 ods. 9 Obchodného zákonníka). V takom prípade súd nemusí vykonávať dokazovanie o majetku spoločnosti (zo zákona sa považuje za nemajetnú), pričom opak tejto zákonnej domnienky o nemajetnosti spoločnosti môže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti preukázať osoba, ktorá osvedčí svoj právny záujem na tejto skutočnosti (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2017, sp. zn. 26Cob/60/2017-112). V zmysle Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 349/2018-11 zo dňa 31.05.2018, domnienku nemajetnosti spoločnosti môže vyvrátiť preukázaním opaku osoba, ktorá v konaní o zrušenie spoločnosti osvedčí právny záujem. Súd z úradnej povinnosti nie je povinný skúmať, či existujú skutočnosti, ktoré domnienku nemajetnosti vyvracajú.

28. S poukazom na ustanovenie § 68 ods. 9, druhá veta Obchodného zákonníka vychádzal súd pri rozhodovaní zo zákonnej fikcie o nemajetnosti spoločnosti a mal za to, že spoločnosť nemala obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora a rozhodol o jej zrušení bez likvidácie.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (podľa § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania [§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 ods. 1 CMP).