

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200193
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423200193.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: R.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, 841 05 Bratislava, proti žalovaným: 1/ R.. O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, 841 05 Bratislava, 2/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, 841 05 Bratislava, obe zastúpené: advokátskou kanceláriou P & P Legal s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 51 037 301, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 21.01.2023 o d m i e t a.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa p r i z n á v a spoločne a nerozdielne voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu elektronicky bez autorizácie dňa 23.01.2023, listinne doplnenou dňa 01.02.2023, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú 1/ na zaplatenie istiny 1.000.000,- € titulom nemajetkovej ujmy spôsobenej páchaním domáceho násillia na žalobcovi (výrok I), aby súd zaviazal žalovanú 2/ na zaplatenie istiny 1.000.000,- € titulom nemajetkovej ujmy spôsobenej páchaním domáceho násillia na žalobcovi (výrok II) a aby súd zaviazal žalované 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 2.000.000,- € titulom nemajetkovej ujmy spôsobenej páchaním domáceho násillia na žalobcovi (výrok III).

2. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu neobsahovalo predpísané zákonné náležitosti žaloby, súd uznesením č. k. B4-23C/4/2023-14 zo dňa 03.07.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia opravil a doplnil svoje podanie s poučením, ako má nedostatky odstrániť. Súd zároveň poučil žalobcu, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní, resp. neopraví súd jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p. odmietne. Žalobca uznesenie prevzal dňa 25.07.2023.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 C. s. p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C. s. p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Zo žalobného petitu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému než aké sú navrhované. Žalobca zároveň žalobou vymedzuje rozhodujúce skutočnosti, ktoré predstavujú údaje k tomu, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá žalobcovi uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petit musí vychádzať logicky z opisu rozhodujúcich skutočností. V sporovom konaní teda žalobcu stíha zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah, za riadnu identifikáciu strán sporu v zmysle zákonných požiadaviek daných v § 132 ods. 1 C. s. p. a za formuláciu žalobného petitu. Súd je povinný ho poučiť len v intenciách procesných práv a povinností, nemôže ho však poučiť o vhodnosti voľby žaloby, vymedziť zaňho relevantný skutkový dej a vykonať zaňho vecnú formuláciu petitu.

12. Keďže žalobca napriek výzve súdu v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu neodstránil nedostatky svojho podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého majú nárok na náhradu trov konania žalované 1/ a 2/, pretože žalobca nedoplnil podanie v lehote určenej súdom, a procesne teda zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 C. s. p.).