

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204426  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204426.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice, IČO: 47240369, proti žalovanému J. X., V.. XX.X.XXXX, P. Y., K.. T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 60,60 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2018 do zaplatenia a sumu 1,20 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.10.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 60,60 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13Csp/50/2019-9 zo dňa 29.11.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 266 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/, tento platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca trval na podanej žalobe a poukázal na skutočnosť, že odporca cestoval bez platného cestovného lístku, preto si uplatnil v tomto konaní cestovné v sume 0,60 eur a úhradu za porušenie tarify v sume 60,-- eur. Uplatnil si taktiež sumu 1,20 eur z titulu poštovného za zaslanú upomienku.

4. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu a iná adresa jeho súčasného pobytu nebola zistená, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 25.1.2019. Uplynutím lehoty 15 dní sa žaloba považuje za doručeníú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vo veci vykonať žiadne dôkazy.

5. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný dňa X.XX.XXXX cestoval mestskou hromadnou dopravou, linkou č. XX, ktorej prevádzkovateľom je Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Košice. Pri kontrole nepredložil cestovný lístok a ani nezaplatil úhradu z dôvodu porušenia tarify.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka v platnom znení zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (účinného od 1.9.2018 do 31.12.2018), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný v uvedený deň cestoval bez platného cestovného lístka, teda porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť cestovné v sume 0,60 a z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 60,- eur podľa tarify, ktorú taktiež nezaplatil. Z týchto dôvodov súd v zmysle cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalovaný neuhradil svoj záväzok zaplatiť cestovné a úhradu za porušenie tarify, ktoré sú splatné v čase absolvovania prepravy, preto sa nasledujúcim dňom, t. j. 10.12.2018, dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 10.12.2018, pretože žalobca si uplatňoval úrok z omeškania až od uvedeného dňa. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

16. Žalobca si v rámci príslušenstva pohľadávky uplatnil aj sumu 1,20 eur, ktorá predstavuje poštovné zaplatené v súvislosti so zaplatením výzvy na úhradu pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenie súd priznal žalobcovi aj sumu 1,20 eur, ktorú predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol vo veci v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

V zmysle § 2 ods. 1 Zák. č. 62/2020 Z. z. v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 lehoty na procesné úkony neplynú.