

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200394.1

## Uznesenie

Okresný súd U. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., B.. XX.XX.XXXX, X. B. T..G..Š. XXX, XXX XX W., t.č. v Reedukačnom centre, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, dieťa rodičov: matka - T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. B. T.. G.. Š. XXX, XXX XX W. a otec - J. X., B.. XX.XX.XXXX, X. S. XX, XXX XX S., O.. Č.. V. XXX/X, XXX XX V., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: B. X., B.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd d o č a s n e zveruje mal. B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Reedukačného centra, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, a to na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7P/3/2020.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej B. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to Reedukačnému centru Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej B. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to Reedukačnému centru Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

V. Uznesenie je predbežne vykonateľné.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresný súd Skalica dňa 23.03.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Návrhom sa domáhal, aby súd dočasne zveril mal. B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Reedukačného centra, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej len „reedukačné centrum“).

2. Návrh odôvodnil tým, že rodičia mal. B. po narodení nedokázali riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, nakoľko boli drogový závislí. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P/84/2007 - 23 zo dňa 27.11.2007 bola mal. B. zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti prastarých rodičov a rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/188/2015 - 43 zo dňa 27.01.2016 súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Holíč (pôvodné označenie: detský domov), keďže prastarí rodičia nezvládali výchovu. Pre svoje nevhodné správanie bola dňa 31.01.2018 umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Dňa 27.04.2018 sa maloletá vrátila naspäť do centra pre deti a rodiny, avšak jej správanie nebolo zmenené. Následne bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k.

2P/28/2018 - 29 zo dňa 20.09.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky. Mal. B. v školskom roku 2018/2019 navštevovala 8. ročník Základnej školy v Holíči, ktorý je jej deviatym rokom povinnej školskej dochádzky. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 7P/41/2019-31 z 11.4.2019 (právoplatné 03.05.2019) nariadil súd matke dieťaťa povinnosť odovzdať ju do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. Uznesením č. k. 8P/44/2019-29 z 27.8.2019 (právoplatné 03.10.2019) súd nariadil nad mal. B. výchovné opatrenie, pobyť v zariadení Reedukačného centra Zlaté Moravce.

3. Mal. B. pobyť v tomto zariadení prospieva, rešpektuje authority, nespôsobuje závažné výchovné problémy. V aktuálnom školskom roku je zapísaná do 1. ročníka Strednej odbornej školy v V.. Aktuálne navštevuje 9. ročník ZŠ. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky, je slušná, zapája sa do aktivít. Počas jesenných prázdnin 2019 bola na pobyte u krstnej mamy G. X. P. V. a pobyť prebehol bez ťažkostí. Niekoľko krát dieťa navštívilo aj matku, tiež bol pobyť bez ťažkostí. Aj vianočné sviatky strávila maloletá u krstnej matky bez problémov. Maloletá má plnoletého priateľa bývajúceho v Centre pre deti a rodiny V.. Matka dieťaťa vyjadrila obavu z dlhodobejšieho pobytu maloletej u nej. Mal. B. sa niekoľko krát vyjadrila, že by chcela ukončiť povinnú školskú dochádzku v zariadení a následne pokračovať v štúdiu na Strednej odbornej škole v Senici, odbor kozmetička. Tiež B. uviedla, že u krstnej mamy pani X. sa cíti lepšie než v domácnosti svojej matky. Pani X. je vo výchove prísnejšia a to B. považuje za dobrý spôsob výchovy. B. prejavila vôľu ísť bývať ku krstnej po návrate zo zariadenia.

4. Navrhovateľ sa osobitne vyjadril aj k rodičom dieťaťa. Otec sa o dieťa nezaujíma, nekontaktuje, výživné platí sporadicky. Matka má ľahkovážny prístup k výchove dieťaťa, ale je s dcérou v telefonickom kontakte každú sobotu. B. posielala zo zariadenia matke listy, ale matka na ne neodpovedá. Pani X. posielala maloletej do zariadenia balíky (drogériu, sladkosti, darčeky,..) a matka jej do balíkov občas niečo prikúpi. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Matka je naďalej nezamestnaná, nevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a pobera dávkou v hmotnej núdzi 64,70 eur mesačne. jej bytové pomery sú nezmenené - býva u partnera T. P. v staršom rodinnom dome.

5. Navrhovateľ poukázal na to, že samostatným návrhom podaným na súd 17.01.2020 žiadali uložiť nad maloletou výchovné opatrenie, doposiaľ vo veci rozhodnuté nie je (konanie vedené pod sp. zn. 7P/3/2020).

6. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní zrušenie o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

8. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
17. Podľa 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
21. Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.
22. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo

veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

23. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

24. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Súd mal z priloženého rodného listu maloletej preukázané, že jej rodičmi sú T. V., B.. XX.XX.XXXX H. J.Á. X., B.. XX.XX.XXXX.

27. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/3/2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ doručil súdu dňa 17.01.2020 samostatný návrh, ktorým žiadal na základe totožných skutkových okolností opísaných už v ods. 2,3,4 odôvodnenia toho uznesenia uložiť mal. B. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Konkrétne žiadal nariadiť jej pobyt v zariadení Reedukačného centra Zlaté Moravce na 6 mesiacov, pričom v čase podania návrhu sa maloletý už v zariadení niekoľko mesiacov nachádzala. Súd vo veci aj vytýčil pojednávanie vo veci na 20.2.2020, avšak pre procesnú závalu v doručení návrhu a predvolania na pojednávanie matke dieťaťa nemohol vo veci pojednávať. Nový termín pojednávania bol vytýčený na 31.3.2020, pričom matke boli listiny doručované aj cez úradnú tabulu súdu.

28. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmal návrh spolu s doručenými prílohami ako aj obsah pripojeného spisu sp. zn. 7P/3/2020 a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa obsahovo zhoduje aj s priloženými listinnými dôkazmi a preto nepovažuje za potrebné, aby ďalej uvádzal zistený skutkový stav, keďže v bode 1. až 5., bod 27. odôvodnenia tohto uznesenia súd uviedol jeho podrobný opis.

29. Súd v závere dodáva (keďže v návrhu to výslovne uvedené nebolo, ale z obsahu to sekundárne vyplýva), že základnou podstatou neodkladného opatrenia v tomto konkrétnom prípade je skutočnosť, že maloletá sa aktuálne v zariadení Reedukačného centra Zlaté Moravce nachádza len na výchovné opatrenie - 6 mesačný pobyt nariadený uznesením OS Skalica č. k. 8P/44/2019-29 z 27.8.2019 (právoplatný 03.10.2019). Teda od 03.10.2019 plyní 6 mesačná lehota, ktorá uplynie 03.04.2020. V konaní sp. zn. 7P/3/2020 pre procesnú vadu konania na strane matky bolo druhé pojednávanie vytyčené až na koniec marca a pokiaľ aj súd vo veci rozhodne, rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť do 03.04.2020, ak nebudú na pojednávaní prítomní všetci účastníci konania a zároveň sa nevzdajú práva podať opravný prostriedok. Na základe týchto skutočností súd analogicky rozhodnúc podľa § 367 ods. 1 CMP nariadil vo výroku uznesenia (II.) dočasné zverenie dieťaťa do reedukačného centra na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7P/3/2020.

30. Podľa názoru súdu bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že výchova mal. Natálie bola vážne narušená, aktuálne je umiestnená v Reedukačnom centre na výchovné opatrenie, pobyt v zariadení jej prospieva, jej správanie sa k vyučujúcim a príbuzným mení. samo dieťa zmenilo postoj k životu, má záujem si ukončiť aj 9 ročník základnej školy priamo v zariadení a ďalej študovať na odbornej škole, vyučiť sa v odbore. Zo strany rodičov nie je záujem dieťaťa vychovávať, krstná matka to zvažuje avšak potrebuje ešte čas na rozhodnutie, či prijme dieťa do svojej domácnosti. Zotrvanie mal. Natálie v súčasnom Reedukačnom centre je pre jej ďalší psychický a sociálny vývin výslovne žiaduce V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa. Je nevyhnutné, aby sa pokračovalo u maloletej v učení rešpektovať spoločenské pravidlá, aby pristupovala zodpovedne k povinnostiam a k dospelým sa správala s úctou a rešpektom.

31. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe len dočasného zverenia mal. B. do zariadenia, v ktorom sa v súčasnosti už aj nachádza. Súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na vzniknutú situáciu je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do starostlivosti reedukačného centra.

32. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na mal. B. v nevyhnutnej miere zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloletú zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 eur mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

33. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

34. Súd si ustálil, že navrhovateľ nateraz dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.