

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200285
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. O.Q., L.. XX.XX.XXXX, dieťa neznámych rodičov, dočasne u navrhovateľov na základe neodkladného opatrenia súdu, zast. poručníkom: Mesto Revúca, IČO: 00 328 693, sídlom Námestie slobody 13/17, Revúca o návrhu E. T., L.. XX.XX.XXXX a C. T., L.. XX.XX.XXXX, M. J. L. J., L. XX (ďalej len navrhovatelia) na zverenie dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Y. O., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov - E. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Ž. XX/XX, L. J. a C. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/XX, L. J..

II. Navrhovatelia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú Y. O., L.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 13.02.2020 sa navrhovatelia domáhali, aby im bola maloletá Y. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že z manželstva sa im nenarodilo žiadne dieťa. Požiadali o zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V roku 2019 sa rozhodli prijať do rodiny maloleté dieťa, preto požiadali o zapísanie do prehľadu fyzických osôb vhodných stať sa osvojiteľmi. Dňa 21.01.2020 ich telefonicky kontaktovala pracovníčka ÚPSVR Banská Bystrica, ktorá ich informovala, že v NsP Revúcej sa nachádza maloletá Hana, ktorú porodila matka v režime utajeného pôrodu. Spoločne sa rozhodli maloleté dieťa navštíviť v nemocnici. Pri prvej návšteve dňa 23.01.2020 sa s manželom do maloletého dieťa zamilovali, pocítili, že je tým dieťaťom, ktorému by chceli poskytnúť lásku a rodinné zázemie. Maloleté dieťa v nemocnici navštívili ešte dňa 25.01.2020. Ich city k dieťaťu boli čím viac hlbšie a intenzívnejšie. Maloleté dieťa bolo dňa 27.01.2020 prevezené do zariadenia Dorka v Košiciach. V daný deň sa kontaktovali ohľadom dieťaťa a naplánovali im interakcie. K interakciám došlo dňa 30.01.2020 a trvali tri dni. S maloletým dieťaťom trávili veľa času. Venovali sa mu, spievali mu, prebaľovali a krmili. Pri návšteve jeden deň dieťa trápili koliky, snažili sa mu pomôcť nosením na rukách a hojdaním. Keď ho niečo trápilo, prežívali to intenzívnejšie a snažili sa robiť všetko preto, aby dieťa bolo spokojné. Pri rozlúčke im bolo veľmi smutno a ťažko, že maloleté dieťa nemôžu mať pri sebe. Celé dni na dieťa myslia, zaujímajú sa telefonicky, ako sa má a či je zdravé. Vedia dieťaťu poskytnúť stabilné rodinné prostredie a primeranú výchovu, obaja sú schopní a vhodní vychovávať maloletú podľa ich najlepšieho vedomia. Navrhovateľka pracuje ako SZČO, navrhovateľ pracuje ako vodič medzinárodnej dopravy vo firme Q. P., D..O..M... Bývajú vo veľkom byte, ktorého sú vlastníckmi. Byt pozostáva z kuchyne, spálne, obýpacej izby, ktorá je veľká a v prípade potreby plánujú ju prerobiť na dve izby a tým vznikne detská izba, kúpeľňa a toalety. Byt je kompletne zariadený, nanovo prerobený, každý člen domácnosti ma svoj vlastný kútik a súkromie. Majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej. Obaja sú bezúhonní, zdraví, schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Majú

vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa. Úspešne absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo a je v záujme dieťaťa, aby vyrástlo v rodinnom prostredí. Maloletá sa cíti v ich prítomnosti veľmi dobre, je spokojná. Je aj v záujme maloletej, aby sa zdržiavala v stabilnom rodinnom prostredí a išla zo starostlivosti detského domova do ich starostlivosti. Tým by sa jej podporili podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s nimi, budúcimi rodičmi.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/10/2020-82 zo dňa 19.02.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletú Y. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov a to do právoplatného skončenia predmetného konania. Dieťa bolo navrhovateľmi prevzaté dňa 21.02.2020.

3. Riadne a včas predvolaní účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, boli oboznámení s tým, že ich účasť nie je nutná. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. a Banská Bystrica a správy zariadenia Dorka, n.o., oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/1/2020. Ostatné listinné dôkazy neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/1/2020 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/1/2020-31 zo dňa 31.01.2020 súd nariadil nad maloletou Y. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Dorka, n.o., Hemerkova 28, 040 23 Košice, bolo určené meno a priezvisko maloletej a dieťaťu bol ustanovený poručník - Mesto Revúca. Rozsudok bol vydaný na tom skutkovom základe, že dieťa nemá ani jedného rodiča, bolo narodené utajeným pôrodom, a keďže nebola zistená osoba, ktorá by mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú, bolo nutné nariadenie ústavnej starostlivosti o ňu a zároveň ustanovenie zákonného zástupcu dieťaťa - poručníka.

6. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi súd zistil, že navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 19.08.2017 vo Veľčiciach. Navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. Navrhovateľka je živnostníčka, navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Q. P., D.O..M.. a v G. G.Á. K. W.. Podľa lekárskeho správy vystavených C.. G. D. navrhovatelia netrpia sledovanými ochoreniami, vyšetrenia behom posledného polroka boli s vyhovujúcimi nálezmi, obj. psych. aj somat. v norme. U každého z navrhovateľov bol zistený 1 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 2019/4046 zo dňa 29.10.2019 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie dieťaťa. Dňa 23.01.2020 bol navrhovateľom daný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletou Hanou. Dňa 06.02.2020 dal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica navrhovateľom odporúčanie na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloletú Y. s tým, že si môžu podať návrh na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Podľa odporúčania žiadateľa sa s maloletou kontaktovali v nemocnici v O. a po jej prevezení do centra dňa 27.1.2020 pokračovali v interakciách v zariadení. Zo správy zariadenia o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi maloletou a žiadateľmi vyplýva nasledovné: Dňa 30.1.2020 sa žiadatelia dostavili do centra, aby pokračovali v interakciách s maloletou. Žiadateľom boli podané informácie o zdravotnom stave, psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletej. Stretnutie sa uskutočnilo za účasti psychologičiek centra v bytových priestoroch centra. Stretnutie v tento deň trvalo štyri hodiny a počas celej interakcie žiadatelia zabezpečovali starostlivosť o maloletú, krmili ju, balili do perinky, obaja s dieťaťom manipulovali opatrne a láskyplne. Manželia sa dieťaťu prihovárili nežným tónom a vyjadrili sa, že sa do nej zamilovali od prvej chvíle, keď ju videli v nemocnici. Ďalšia interakcia nasledujúci deň prebehla v podobnej atmosfére. Na strane žiadateľov bolo zjavné, že sa im maloletá páči a snažili sa, aby sa v ich prítomnosti cítila čo najlepšie. Centrum uvádza, že je v záujme dieťaťa, aby sa jeho pripútanie k materskej a otcovskej osobe začalo nadväzovať čo najskôr v osobnej starostlivosti žiadateľov. Blízky fyzický kontakt a nepretržitá osobná starostlivosť o naplnenie vývinových potrieb dieťaťa od najútlejšieho veku má nenahraditeľný význam pre optimálny psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Centrum v závere odporúča zverenie mat. do starostlivosti žiadateľov.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. zo dňa 03.03.2020 vyplýva, že dňa 20.02.2020 vykonali sociálne zisťovanie pomerov v rodine navrhovateľov, ktorí boli prítomní. Navrhovatelia žijú v dvojizbovom byte vo vlastníctve manželky. V byte sa nachádza spálňa, obývacia miestnosť a kuchyňa, chodba a spoločné sociálne zariadenie. Byt je kompletne, veľmi pekne a vkusne zariadený moderným nábytkom. Miestnosti sú útulné a presvetlené. Navrhovatelia sa na príchod dieťaťa do rodiny veľmi tešia a sú zodpovedne pripravení. V spálni je pripravená detská posteľka a komody s detským oblečením, plienky, detská kozmetika. P. T. po konzultácii s profesionálnou matkou pripravila aj dojčenské mlieko Nutrilon. Záleží jej na tom, aby zmenou prostredia nenarušili malej Y. režim stravovania a celkovej starostlivosti a veľmi podrobne sa na všetko profesionálnej matky pýtala. So zánietením opisovala stravovací režim ako aj režim spánku maloletej. Rovnako podrobne sú navrhovatelia informovaní aj o zdravotnom stave maloletej a o potrebných vyšetreniach, na ktoré už maloletú objednali (neurologické, kardiologické, ortopedické, kožné, onkologické). Maloletú Y. prihlásia do pediatrickej ambulancie C.. M. v L. J., ktorého už tiež informovali a dohodli sa na jej prijatí v ambulancii. V domácnosti manželov je pripravený aj nový detský kočík, ktorý zakúpila matka p. T., ktorá sa tiež teší na príchod dieťaťa do rodiny, rovnako ako aj ďalší príbuzní. Pre maloletú zakúpili aj autosedačku (vajíčko), detské hojdacie kresielko, vaničku na kúpanie a objednali aj monitor dychu. Po príchode do rodiny bude maloletá spať v spálni. Do budúca majú pripravenú alternatívu výmeny bytu s rodičmi, ktorí majú väčší trojizbový byt, ktorý by prispôsobili potrebám dieťaťa alebo vo svojom byte predelia veľkú obývačku priečkou, čím by vznikla detská izba. Do budúca si plánujú postaviť rodinný dom. Sociálne zisťovanie prebiehalo v príjemnej atmosfére, manželia komunikovali pokojne, otvorene a bez problémov odpovedali na otázky, sami rozvíjali rozhovor. S nadšením a láskou opisovali prvé stretnutie aj ďalšie interakcie s maloletou Y.. Priebeh sociálneho zisťovania hodnotia pozitívne. Nadobudli dojem, že navrhovatelia sú pevne presvedčení o ich spoločnom rozhodnutí osvojiť si dieťa. Na výchovu a starostlivosť o dieťa majú vytvorené vhodné podmienky. Na základe uvedených skutočností odporúčajú návrhu vyhovieť.

8. Poručník dieťaťa uviedol, že voči návrhu nemá námietky, navrhovatelia žijú v manželskom vzťahu. Overili si vzťah navrhovateľov ku maloletej Y., zo získaných informácií vyplýva, že vzťah manželov ku maloletej má správny smer, aký by mal byť medzi milujúcimi náhradnými rodičmi ku maloletemu dieťaťu. Tieto ich poznatky majú podložené aj odporúčaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Majú zato, že pripútanie sa dieťaťa k osobe otca a matky by sa malo realizovať čo najskôr, nakoľko je to v záujme správneho psychického, sociálneho aj fyzického vývoja maloleteho dieťaťa.

9. Podľa § 103 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

O zverení maloleteho dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

V rozhodnutí o zverení maloleteho dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 101 ods. 1, 3, 4 zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloleteho dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloleteho rodiča maloleteho dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak obaja rodičia maloleteho dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

11. Predosvojiteľská starostlivosť je svojou funkciou zameraná na prípravu osvojenia dieťaťa. Jej účelom je, aby budúci osvojiteľia mali dieťa u seba, žili s ním a poznali jeho povahu skôr, ako súd rozhodne o osvojení. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Navrhovatelia nadviazali prvý kontakt s maloletým dieťaťom, pre starostlivosť o maloleté dieťa majú

vytvorené vhodné podmienky, v súčasnosti je dieťa v ich starostlivosti na základe neodkladného patrenia súdu, v starostlivosti z ich strany neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, sú zamestnaní, rodina je hmotne zabezpečená. Neboli zistené nedostatky v správaní navrhovateľov. Maloletá si vytvorila citový vzťah k navrhovateľom. Súd má za to, že navrhovatelia spĺňajú všetky potrebné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa. Keďže dieťa nemá rodičov, súhlas so zverením dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti dal v zmysle § 101 ods. 3 zákona o rodine poručník dieťaťa. Udelenie súhlasu zo strany dieťaťa nebolo vzhľadom na jeho vek v danej veci potrebné.

12. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú podmienky, aby im bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti, zároveň sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd zveril maloletú Y. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a zároveň vymedzil práva a povinnosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.