

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Em/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203290
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203290.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletých detí: 1. O. narodená XX.XX.XXXX, bytom E. 2. P. narodený XX.XX.XXXX, bytom E. deti rodičov: matky: P. narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., ako povinnej a otca: S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom M. ako oprávneného, v konaní právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, a to rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/17/2018-32 zo dňa 24.07.2018 o povinnosti matky maloletých detí umožniť stretávanie s otcom, takto

rozhodol:

Konanie o výkon súdneho rozhodnutia **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený- otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 10.12.2019, doručeným súdu dňa 12.12.2019, domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/17/2018-32 zo dňa 24.07.2018 o povinnosti matky maloletých detí umožniť stretávanie s otcom.

2. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený navrhol výkon súdneho rozhodnutia, je rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/17/2018-32 zo dňa 24.07.2018, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každý prvý víkend v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a jeden ďalší víkend v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že otec je povinný navrhnuť matke do 7. dňa v mesiaci minimálne 2 termíny víkendov, v ktorých chce realizovať styk a matka je následne povinná do 3 dní otcovi potvrdiť jeden z týchto termínov a umožniť v ňom otcovi realizáciu styku s maloletými deťmi; počas pracovného týždňa sa ponecháva styk na dohodu rodičov; počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 24. 12. od 09:00 hod. do 28. 12. do 18:00 hod.; počas Novoročných sviatkov každý nepárny rok od 29. 12. od 09:00 hod. do 06. 01. do 18:00 hod. nasledujúceho párneho roka; počas Veľkonočných prázdnin každý párny rok od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:00 hod.; počas letných prázdnin po dobu 2 týždňov, ktoré je otec povinný ohlásiť matke najneskôr 10 dní vopred. Otec si maloleté deti prevezme na začiatku styku v mieste trvalého pobytu matky a po ukončení styku maloleté deti odovzdá matke v mieste jej trvalého pobytu. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, je každý z rodičov povinný bezodkladne pred začatím styku oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi. V prípade, ak sa niektoré stretnutie neuskutoční z dôvodov na strane maloletých detí alebo matky, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v rovnakom rozsahu.

3. Súd vyzval povinnú, aby dôsledne rešpektovala rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom a aby súdu oznámila, či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie súdu v časti o stretávaní otca s maloletými deťmi nedodržiava. Matka na výzvu súdu nereagovala.

4. Kolízny opatrovník uskutočnil pohovor s rodičmi maloletých detí ako aj s maloletými deťmi, pričom bolo zistené, že nedochádza k úmyselnému nerešpektovaniu rozsudku súdu. Kolízny opatrovník poukázal na

to, že je narušená vzájomná komunikácia medzi rodičmi, čím dochádza k neuskutočňovaniu stretnutia otca s deťmi.

5. Súd vzhľadom na rešpektovanie exekučného titulu zo strany matky maloletých detí vyzval oprávneného na vyjadrenie, či vzhľadom na vzniknutú situáciu aj naďalej trvá na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Oprávnený uviedol, že na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia netrvá z dôvodu, že povinná po výzve súdu začala riadne dodržiavať súdneho rozhodnutia ohľadom stretávania otca s maloletými deťmi.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

10. Súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi nie je v súčasnosti dôvodný. Oprávnený uviedol, že povinná dôsledne rešpektuje súdne rozhodnutia a v časti úpravy styku otca s maloletými ho aj dodržiava. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pominuli dôvody na výkon rozhodnutia a k stretávaniu maloletých detí s otcom dochádza v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Matka ako povinná si teda plní povinnosti vyplývajúce jej z rozhodnutia súdu. Za daných okolností preto neexistujú predpoklady na výkon rozhodnutia, a preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil s poukazom na ustanovenia § 390 písm. e/ CSP.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Priznanie náhrady trov konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí účastník konania požiadať o priznanie náhrady trov konania, pretože súd o priznaní náhrady trov konania nerozhoduje ex offo, ale len na návrh.

15. Oprávnený a povinná si v konaní o výkon súdneho rozhodnutia náhradu trov konania neuplatnili. Súd preto o priznaní náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP nerozhodoval.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 2ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CMP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne, a to v listinnej alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolaie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolaie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolaie musí byť podpísané.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).