

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015286
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015286.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX v F. F., o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 24. marca 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.01.2020, sp. zn. 6Pp/243/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 07. januára 2020, sp. zn. 6Pp/243/2019, podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmienenečne prepustil odsúdeného H. H. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/60/2018 zo dňa 02.10.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/55/2017 zo dňa 09.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/55/2017 zo dňa 07.02.2019. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy a možno u neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode a to napriek tomu, že ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmienenečné prepustenie, keď odsúdený podľa záveru hodnotenia preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie iba čiastočne. Odsúdený H. H. bol doposiaľ 1x disciplinárne odmenený za riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Čo sa týka vyhodnotených rizík sociálneho zlyhania, ako čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nízka úroveň vzdelania a dlhy, tieto nie sú však takého charakteru, pre ktoré by bol okresný súd názoru, že by od odsúdeného nebolo možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote, teda včas, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmienenečné prepustenie odsúdeného. Opierajúc sa o hodnotenie riaditeľa ústavu má prokurátor ten názor, že odsúdený vykonal svoj doterajší trest v súlade s poriadkom ústavu, avšak poukázal na to, že ústav odsúdenému vytyka nízku produktivitu práce, na čo bol viackrát upozorňovaný a za čo bol aj vyradený z pracovných povinností, ako aj jeho čiastočne kritický postoj a menšia zodpovednosť k vlastnej trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu tak vyplýva, že riziko resocializačného zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako menej priaznivé a ak sa k tomu priráta neuspokojivá pracovná disciplína odsúdeného, len veľmi ťažko možno predpokladať, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Záverom poukázal na to, že hodnotenie ústavu, v ktorom si odsúdený svoj trest vykonáva, je prvoradým kritériom na rozhodovanie o žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko je vypracovávané osobami, ktoré denne prichádzajú do kontaktu s odsúdeným, poznajú tak jeho správanie a jeho osobnosť. Vzhľadom na to,

že v hodnotení ústav odsúdeného neodporučil podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, navrhol preto krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 19. februára 2020, preskúmal dňa 24. marca 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, pričom pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd v posudzovanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený H. H. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a trest si vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s najnižším stupňom stráženia, pričom doterajšie pôsobenie na neho týmto druhom trestu sa javí ako dostatočné) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštannom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležite a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.