

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/369/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203412
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3617203412.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpený v konaní: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti povinnému: T. R., B.. XX.XX.XXXX, bytom W. B. P. XX, o vymożenie 81,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Oprávnenému súd ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Bratislave, Záhradnícka 60, trovy exekúcie vo výške 44,12 € do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Oprávnenému a povinnému súd nepriznáva nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa podaným návrhom domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymożenia sumy 81,18 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.11.2016, č. k. 3C/125/2016-48.

(2) Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 07.07.2017 JUDr. Anettu Demešovú, súdneho exekútora so sídlom vo Vrábľoch. Jej nástupcom je súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Bratislave.

(3) Súdny exekútor súdu dňa 04.12.2019 doručil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 46,49 €, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 33,19 €, náhradu hotových výdavkov vo výške 3,58 € a DPH.

(4) Súd z Obchodného vestníka SR zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/663/2019 zo dňa 18.09.2019, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a zároveň súd rozhodol o oddĺžení povinného, v zmysle štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 184/2019 dňa 24.09.2019.

(5) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK") na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

(6) Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

(7) Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že prvotné poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.07.2017, tzn. že ku dňu rozhodovania súdu o zastavení predmetnej exekúcie nedošlo k naplneniu zákonných dôvodov na ukončenie exekučného konania ex lege v zmysle ZoUNEK, t. j. uplynutiu rozhodnej doby 5 rokov odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom podanie podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pred účinnosťou ZoUNEK nespôsobuje bez ďalšieho zastavenie starej exekúcie zo zákona, pretože dôvod pre zastavenie starej exekúcie musí vzniknúť v čase účinnosti ZoUNEK, tak súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku.

(8) Podľa § 243h veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

(9) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len EP") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

(10) Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

(11) Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

(12) Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

(13) Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(14) Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(15) Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 18.09.2019, sp. zn. 40OdK/663/2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz a zároveň ho oddžil. Vyhlásenie konkurzu a oddženie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Preto súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP v spojení s § 167f ods. 2 ZKR exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Na povinnosť súdu zastaviť konanie nemá žiadny vplyv ani neskoršie zrušenie konkurzu pre nemajetnosť povinného ako úpadcu.

(16) Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

(17) Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

(18) Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

(19) Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

(20) Výšku trov exekúcie pri zastavení exekúcie upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení /ďalej len "vyhláška"/.

(21) Podľa § 14 vyhlášky ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna odmena za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

(22) Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou odmenou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

(23) Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

(24) Súd posúdil vyúčtovanie súdneho exekútora a priznal mu trovy exekúcie nasledovne:

1/ paušálnu odmenu podľa § 14 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky v minimálne zákonnej výške 33,19 €. Poverený súdny exekútor vykonal nepochybne najmenej úkon podľa § 15 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky /získanie poverenia/, preto má nárok na minimálnu zákonnú odmenu súdneho exekútora, a to bez ohľadu na to, koľko ďalších úkonov exekučnej činnosti vykonal. Z uvedených dôvodov súd rozsah vykonaných úkonov exekučnej činnosti ani bližšie neskúmal, pretože hypotéza ustanovenia § 14 ods. 1 je naplnená už vykonaním čo i len jedného úkonu exekučnej činnosti.

2/ náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhl. vo výške 3,58 € za poštovné a elektronické lustrácie, ktoré súd považuje za primerané vzhľadom na počet písomností doručovaných v konaní a preukázané predloženým exekučným spisom.

3/ DPH z priznanej odmene a náhrad (§ 196 EP) vo výške 20% zo základu 36,77 €, t.j. 7,35 €.

(25) S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 EP k náhrade trov exekúcie v celkovej výške 44,12 € (33,19 € + 3,58 € + 7,35 €) súd zaviazal oprávneného, pretože exekúcia sa zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

(26) Podľa § 9a ods. 1 EP v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(27) Podľa 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(28) Keďže Exekučný poriadok upravuje náhradu trov exekúcie, avšak neobsahuje právnu úpravu náhrady trov exekučného konania, súd za použitia zásady analógie pri rozhodovaní o trovách konania oprávneného a povinného použil vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(29) O trovách exekučného konania ostatných účastníkov konania súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal, keďže k procesnému zastaveniu konania došlo v danom prípade bez zavinenia niektorého z účastníkov konania, t. j. na podklade ustanovenia osobitného zákona.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.