

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200140
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4020200140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD., a členov senátu JUDr. Juraja Vališa, LL.M. a Mgr. Petra Macha, PhD. (spravodajca), v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): F. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. Č.. XXXX/XD, XXX XX S., právne zastúpená Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s. r. o., so sídlom: Ďatelinová 10, 821 01 Bratislava, IČO: 36 867 683, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom: Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava 212, IČO: 00 166 260, za účasti: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, S. XX/XX, A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 55/2019/Fi zo dňa 18. novembra 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k.: 11S/41/2020-107, zo dňa 29. júna 2022, ECLI: SK:KSNR:2022:4020200140.3, takto

rozhodol:

- Kasačná sťažnosť sa zamieťa.
- Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor (ďalej len „katastrálny úrad“) bol dňa 14.07.2015 doručený návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a povolenie vkladu na základe kúpnej zmluvy č. 2015/7/10/Draž/1245 zo dňa 10.07.2015 v znení dodatku č. 1, zo dňa 20.07.2015 uzavretej medzi Q. U. ako predávajúcim a žalobkyňou ako kupujúcou (ďalej len „kúpna zmluva“), predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k. ú. T., zapísanej na LV č. XXXX, parc. reg. O.-B. Č.. XXXX, orná pôda vo výmere 4.025 m² (v podielovom spoluvlastníctve predávajúceho v podiele 1).

2. Katastrálny úrad vydal dňa 13.11.2015 rozhodnutie č. Q. XXXX/XXXX-XX (ďalej len „rozhodnutie o zastavení konania“), ktorým zastavil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa § 31b ods. 1 písm. f) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetom prevodu sú aj nehnuteľnosti, ku ktorým dňom 08.07.2015 vzniklo predkupné právo štátu, o čom svedčí žiadosť o zápis predkupného práva štátu zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 20801/2015-1000-35613, evidovaná pod N.-XXXX/XX. Predávajúci sa vyjadril, že predmet kúpy nebol ponúknutý štátu na uplatnenie predkupného práva, pretože bol predávajúcou oslovený, aby predmet zmluvy okamžite odpredal, na základe vopred pripravenej kúpnej zmluvy. Keďže účastníci konania v určenej lehote neodstránili nedostatky návrhu na vklad, správny orgán konanie zastavil.

3. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) rozhodnutím zo dňa 03.02.2016 odvolanie žalobkyne zamietol, a rozhodnutie katastrálneho úradu potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) v poradí prvým rozsudkom č. k. 11S/53/2016-90 zo dňa 11.10.2017, zrušil rozhodnutie odvolacieho orgánu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O kasačnej sťažnosti proti rozsudku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd SR“) rozsudkom, sp. zn. 10Sžrk/13/2018 zo dňa 21.11.2018, ECLI:SK:NSSR:2018:4016200224.1 tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. Následne odvolací orgán opätovne rozhodoval o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu o zastavení konania a rozhodnutím zo dňa 18.02.2019 odvolaniu vyhovel, rozhodnutie o zastavení konania zrušil a vec vrátil katastrálnemu úradu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Z administratívneho spisu vyplýva, že katastrálny úrad následne rozhodnutím č. Q. XXXXX/XX zo dňa 01.03.2016 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti MH Invest, s. r. o., na základe kúpnej zmluvy uzavretej s Q. U.. Ďalším rozhodnutím č. Q. XXXX/XX zo dňa 24.06.2016, bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti MH Invest II, s. r. o., a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou MH Invest s. r. o. Ďalším rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXXX/XXXX zo dňa 15.02.2018 povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., a to na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou MH Invest, s. r. o.

6. V administratívnom spise sa nachádza tiež rozhodnutie o vyvlastnení, vydané Okresným úradom Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/031897- 32 zo dňa 18.08.2016, ktorým boli vlastníkov (MH Invest II, s. r. o.) vyvlastnené nehnuteľnosti, vrátane parc. č. XXX/XXX, XXX, k. ú. T. v prospech spoločnosti MH Invest, s. r. o. pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ v k.ú. P., N., T., D., N., Č.. Rozhodnutie o vyvlastnení bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 24731/2016/B624-SV/63515/Ho zo dňa 10.10.2016, ktorým bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté.

7. Katastrálny úrad v opätovnom konaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva rozhodnutím č. Q. XXXX/XXXX-XX zo dňa 28.03.2019 vzhľadom na nesplnenie podmienok podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.07.2015 medzi ďalším účastníkom konania a žalobkyňou. Žalovaný o odvolaní žalobkyne rozhodol rozhodnutím č. VoÚ 55/2019/Fi zo dňa 18.11.2019 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie o zamietnutí vkladu potvrdil.

II. Konanie na správnom súde

8. Správny súd rozsudkom č. k. 11S/41/2020-107 zo dňa 29. júna 2020, ECLI:SK:KSNR:2022:40200140.3 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) správnu žalobu žalobkyne proti rozhodnutiu žalovaného podľa § 190 zákona č. 190/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zamietol.

9. V odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že dňa 14.07.2015 bol podaný návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a povolenie vkladu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a Vladimírom Jančom, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., zapísanej na LV č. XXXX, parc. reg. O.-B., Č.. XXXX, orná pôda o výmere 4 025 m (v podielovom spoluvlastníctve predávajúceho v podiele 1). Rozhodnutím zo dňa 08.07.2015 bol schválený návrh na vydanie osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby s názvom Vybudovanie strategického parku a týmto dňom vzniklo zo zákona predkupné právo štátu s poukazom na § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o významných investíciách“). Katastrálny úrad účastníkov vyzval na doloženie listiny, preukazujúcej nevyužitie predkupného práva zo strany štátu. Vzhľadom na nesplnenie tejto podmienky konanie o návrhu na vklad podľa § 31b ods. 1 písm. f) katastrálneho zákona rozhodnutím zo dňa 13.11.2015 zastavil, pretože predmetom prevodu boli aj nehnuteľnosti, ku ktorým dňa 08.07.2015 vzniklo predkupné právo štátu.

10. Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 03.02.2016 odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie o zastavení konania potvrdil. Správny súd v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 11S/53/2016, rozhodnutie zo dňa 03.02.2016 zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR kasačnú sťažnosť žalovaného okresného úradu SR rozsudkom sp. zn. 10Sžrk/13/2018 zo dňa 21.11.2018, zamietol. Okresný úrad následne odvolaniu žalobkyne proti rozhodnutiu o zastavení konania vyhovel a rozhodnutie o zastavení konania zrušil a vec vrátil katastrálnemu úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

11. Katastrálny úrad v novom konaní vydal rozhodnutie č. Q. XXXX/XXXX-XX zo dňa 28.03.2019, ktorým podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy uzavretej medzi ďalším účastníkom konania a žalobkyňou. Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu odvolanie, ktoré žalovaný rozhodol tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie katastrálneho úradu ako vecne správne potvrdil.

12. Katastrálny úrad pri opätovnom rozhodnutí prihliadal na skutočnosti a zmeny, týkajúce sa parcely reg. O.-B. Č.. XXXX, k. ú. T., ktoré nastali po podaní návrhu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. K zmene účastníka konania na strane predávajúceho poukázal na vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti MH Invest s. r. o., na základe kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXX/XXXX/Dražovce/XXX/XXXX, uzatvorenej medzi Q. U. ako predávajúcim a spoločnosťou MH Invest, s. r. o. ako kupujúcim, povolený rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXXX/XX zo dňa 01.03.2016. Parcela registra O.-B. Č.. XXXX bola následne zameraná geometrickým plánom č. 43/2016, úradne overeným Okresným úradom Nitra dňa 31.03.2016, pod č. 469/2016, a týmto boli z parcely reg. O.-B. č. XXXX vytvorené parcely reg. O.-I. Č.. XXX/XXX a č. XXX/XXX.

13. Kúpnu zmluvou č. 20160027 uzatvorenou medzi MH Invest, s. r. o. ako predávajúcim a MH Invest II, s. r. o. ako kupujúcim, došlo k prevodu vyššie uvedených pozemkov s tým, že vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXX/XX zo dňa 24.06.2016. Rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXXX/XXXX zo dňa 15.02.2018 bol na základe nadväzujúcej kúpnej zmluvy povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o. (parcela reg. O.-I. Č.. XXX/XXX).

14. V priebehu katastrálneho konania vedeného pod č. Q. XXXX/XXX bola dňa 22.07.2015 katastrálnemu úradu doručená žiadosť Ministerstva hospodárstva SR o zápis predkupného práva štátu podľa § 3 ods. 5 zákona o významných investíciách. Prílohou žiadosti bol zoznam pozemkov podľa katastrálnych území. Doručené bolo tiež osvedčenie č. 20801/2015-1000-3359 zo dňa 13.07.2015 o tom, že stavba Vybudovanie strategického parku je významnou investíciou vo verejnom záujme. Dňa 06.08.2015 bola doručená žiadosť o zápis predkupného práva k pozemkom podľa katastrálnych území, vrátane prevádzaného pozemku a osvedčenie č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015.

15. Správny súd sa v rozsudku stotožnil s argumentmi žalovaného, ktorý v rozhodnutí poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžrk/2/2018, podľa ktorého „správny orgán musí rešpektovať platný a účinný právny stav vyplývajúci i z právnych predpisov, ktoré nadobudnú účinnosť k času jeho rozhodovania, a ktoré nepravou retroaktivitou zasahujú do právneho vzťahu. Správny orgán musí rešpektovať právny stav vyplývajúci z verejnoprávnych predpisov. Kasačný súd uvedenú situáciu hodnotí ako dodatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá objektívne nastala pred rozhodnutím o vklade. Záonné predkupné právo na základe § 3 ods. 5 zákona o významných investíciách spôsobuje s účinkom nepravého retroaktivity dodatočnú právnu nemožnosť plnenia zmluvy o prevode nehnuteľnosti, na ktorú skutočnosť správny orgán rozhodujúci o návrhu na vklad je podľa § 31 ods. 1 zákona o katastri nehnuteľností prihliadať (obdobne rozhodnutia kasačného súdu sp. zn. 3Sžrk/5/2017 zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 10Sžrk/8/2017 zo dňa 19.06.2018, sp. zn. 6Sžrk/3/2018, zo dňa 18.05.2018, publikovaný v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS a súdov SR pod č. 54/2018).

16. Na základe geometrického plánu č. 43/2016 boli z parcely reg. O.-B. Č.. XXXX, vytvorené nové parcely reg. O.-B. Č.. XXX/XXX a reg. O.-B. Č.. XXX/XXX, ktorých vlastníkom sa stala spoločnosť MH Invest s. r. o., a to povolením vkladu vlastníckeho práva rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. zo dňa 01.03.2016. Katastrálny úrad prihliadol tiež na skutočnosť, že spoločnosť MH Invest, s. r. o. kúpnu zmluvou zo dňa 21.06.2016 previedla vlastnícke právo k parcelám reg. O.-I. Č.. XXX/XXX a č. XXX/XXX v prospech kupujúceho, spoločnosti MH Invest II s. r. o., pričom vklad vlastníckeho

práva bol povolený rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXX/XX zo dňa 24.06.2016. Prevádzané parcely boli následne rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2016/031897-32, zo dňa 18.08.2016 vyvlastnené vlastníčkovi MH Invest II s. r. o. v prospech spoločnosti MH Invest s. r. o. v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej správy č. 24731/2016/B624-SV/63515/Ho zo dňa 10.10.2016. Ďalším rozhodnutím katastrálneho úradu č. Q. XXXXX/XXXX zo dňa 15.02.2018, ktoré správne orgány zohľadňovali pri rozhodovaní, bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o. k pozemku, parc. č. XXX/XXX. Správny orgán správne na konštatované skutočnosti prihladal pri opätovnom rozhodovaní o návrhu žalobkyne a ďalšieho účastníka konania o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2015.

17. Katastrálny úrad rozhodnutím č. 5647/2015-49 zo dňa 28.03.2019 podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobkyne. Konajúce orgány boli povinné skúmať či predávajúci bol oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou a či zmluvná voľnosť nebola obmedzená, pričom správny súd nevzhladol zákonný dôvod, pre ktorý mal byť povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Žalobné námietky žalobkyne preto považoval za nedôvodné, keďže katastrálny úrad bol povinný vychádzať zo stavu v čase rozhodovania (t. j. dňa 28.03.2019), a v rozhodnutí popísal všetky skutočnosti a právne úkony, ku ktorým prihladal a ktoré bránili v povolení vkladu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2015, vrátane uplatneného predkupného práva štátu.

18. K námietke nesprávneho právneho posúdenia nových skutočností správny súd poukázal na závery predchádzajúceho zrušujúceho rozsudku správneho súdu č. k. 11S/53/2016-90 zo dňa 11.10.2017, v spojení s rozsudkom kasačného súdu sp. zn. 10Sžrk/13/2018 zo dňa 21.11.2018. V nadväznosti na závery rozsudku bolo povinnosťou odvolacieho orgánu opätovne rozhodnúť o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu o zastavení konania. Katastrálny úrad bol následne povinný opätovne rozhodnúť o návrhu zo dňa 14.07.2015 na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy, a to práve prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 28.03.2019. Na výsledok katastrálneho konania nemohlo mať vplyv ani konanie vedené o určenie vlastníckeho práva, v ktorom bola riešená otázka či je žalobkyňa vlastníčkou parciiel O.-I. Č.. XXX/XXX a č. XXX/XXX.

19. Na správnom súde prebiehalo spojené konanie sp. zn. 11S/261/2016, v ktorom sa žalobkyňa spolu s ďalšími vlastníčkmi domáhala zrušenia rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR, odboru štátnej stavebnej správy zo dňa 10.10.2016, potvrdzujúceho rozhodnutie prvostupňového orgánu o vyvlastnení pozemkov. K tejto námietke správny súd uviedol, že žalobkyňa v tomto konaní nebola vyvlastňovanou osobou, ale účastníčkou konania sa stala z dôvodu, že vlastnícke právo k vyvlastňovanému pozemku bolo predmetom súdneho konania. Podľa názoru správneho súdu výsledok vyvlastňovacieho konania ani konania o správnej žalobe nemohli mať vplyv na rozhodnutie o žalobe v prejednávanej veci, predmetom ktorej je preskúmanie odlišného rozhodnutia.

20. K námietke nevysporiadania sa s otázkou neexistencie dobrej viery ďalších nadobúdateľov pozemkov, s poukazom na zápis poznámky o správnom a súdnom konaní správny súd uviedol, že v katastrálnom konaní začatom na základe návrhu zo dňa 10.07.2015 nebol dôvod katastrálnym úradom posudzovať dobrú vieru u nadobúdateľov. Posudzovanie dobrej viery nadobúdateľov nie je predmetom katastrálneho, ale súdneho konania. K povinnosti postupovať vo vzťahu k účastníkom konania predvídateľným spôsobom správny súd poukázal na množstvo rozhodnutí správnych orgánov, týkajúcich sa žalobkyne a predkupného práva štátu, v ktorých správne orgány postupovali obdobným spôsobom. Povinnosťou katastrálneho úradu bolo podľa § 31 ods. 1 katastrálneho preskúmať zmluvu zo všetkých hľadísk a prihladať na právne a skutkové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Medzi tieto skutočnosti patrili aj zmeny, ku ktorým došlo po začatí katastrálneho konania (opakovaná zmena vlastníka, technický zánik pozemku), na ktoré správne orgány prihladali a tieto boli nepochybne dôvodom, pre ktoré nebolo možné vyhovieť návrhu.

21. K námietke nesprávneho právneho posúdenia správny súd pripomenul závery rozsudkov najvyššieho správneho súdu, v zmysle ktorých správny orgán musí rešpektovať platný a účinný stav vyplývajúci z právnych predpisov účinných v čase rozhodovania, a ktoré nepravou retroaktivitou zasahujú do právneho vzťahu. Kasačný súd túto situáciu hodnotil ako dodatočnú právnu nemožnosť plnenia, ktorá objektívne nastala pred rozhodnutím o vklade. Namietanie zachovania predkupného práva

k nehnuteľnosti voči nadobúdateľom a neexistenciu dobrej viery nadobúdateľov považoval vzhľadom na právny názor vyjadrený v rozsudkoch za irelevantné.

22. Po oboznámení sa s námietkami žalobkyne, administratívnym spisom i rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa dospel správny súd k záveru o nedôvodnosti žaloby. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu, ktoré stručne, ale jasne a dostatočne určito objasní skutkový a právny základ rozhodnutia a z ktorého je zrejmé, ako sa správny orgán vysporiadal s právne relevantnými námietkami účastníka konania k odôvodneniu administratívneho rozhodnutia, stačí na záver o realizovaní práva na riadne odôvodnenie administratívneho rozhodnutia a je daný atribút preskúmateľnosti rozhodnutia.

III. Kasačná sťažnosť žalobkyne, vyjadrenie žalovaného

23. Žalobkyňa (ďalej len „sťažovateľka“) podala proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, a tiež z dôvodu, nesprávneho procesného postupu súdu že podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP, ktorým znemožnil, aby sťažovateľka uplatnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Kasačnému súdu navrhla, aby rozsudok správneho súdu zmenil tak, že rozhodnutia žalovaného a katastrálneho úradu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

24. Sťažovateľka považovala rozsudok správneho súdu za nepreskúmateľný, pretože neuviedol, aký je obsah predkupného práva a prípadné následky spojené s jeho porušením. Nedošlo k subsumpcii skutkového stavu pod relevantné právne normy. Správny súd okrem zákona o významných investíciách nevenoval pozornosť hmotnoprávnym predpisom vzťahujúcim sa na vec.

25. Nesprávne právne posúdenie podľa sťažovateľky spočívalo v závere, že sa s predkupným právom štátu spájala dodatočná nemožnosť plnenia podľa § 575 Občianskeho zákonníka. Správny súd nesprávne poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Sžrk/8/2018 zo dňa 28.05.2020, pretože bolo vydané v konaní o posudzovaní zákonnosti protestu a nie v konaní o zákonnosti rozhodnutia o povolení vkladu. Dodatočná právna nemožnosť nastáva v prípade zákonom stanovených podmienok, na základe právneho predpisu, ktorý subjektu zakazuje správanie, na ktoré by bol v zmysle právneho úkonu povinný. Považovala za dôležitú skutočnosť, že predkupné právo zostáva zachované aj voči nadobúdateľovi, nemôže sa tak jednať o zakázanosť pôvodného predmetu záväzku.

26. Predkupné právo sa stalo de facto vyvlastnením, bez reálnej možnosti dotknutého subjektu domôcť sa ochrany a finančnej náhrady za pozemky. Žalobkyňa nevlasťní pozemky a nemá za ne finančnú kompenzáciu.

27. Podľa sťažovateľky malo rozhodnutie zásadný vplyv na jej hmotnoprávne postavenie, pretože nenastali vecnoprávne následky, a jej vlastnícke právo nebolo zapísané v katastri nehnuteľnosti v dôsledku čoho došlo k ďalším prevodom vlastníckeho práva. Žiaden z nadobúdateľov nebol vzhľadom na poznámku o súdnom konaní, sp. zn. 11S/53/2016, o prieskume zákonnosti rozhodnutia o zastavení vkladového konania dobromyseľným, a preto nadobudnutie nehnuteľnosti inými subjektmi nie je dôvodom na zamietnutie odvolania sťažovateľky ani správnej žaloby.

28. Pôvodné rozhodnutie o zastavení konania bolo zrušené pre nezákonnosť, a z tohto dôvodu všetky následné rozhodnutia stratili opodstatnenie. Takýto záver nie je v rozpore s § 135 ods. 1 SSP alebo ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, pretože dôvod nezákonnosti bol daný už v dobe vydania nadväzných rozhodnutí.

29. Ustanovenie § 31 ods. 1 katastrálneho zákona nemožno interpretovať tak, že správny orgán by bol povinný posudzovať platnosť právneho úkonu podľa práva platného v čase rozhodovania o návrhu na vklad. Ak predkupné právo nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu ani dodatočnú nemožnosť plnenia, nie je dôvod na rozhodnutie o zamietnutí vkladu. Návrh na vklad nemožno zamietnuť ani z dôvodu zmien v katastri nehnuteľností, ktoré nastali počas doby, keď sa rozhodovalo o zákonnosti postupu správneho orgánu.

30. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil so závermi rozsudku správneho súdu. Mal za to, že neexistuje všeobecná definícia pojmu „skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv

na povolenie vkladu“, pretože záleží na okolnostiach konkrétneho prípadu a povinnosťou súdu nebolo tento pojem definovať. Vlastnícke právo sa prevádza dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru a práve to je okamih, ku ktorému musia byť splnené všetky podmienky.

31. Upresnil tiež, že predmetom odvolania a preskúmania zákonnosti bolo rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky sp. zn. VoÚ 55/2019/Fi zo dňa 18.11.2019 a nie rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností. Kasačnému súdu navrhol, aby kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietnuť.

32. Ďalší účastník konania sa ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky nevyjadril.

IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

33. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu v medziach sťažnostných bodov uplatnených sťažovateľom (§ 453 ods. 2 SSP) spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozsudkom ju preto podľa § 461 SSP zamietol.

34. Vec bola náhodným spôsobom pridelená do šiesteho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“). Na základe § 27c ods. A bod (ii) rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu na rok 2023 v znení jeho opatrenia č. 6 bola vec prerozdelená do piateho senátu Najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozsudku pod pôvodnou spisovou značkou.

35. Predmetom kasačného konania v danej veci bol napadnutý rozsudok správneho súdu, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou napadla zákonnosť rozhodnutia žalovaného zo dňa č. VoÚ 55/2019/Fi zo dňa 18.11.2019. Žalovaný týmto rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie sťažovateľky a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. Q. XXXX/XXXX zo dňa 28.03.2019, ktorým bol podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2015, uzatvorenej medzi sťažovateľkou ako kupujúcou a ďalším účastníkom konania ako predávajúcim.

Relevantné právne predpisy

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť a právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené a či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

35. Kasačný súd sa oboznámil so skutkovým stavom z predloženého administratívneho, ako aj súdneho spisu, ktorý však na základe jeho obsiahleho zhrnutia v napadnutom rozsudku správneho súdu nepovažuje za potrebné opätovne zrekapitulovať. Za potrebné považuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že katastrálny úrad v opakovanom konaní vydal rozhodnutie č. Q. XXXX/XXXX- XX zo dňa

28.03.2019, ktorým podľa § 31 ods. 2 katastrálneho zákona zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi Vladimírom Jančom ako predávajúcim a sťažovateľkou ako kupujúcou. Proti tomuto rozhodnutiu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. VoÚ 55/2019 Fi zo dňa 18.11.2019 tak, že odvolanie sťažovateľky zamietol a potvrdil rozhodnutie katastrálneho úradu zo dňa 28.03.2019.

36. Kúpna zmluva predstavuje titul na prevod vlastníckeho práva k hnutelnej i nehnuteľnej veci. Samotná kúpna zmluva vlastnícke právo sama o sebe neprevádza. K prevodu vlastníckeho práva sa ešte vyžaduje právny spôsob, t. j. odovzdanie veci, ak ide o hnutelnú vec, alebo o zápis do katastra nehnuteľností, ak ide o nehnuteľnosť.

37. Sťažovateľka v podanej kasačnej sťažnosti namietala najmä to, že zo strany správneho súdu nebol preskúmaný obsah predkupného práva štátu a následne jeho vplyv na platnosť kúpnej zmluvy a s tým spojený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Preto bolo potrebné ho skúmať aj z hmotnoprávnej roviny, nielen procesnoprávnej roviny. Tieto námietky najvyšší správny súd vyhodnotil ako nedôvodné.

38. V tejto súvislosti najvyšší správny súd pripomína, že základnou zásadou správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, ale je premietnutá v ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3). Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (rozsudok najvyššieho súdu zo dňa 30.07.2018, sp. zn. 4Asan/16/2017).

39. Sťažovateľka vyčítala správne súdu, že nesprávne posúdil dôležité skutočnosti vo vzťahu k ich časovej súvislosti, keď uzavretie kúpnej zmluvy predchádzalo zápisu predkupného práva štátu do katastra nehnuteľností. Namietala závery o povinnosti katastrálneho úradu zaoberať sa predkupným právom štátu, ak v čase podpisu kúpnej zmluvy nebolo zapísané v katastri nehnuteľností, a teda nemôže ovplyvniť platnosť tejto zmluvy ani prípadnú dodatočnú nemožnosť plnenia. Nastolenú otázku vyriešil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 18.05.2018, sp. zn. 6Sžrk/3/2018, publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky pod č. 54/2018, na závery ktorého poukazoval správny súd. V rozsudku ustálil, že neprihliadnutie katastrálneho úradu v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností na existenciu inštitútu zákonného predkupného práva štátu, ktoré obmedzuje zmluvnú voľnosť povinného subjektu je v rozpore s účelom a cieľmi zákona o významných investíciách a porušením § 31 ods. 1 katastrálneho zákona aj vtedy, ak predkupné právo vzniklo ex lege až po uzavretí kúpnej zmluvy.

40. Ďalšie námietky smerujúce voči pôvodnému rozhodnutiu o zastavení konania nesúvisia s preskúmaným rozhodnutím žalovaného. Je potrebné si ustáliť, že posudzovanie následkov spojených s predkupným právom štátu, či už spôsobuje absolútnu neplatnosť alebo dodatočnú nemožnosť plnenia, prípadne vyvoláva iné následky, a jeho dopadom na kúpnu zmluvu zo dňa 10.07.2015, nie je predmetom posúdenia prebiehajúceho konania. Sťažovateľka preto nadbytočne namietala, že odôvodnenie týkajúce sa obsahu a následkov, spojených s porušením predkupného práva v napadnutom rozsudku absentuje. Posúdenie tejto otázky netvorilo kľúčovú líniu odôvodnenia rozsudku a správny sa k nej vyjadril okrajovo.

41. Podľa § 464 ods. 1 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie.

42. Kasačný súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdu, konkrétne na rozsudok Najvyššieho správneho súdu v obdobnej veci, v ktorom rozsudkom sp. zn. 6Svk/12/2021 zo dňa 21.09.2022 zamietol kasačnú sťažnosť sťažovateľky proti rozsudku správneho súdu č. k. 11S/170/2019-202 zo dňa 16. júna 2021. Keďže sa kasačný súd rozhodujúci vo veci stotožnil s právnym posúdením v predmetnom konaní a zároveň išlo o obdobnú vec, s totožnými kasačnými námietkami (rozdiel spočíva len v predmete kúpnej zmluvy, uzatvorenej s iným predávajúcim, a predmetom boli odlišné pozemky), v súlade s § 464 ods. 1 SSP poukazuje na rozhodnutie kasačného súdu sp. zn. 6Svk/12/2021 zo dňa 21.09.2022, nasledovne:

„57. Vzhľadom na takto zistený a preukázaný skutkový stav v kontexte na skutočnosti obsiahnuté v bode 55 tohto rozsudku, najvyšší správny súd uvádza, že jednou z povinností prináležiacich prvostupňovému správneému orgánu skúmajúc splnenie podmienok na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bola i povinnosť preskúmať jednak, či je prevodca oprávnený nakladať s prevádzanou nehnuteľnosťou (v tomto prípade sa jednalo o pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území D.Ž., na liste vlastníctva XXXX, parcela registra „C“, číslo parcely XXXX, orná pôda vo výmere 609m², spoluvlastnícky podiel 1/1) a jednak preskúmať, či prevádzaná nehnuteľnosť je evidovaná v súbore popisných a geodetických informácií. K osobe predávajúceho bolo nesporne preukázané, že v čase kedy prvostupňový správny orgán rozhodoval o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností predávajúci už nebol vlastníkom predmetného pozemku, a teda nemohol s ním disponovať (pozri § 123 OZ). V poslednom štádiu príslušný okresný úrad, katastrálny odbor, rozhodnutím z 20. júna 2018, číslo Q. XXXX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. k pozemkom registra I. O. Č.. XXXX (ktorá vznikla zlúčením viacerých parciel medzi ktoré patrila i tu dotknutá parcela č. XXXX), XXXX/X, XXXX/X a XXXX v prospech spoločnosti Gestamp Nitra, s.r.o. na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 05. júna 2018 medzi spoločnosťou MH Invest, s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou Gestamp Nitra, s.r.o. ako kupujúcim v znení dodatku č. 1 z 19. júna 2018. Čo sa týka samotného predmetu prevodu, teda pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území D., na liste vlastníctva XXXX, parcela registra „C“, číslo parcely XXXX, orná pôda vo výmere 609 m², spoluvlastnícky podiel 1/1, najvyšší správny súd mal preukázané, že predmetná parcela číslo XXXX bola zameraná geometrickým plánom z 11. januára 2017, číslo 80/2016 a bola zlúčená do parcely registra CKN s parc. č. XXXX - ostatné plochy o výmere 32009 m², ktorej vlastníkom je už vyššie zmieňovaná obchodná spoločnosť Gestamp Nitra, s.r.o. Z uvedeného teda vyplýva, že pozemok, ktorý bol predmetom prevodu technicky zanikol a údaje, ktoré ho definovali v príslušnej kúpnej zmluve v čase rozhodovania správneho orgánu stratili svoju aktuálnosť, respektíve platnosť.

58. V súvislosti s poukazom žalobkyne na konanie vedené pod sp. zn. 11S/259/2016 v rámci ktorého sa žalobkyňa spolu s ďalšími žalobcami správnou žalobou domáha zrušenia rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky z 10. októbra 2016, číslo 24929/2016/B624-SV/64203/To, ktorým tento orgán potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie z 18. augusta 2016, číslo OU-NR-OVBP2-2016/032185-53, ktorým bolo vo verejnom záujme vyvlastnené vlastnícke právo vlastníkovi MH Invest II, s.r.o. k tam uvedeným nehnuteľnostiam v katastrálnom území D., medzi ktorými je i nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o. pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ v katastrálnom území P., N., T., D., N., Č., najvyšší správny súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že výsledok súdneho konania vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/259/2016 nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť správne konanie vo veci návrhu z 8. júla 2015 na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy týkajúcej sa parc. č. XXXX v katastrálnom území D. a ani súdne konanie v tejto predmetnej veci. Ani po prípadnom zrušení rozhodnutia vydaného vo vyvlastňovacom konaní by žalobkyňa nemohla byť zapísaná ako vlastníčka uvedenej nehnuteľnosti, vzhľadom na to, že táto nehnuteľnosť nebola vyvlastnená z jej vlastníctva (žalobkyňa nebola vlastníčkou nehnuteľnosti v čase bezprostredne predchádzajúcom vyvlastneniu) ako i vzhľadom na opakované zmeny v osobe vlastníka a tiež technický zánik parc. č. XXXX v katastrálnom území D.. Tiež na výsledok správneho (katastrálneho) konania v tejto veci nemôže mať vplyv ani konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/127/2016 (o určení, že žalobkyňa je ku dňu vyvlastnenia na základe rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky z 18. augusta 2016, číslo OU-NR-OVBP2-2016/032185-53 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky z 10. októbra 2016, číslo 24929/2016/B624-SV/64203/To výlučnou vlastníčkou parc. č. XXXX v katastrálnom území D. o výmere 609 m², v súčasnosti ako súčasť parc. č. XXXX vo výmere 32.009 m²), pretože predmetom katastrálneho konania bol návrh žalobkyne z 8. júla 2015 na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy a o tomto návrhu musel správny orgán rozhodnúť. Navyše najvyšší správny súd má preukázané, že príslušný návrh žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol rozsudkom z 2. marca 2021, sp. zn. 15C/127/2016, zamietnutý.“

43. Rovnako tomu bolo v prejednávanej veci, kedy príslušný katastrálny úrad pri opätovnom konaní o povolení návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 14.10.2015, preskúmaval či bol prevodca, Q. U. oprávnený nakladať s prevádzanou nehnuteľnosťou, a to pozemkom v katastrálnom území T., zapísanom na LV č. XXXX. parc. reg. O.-B. Č.. XXXX, orná pôda, vo výmere 4.025 m² (v podielovom

spoluvlastníctve predávajúceho 1). Taktiež katastrálny úrad podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona skúmal či je prevádzaná nehnuteľnosť evidovaná v súbore popisných a geodetických informácií.

44. K osobe prevádzajúceho bolo nesporne preukázané, že v čase rozhodovania katastrálneho úradu už nebol vlastníkom predmetného pozemku, a teda s týmto nemohol disponovať (§ 123 Občianskeho zákonníka). Z administratívneho spisu bolo zistené, že bol povolený vklad vlastníckeho práva spoločnosti MH Invest, s. r. o., na základe kúpnej zmluvy s Q. U., vklad č. Q. XXXXX/XX zo dňa 01.03.2016. V poslednom štádiu príslušný katastrálny úrad rozhodnutím č. Q. XXXX/XX zo dňa 24.06.2016 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti MH Invest II, s. r. o. na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi MH Invest, s. r. o. ako predávajúcim a MH Invest II, s. r. o. ako kupujúcim, predmetom ktorej boli parcely reg. O.-I. Č.. XXX/XXX a č. XXX/XXX (ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. 43/2016, úradne overeného pod č. 469/2016, kedy boli z parcely O.-B. Č.. XXXX vytvorené nové parcely O.-I. Č.. XXX/XXX a O.-I. Č.. XXX/XXX). Ďalším rozhodnutím Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. Q. XXXXX/XXXX zo dňa 15.02.2018, bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., na podklade kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi MH Invest, s. r. o. ako predávajúcim a Jaguar Land Rover s. r. o. ako kupujúcim, a to vo vzťahu k parc. O.-I. Č.. XXX/XXX. Z uvedeného je nepochybné, že ďalší účastník konania v čase rozhodovania katastrálneho úradu dňa 28.03.2019 v rozpore s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona nebol oprávnený nakladať s prevádzanou nehnuteľnosťou.

45. V súvislosti so samotným predmetom prevodu, a teda pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. T., na LV č. XXXX, k. ú. T., parc. O.-B. Č.. XXXX, orná pôda, o výmere 4.025 m², mal najvyšší správny súd za preukázané, že pozemok na základe geometrického plánu č. 43/2016 zanikol, pričom z pôvodnej parc. O.-B. Č.. XXXX bola vytvorená parc. O.-I. Č.. XXX/XXX a parc. O.-I. Č.. XXX/XXX. Parcela č. XXX/XXX je vo výlučnom vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. a je evidovaná na LV č. XXXX a parcela č. XXX/XXX je v súčasnosti evidovaná na LV č. XXXX vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Pozemok, ktorý bol predmetom prevodu technicky zanikol a údaje, ktoré ho definovali v príslušnej kúpnej zmluve v čase rozhodovania katastrálneho úradu stratili svoju aktuálnosť a platnosť. Išlo tu o technický zánik parcely, i keď predmet prevodu ako časť zemského povrchu nezanikol, tento je iným spôsobom technicky zaznamenaný v katastrálnej mape.

46. Z napadnutého rozsudku správneho súdu je v súlade so závermi preskúmaného rozhodnutia žalovaného a katastrálneho úradu nepochybné, že dôvodom zamietnutia návrhu na vklad vlastníckeho práva nebolo uplatnenie zákonného predkupného práva štátom podľa § 3 ods. 5 zákona o významných investíciách, ale skutočnosť, že ďalší účastník konania v čase rozhodovania správneho orgánu nebol v rozpore s § 31 ods. 1 katastrálneho úradu oprávnený s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať a predmet navrhovaného predmetu zanikol.

46. K námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že ak sa konanie pred súdom neskončí podľa želania účastníka konania, táto okolnosť sama o sebe nie je právnym základom pre namietanie porušenia základného práva (II. ÚS 54/02). Skutočnosť, že sa sťažovateľka nestotožnila so zamietajúcim rozhodnutím správnym súdom neznamena, že rozhodnutie správneho súdu trpelo nezrozumiteľnosťou. Naopak správny súd sa plne stotožnil s plne stotožnil s vecnými dôvodmi obsiahnutými v prvostupňovom správnom rozhodnutí ako aj v rozhodnutí žalovaného, konal v medziach svojej právomoci, primerane rozumným a v okolnostiach veci postačujúcim spôsobom reflektoval na sťažovateľkou vznesené tvrdenia, na prerokovaný prípad aplikoval relevantné hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ustálenú judikatúru najvyššieho súdu a svoje rozhodnutie, ktorým správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol, prieskumnému konaniu zodpovedajúcim spôsobom primerane odôvodnil.

47. Európsky súd pre ľudské práva vo judikatúre stabilne zdôrazňuje, že článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd síce ukladá súdom povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutia, túto požiadavku však nemožno chápať tak, že sudy majú povinnosť dať podrobnú odpoveď na každý argument (rozsudok vo veci Van Hurk v. Holandsko z 19. apríla 1994, č. 16034/90, § 61).

48. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší správny súd vyhodnotil kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú, preto ju podľa § 461 SSP zamietol.

IV. Trovy kasačného konania

49. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobkyni, ktorá v konaní úspech nemala, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo nebola splnená podmienka výnimočnosti na jeho strane (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta druhá SSP). Ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože mu v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP).

50. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.