

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201836
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819201836.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: SR - LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP č. 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s r.o., so sídlom Banská Bystrica, ul. Mladých budovateľov č. 2, IČO: 50 570 897, proti žalovaným: 1./ L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX., X./ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaných 1./ a 2./ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/10/2019-194 zo dňa 26. novembra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1.V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie podanie žalovaného 1./ a 2./ zo dňa 31.05.2019, odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobou podanou dňa 29.04.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1./ a 2./ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Následne sa žalovaní 1./ a 2./ k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 31.05.2019 a zo dňa 24.07.2019. Vzhľadom k obsahu vyjadrenia žalovaných zo dňa 31.05.2019, súd prvej inštancie vyzval žalovaných, aby sa v určenej lehote jednoznačne vyjadrili, či si uvedeným podaním chceli proti žalobcovi v konaní uplatniť vzájomnou žalobou svoje právo. Žalovaní 1./ a 2./ v nasledujúcom podaní uviedli, že podaním zo dňa 31.05.2019 si proti žalobcovi uplatňujú svoje práva. Súd prvej inštancie následne, uznesením č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019, vyzval žalovaných na doplnenie podania tak, aby pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito opísali rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré viedli k podaniu vzájomnej žaloby, a z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku. Zároveň žalovaných vyzval, aby jasne, stručne a zrozumiteľne sformulovali žalobný návrh tak, aby bolo zrejmé ako požadujú, aby sa vo veci rozhodlo a predložili dôkazy. Poukázal na skutočnosť, že súd môže o vzájomnej žalobe konať len ak táto spĺňa náležitosti v zmysle Civilného sporového poriadku (§ 147 ods. 3 CSP v spojení s § 131 a nasl. CSP). Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1./ a 2./ podanie zo dňa 31.05.2019, ktoré mohlo byť vzájomnou žalobou nedoplnili tak, ako boli vyzvaní uznesením súdu prvej inštancie (č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019), a pre tento nedostatok nemohol súd prvej inštancie vo veci ďalej konať, rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením tak, že podanie zo dňa 31.05.2019 odmietol (§ 129 ods. 3 CSP).

2. Proti uvedenému uzneseniu podali, v zákonom stanovenej lehote, odvolanie žalovaní 1./ a 2./, s poukazom na § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), g) a h) CSP. Uviedli, že z obsahu podania zo dňa 31.05.2019 je zrejmé, že obsahuje skutkové tvrdenia, ktoré je možné v zmysle § 149 CSP považovať za prostriedky procesnej obrany, resp. procesného útoku. Mali za to, že odmietnutím celého podania zo dňa 31.05.2019 ich súd prvej inštancie núti opakovať už raz do tohto konania prednesené prostriedky procesného útoku, resp. procesnej obrany. Podľa názoru žalovaných takýmto postupom súd prvej inštancie zakladá pochybnosť o tom, či sa chce vyporiadať s argumentáciou jednej zo strán a či sa nepripravuje na to, aby nemusel už na nijakú argumentáciu v prípadnom rozhodnutí už reagovať.

Dodali, že súdu prvej inštancie v podaní zo dňa 31.05.2019 ponúkli dve alternatívy, teda ak sa súd nestotožní s prvým výrokom (aplikáciou ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka), navrhli žalovaní 1./ a 2./ ustanovenie znalca s tým, aby tento ocenil aj hodnotu vyťaženého lesného porastu za posledných desať rokov. Namietali, že súd prvej inštancie im odmieta relevantný návrh na vykonanie dokazovania - znalecké skúmanie, pričom im nie je zrejme akým iným dôkazným prostriedkom by mohli zistiť cenu vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorá je lesným pozemkom. Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie považovali za odopretie spravodlivosti žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaných 1./ a 2./ písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že žalovaní 1./ a 2./ vo svojom podaní a ani v odvolaní nerozlišujú medzi vzájomnou žalobou podľa § 147 CSP a prostriedkami procesnej obrany. V podanom odvolaní najskôr tvrdia, že podaním zo dňa 31.05.2019 uplatnili na súde prostriedky procesnej obrany, resp. útoku a na záver tvrdia, že sa súd nestotožnil s ich dvomi alternatívnymi výrokmi. Dodal, že pokiaľ žalovaní 1./ a 2./ používajú vo svojich podaniach pojem výrok je zrejme, že mali v úmysle podať vzájomnú žalobu, ktorá však musí mať náležitosti v zmysle § 132 CSP (tzn. aj zrozumiteľný žalobný návrh). Odvolaním napadnuté uznesenie považoval za vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil.

4. Žalovaní 1./ a 2./ k vyjadreniu žalobcu uviedli, že argumentáciu žalobcu považujú za odvádžajúcu pozornosť od skutočnej podstaty podaného odvolania. Mali za to, že z ich podaní je zrejme, že dôrazne rozlišujú medzi návrhmi na rozhodnutie vo veci samej a medzi prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany. Uzavreli, že riadne sformulovali žiadaný výrok rozsudku, akurát tu ide o spor, či má byť ich podanie vylúčené na samostatné konanie, alebo nie.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1,2 CSP, potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve tohto, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 147 ods. 1, 3 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

10. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyzval žalovaných 1./ a 2./, uznesením č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019, aby v lehote 12 dní odo dňa doručenia uvedeného uznesenia doplnili podanie zo dňa 31.05.2019. V uvedenom uznesení žalovaných 1./ a 2./ upovedomil o tom čo je potrebné v doplnení podania uviesť. Zároveň ich poučil o tom, že pokiaľ svoje podanie zo dňa 31.05.2019, v stanovenej lehote, nedoplnia súd ho odmietne. Uznesenie, č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019, ktorým boli žalovaní 1./ a 2./ vyzvaní na doplnenie podania zo dňa 31.05.2019 bolo žalovaným 1./ a 2./ doručené dňa 24.10.2019. Vzhľadom k tomu, že v stanovenej lehote 12 dní od doručenia predmetného uznesenia

svoje podanie zo dňa 31.05.2019 nijako nedoplnili, súd prvej inštancie ich podanie zo dňa 31.05.2019 odmietol (odvolaním napadnutým uznesením č.k. 7C/10/2019-194 zo dňa 26.11.2019). Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalovaných 1./ a 2./ zo dňa 31.05.2019, podali žalovaní 1./ a 2./ odvolanie.

11. V danej veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým odmietol podanie žalovaných 1./ a 2./ zo dňa 31.05.2019, z dôvodu, že v súdom stanovenej lehote nedoplnili svoje podanie zo dňa 31.05.2019, bolo dôvodné a vecne správne. Žalovaní 1./ a 2./ napriek tomu, že boli poučení o následkoch nedoplnenia ich podania zo dňa 31.05.2019 (uznesenie č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019) podanie preukázateľne v stanovenej lehote nedoplnili. Vzhľadom k tomu má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ po márnom uplynutí lehoty na doplnenie podania zo dňa 31.05.2019 (stanovenej v uznesení č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019), podanie žalovaných 1./ a 2./ zo dňa 31.05.2019, odmietol.

12. Odvolacie námietky žalovaných 1./ a 2./ považuje odvolací súd za nedôvodné a nespôsobilé privodiť iné posúdenie konania žalovaných 1./ a 2./, ktorí napriek výzve na doplnenie podania (uznesenie č.k. 7C/10/2019-192 zo dňa 30.09.2019) a poučení o následku nedoplnenia tohto podania, v súdom stanovenej lehote podanie zo dňa 31.05.2019 nijako nedoplnili. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že rovnako ako súd prvej inštancie nepovažuje obsah podaného odvolania za odôvodňujúci postup podľa § 129 ods. 4 CSP.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).