

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200736.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. N., D.. X. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky O. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. A. N., F. XXXX/XX, A. N. A. N., U. XXX/XX V. P. M. N., D.. X. X. XXXX, H. N. A. A. N., F. XXXX/XX, A. N.P. A. N., U. XXX/, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého W. N., D.. X.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to od 1.3.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6P/11/2020.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. W., D.. X.XX.XXXX, ktoré je vedené na tun. súde pod sp. zn. 6P/11/2020, podala dňa 9.3.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd do času, kým nebude rozhodnuté o jej návrhu na rozvod manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k mal. W., uložil otcovi maloletého povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 150 Eur mesačne počnúc mesiacom marec 2020. Uviedla, že otec odmieta finančne prispievať na maloletého, nekomunikuje s ňou, nejaví o dieťa žiaden záujem. Vzhľadom na to, že je na rodičovskej dovolenke, s maloletým W. žije úplne sama, jej finančná situácia je nepriaznivá. Ďalej uviedla, že otec pracuje ako kuchár s príjmom 1400 Eur brutto.

2. K návrhu matka pripojila sobášny list, rodný list maloletého, výpis z účtu a konverzáciu z internetu, výpis z účtu.

3. Vzhľadom k tomu, že s konaním o rozvod manželstva je síce zo zákona spojené aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, avšak len na čas po rozvode, nie do rozvodu, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol dňa 12.3.2020 zapísaný v registri súdu ako nový návrh, a to pod sp. zn. 8P/12/2020.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ustanovenia § 329 CSP ods. 1 veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

11. Návrh matky, aby súd určil otcovi maloletého neodkladným opatrením povinnosť platiť naň výživné, súd posúdil v súlade s ustanovením § 366 CMP. Takéto neodkladné opatrenie prichádza do úvahy vtedy, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach zákona o rodine. Súd však konštatuje, že napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, obsahom neodkladného opatrenia bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti je výživné len v nevyhnutnej miere. Toto výživné je určované len na uspokojovanie základných osobných (životných potrieb) oprávneného. Rozsah vyživovacej povinnosti je preto zúžený v porovnaní s rozsahom vyživovacej povinnosti určovanej v rámci konania vo veci samej.

12. Úlohou neodkladného opatrenia je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa, pričom má mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti je nepochybné, že pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebné a v neposlednom rade je to aj právo dieťaťa, aby mu bolo zabezpečené všetko pre jeho zdravý telesný aj duševný vývoj, pričom nesporne na to má vplyv o.i. aj schopnosť rodiča aj po finančnej stránke sa o dieťa postarať.

13. Základné tvrdenia navrhovateľa však musia byť aj v takomto prípade dostatočne osvedčené.

14. Z listín, ktoré matka priložila k návrhu, má súd za osvedčené, že rodičia maloletého W. sú manželia - manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX pred matričným úradom Mesta Považská Bystrica. Z manželstva sa im dňa 3.10.2018 narodil syn W., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu mesta Považská Bystrica. V súčasnosti však rodičia mal. W. sú v rozvodovom konaní, pričom o návrhu matky na rozvod manželstva, vedenom na tun. súde pod sp. zn. 6P/11/2020, nebolo doposiaľ rozhodnuté. Pojednávanie vo veci rozvodu je nariadené na 1.4.2020.

15. Z pripojenej internetovej komunikácie je zrejmé, že osoba menom M. bola v marci dopytovaná, či „trvá na tom, že nebude teraz platiť na W.“. Keďže danú komunikáciu predložila matka mal. W., je reálne predpokladať, že sa jedná o jej komunikáciu s otcom mal. W., M. N., z ktorej vyplýva, že otec maloletého si prestal riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči synovi. Podľa vyjadrenia matky otec pracuje ako kuchár s brutto zárobkom 1.400,- €, ona je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok.

16. Je nesporné, že nie je možné predpokladať dĺžku rozvodového konania a nie je vylúčené, že toto môže byť neukončené aj rok, či viac, pričom v súčasnosti preukázateľne matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjmom je len rodičovský príspevok, pričom matka neuviedla a súd ani nezistil, že by poberala manželské výživné od manžela. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru,

že je v záujme ochrany maloletého, aby sa predišlo ohrozeniu jeho výživy, a teda, aby súd formou neodkladného opatrenia rozhodol o povinnosti otca platiť na maloletého W. výživné, a to výživné určené len v nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu takýmto výživným v nevyhnutnej miere, vzhľadom na vek dieťaťa, je výživné vo výške 100,00 mesačne. Súd zaviazal otca k povinnosti platiť toto výživné k rukám matky maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to od 1.3.2020. Takto určené výživné rozhodne nie je determinujúce pre určenie výživného v konaní o rozvoде a úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie ohľadom zárobkových a majetkových pomerov rodičov, v závislosti od čoho bude potom výživné určené v primeranej výške, a to tak k potrebám dieťaťa, ako aj k možnostiam a schopnostiam povinného rodiča.

17. Vychádzajúc z ust. § 330 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania o rozvoде manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 6P/11/2020.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

19. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis /§ 127 ods. 1, 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).