

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Pc/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200238  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou, v mimosporovej veci navrhovateľky: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B., L.. K. Č.. XXXX/XX, štátny občan SR, C..Č.. A. T. B., L.. Q.. K. Č.. XX, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Daxnerova č. 5 proti povinnému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. T. B., L.. R. Č.. XXXX/X, štátny občan SR o príspevok na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala platenia príspevku na výživu vo výške 100,- eur mesačne, vždy k 25. dňu každého mesiaca, počnúc od podania návrhu, z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 28.01.2020 domáhala na povinnom ako na jej bývalom manželovi platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s bývalým manželom uzavreli dňa 20.04.2018. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.10.2019 sp. zn. 7P/190/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2019. K svojim pomerom uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku ako aj prídavku na mal. dieťa spolu vo výške 264,- eur mesačne. Uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú sumu 400,- eur mesačne a pozostávajú z výdavkov na stravovanie vo výške 100,- eur, na drogeriu vo výške 90,- eur ( 50,- eur + 40,- eur), na nájom a inkaso za byt vo výške 155, - eur, na ošatenie vo výške 30,- eur, na mobilný telefón v sume 15,- eur a na internet v sume 10,- eur. K pomerom bývalého manžela uviedla, že je invalidným dôchodcom a od rozvodu ich manželstva okrem plnenia si vyživovacej povinnosti na ich dcéru, nie je ochotný prispievať na jej výživu. Podľa jej vedomosti by mal bývalý manžel aj žobrať v SRN, ale toto tvrdenie nevie preukázať. Nemá vedomosť o tom aké sú zárobkové a majetkové pomery bývalého manžela, preto z dôvodu právnej istoty podala predmetný návrh.

2/ Návrh spolu s prílohami a procesným poučením bol postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením súdu zo dňa 05.02.2020 č. 13Csp/2/2020 doručený na vyjadrenie povinnému. Povinný sa k návrhu písomne nevyjadril.

3/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 24.03.2020. Na pojednávanie sa ustanovili zástupkyňa navrhovateľky a povinný platiť príspevok na výživu. Nedostavila sa navrhovateľka, ktorej neúčast ospravedlnila jej zástupkyňa. Súd v zmysle ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti navrhovateľky.

4/ Súd vykonal dokazovanie okrem vylúchu povinného, oboznámením sa s návrhom, s rozsudkom o rozvode manželstva účastníkov zo dňa 15.10.2019 č. 7P/191/2019-60, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 24.10.2019, prečítaním podstatného obsahu správy Sociálnej poisťovne, pobočky Rimavská Sobota zo dňa 07.02.2020 o poberaní invalidného dôchodku povinným.

5/ Podľa § 72 ods. 1 Zákona o č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len ZoR), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

6/ Podľa § 72 ods. 2 ZoR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

7/ Podľa § 72 ods. 3 ZoR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

8/ Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne: 8.1/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/191/2019-60 zo dňa 15.10.2019 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva bolo na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a povinný bol zaviazaný platením výživného vo výške 30,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2019.

8.2/ Z návrhu súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na mal. dieťa, spolu vo výške 264,- eur mesačne.

8.3 Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Rimavská Sobota zo dňa 07.02.2020 súd zistil, že povinný je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 352,40 eur mesačne.

8.4/ Predmetom konania je návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 100,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu, t.j. od 28.01.2020.

8.5/ Súd má za to, že neboli splnené všetky hmotnoprávne podmienky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené. Z rozvodového rozsudku nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by prípadné priznanie požadovaného nároku mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi. Ostatné hmotnoprávne podmienky však už splnené nie sú.

8.6/ Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť, ktorá vyplýva z § 72 ods. 1 ZoR je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v prípade príspevku na výživu rozvedenej manželky nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň manželov a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery (tie ale v tomto konaní u povinného vôbec preukázané neboli), zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká.

8.7/ V konaní navrhovateľka nepreukázala, že nie je schopná sa sama živiť ako ani tvrdenie v návrhu o výške svojich nevyhnutných mesačných výdavkoch. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, spolu vo výške 264,- eur mesačne a výživné od povinného (otca dieťaťa) vo výške 30,- eur mesačne. Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní neuviedla, že by navrhovateľka bola niečím limitovaná v schopnosti sa samostatne živiť napr., že má nejaké zdravotné problémy.

8.8/ Na strane povinného bolo preukázané, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 352,40 eur mesačne. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorú si plní vo výške 30,- eur mesačne. Žije s v domácnosti so svojou matkou, ktorej na bývanie a stravovanie má prispievať sumou 150,- eur mesačne. Toto tvrdenie ako aj tvrdenie o ďalších svojich nevyhnutných mesačných výdavkoch (na splácanie úverov, na poplatok za satelit), povinný nepreukázal.

8.9/ Vzhľadom na zistený skutkový stav veci, najmä na skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala, svoje nevyhnutné mesačné výdavky a rovnako ani, že nie je schopná sa sama živiť, nie je v možnostiach povinného a nezodpovedá to ani jeho majetkovým pomerom, jediným príjmom povinného je totiž invalidný dôchodok, ktorý zabezpečuje pokrývanie potrieb invalidného dôchodcu len v nevyhnutnej miere, prispievať čo i len minimálnou sumou na výživu navrhovateľke, vyhovie návrhu by bolo v rozpore s ust. § 72 ods. 1 ZoR súd preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

9/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)