

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/276/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122208600
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122208600.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pochádzajúcich z rodičov E. C. B., F. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., A. XX a C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, t.č. D. H. A. E. I. D., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 60/2017-61 zo dňa 25.4.2018 tak, že:

II. z n i ž u j e výživné zo strany otca pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.9.2023 opakovane do budúcnosti a pre mal. C. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 130 Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 1.9.2023 opakovane do budúcnosti,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.10.2022 žiadal znížiť výživné pre maloletú A. zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne a pre maloletého C. zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenili jeho možnosti a schopnosti prispievať na výživu detí určeným výživným z dôvodu, že bol uvoľnený zo služobného pomeru na neplatené voľno a následne bol z práce prepustený. Okrem toho bol v trestnom konaní prepustený na slobodu a následne prevezený do D. H. A. E. I. D., kde sa nachádza doposiaľ.

3. Matka nesúhlasila s návrhom.

4. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného, nakoľko to nie je v záujme maloletých detí.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/276/2022-25 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. V zákonom stanovenej lehote bolo voči rozsudku zo strany otca podané odvolanie a uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 4CoP/13/2023-36 zo dňa 18.5.2023 bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd opätovne nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 28.12.2023, prehľadom výdavkov maloletých detí a matky, potvrdením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o poberaní výsluhového príspevku otcom, prehľadom príjmov a výdavkov otca, potvrdením ÚPSVaR A. J. I. zo dňa 20.11.2023, výpisom z účtu otca za obdobie rokov 2021 až 2023, správou Okresného dopravného inšpektorátu v D. ohľadom evidencie motorových vozidiel na meno otca, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi otcom a kupujúcim dňa 9.3.2023 a 21.3.2023 ohľadom predaja nehnuteľností zapísaných v katastrálnom území D., dodatkom číslo 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 9.5.2023 a 12.5.2023, výpisom z účtu otca z K. banky za obdobie január až október 2023, rozhodnutím Mesta D. o úhrade miestneho poplatku za komunálny odpad matkou, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6Tp/25/2022, 24P/39/2014, 36P/22/2014, 24P/52/2014, 27P/60/2017, obsahom spisu Okresného súdu F., sp. zn. 12Pd/3/2023, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil, že:

7. Otec je umiestnený v D. J. I. D. od 20.7.2022 na základe rozhodnutia prokurátora. Aktuálne poberá výsluhový príspevok od zamestnávateľa v sume XX,XX Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi spolu v sume XXX Eur mesačne, do februára 2024 poberal aj ochranný príspevok vyplácaný v sume XX Eur mesačne. Jeho výdavky v psychiatrickej nemocnici predstavujú výdavky na práčovňu, kredit na mobilný telefón a stravu, čo je v sume od 30 do 35 Eur mesačne. V nemocnici má zabezpečenú 3-krát denne stravu. Otec bol vlastníkom dvoch motorových vozidiel, pričom jedno bolo predané za sumu 1 900 Eur, z uvedenej sumy platil výživné pre deti do rozhodnutia súdu. Zároveň mal druhé auto, ktoré predal jeho otec za sumu 1 000 Eur. Okrem osobných motorových vozidiel otec predal tiež nehnuteľnosti v katastrálnom území D., ktorých bol podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/6. Uvedené nehnuteľnosti sú popísané v kúpnej zmluve uzatvorenej medzi otcom a pánom L. C., nar. XX.X.XXXX. Zmluva bola uzatvorená otcom v D. dňa 9.3.2023 a kupujúcim v D. dňa 21.3.2023. Zároveň k tejto kúpnej zmluve bol podpísaný aj dodatok číslo 1 ku kúpnej zmluve, ktorá bola doplnená o nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XX, tak ako sú popísané v tomto dodatku. Na pojednávaní otec uviedol, že bol podpísaný ešte dodatok 2 k tejto kúpnej zmluve, v ktorej sa dohodli, že finančné prostriedky mu budú vyplatené k jeho rukám a následne tieto vrátil kupujúcemu, ktorému dlhoval peniaze za rekonštrukciu nehnuteľnosti, pričom dlh bol vyšší, než mu bola vrátená kúpna cena. Otec predával svoje podiely na nehnuteľnosti pôvodnému vlastníkovi za kúpnu cenu 3 500 Eur. Aktuálne nevlastní žiadne motorové vozidlá ani nehnuteľnosti, nemá v bankách vedené účty, pričom účty v A. A. a aj v K. banke boli zrušené. Všetky finančné prostriedky, ktoré mal, použil na úhradu výživného pre deti, pričom výživné naposledy určené súdom v plnej výške platil do augusta 2023. Od septembra 2023 na výživu maloletej A. a maloletého C. každému platí sumou 50 Eur mesačne.

8. V priebehu konania otec zrušil životnú poisťku, ktorú si platil po 41,17 Eur mesačne. Z predložených výpisov z účtov preukázal zaplatené výdavky, ktoré zaňho uhradil jeho otec v čase, keď bol vo väzbe v B.. Ide aj o účet jeho otca, z ktorého zaňho otec platil jeho výdavky, platby a dlhy. Z uvedeného účtu bolo v tomto období hradené aj výživné pre deti, známky a obálky v čase, keď bol vo väzbe, bol doplatený úver, uhradené upomienky v poisťovni M. a tiež je známa hotovosť, ktorá mu bola prevedená na jeho účet za predaj včiel v cene 300 Eur, príspevok od matky dvakrát po 50 Eur, finančné prostriedky za predaj auta v sume 1 900 Eur, predaj nepojazdného osobného motorového vozidla N. za 220 Eur, predaj nákladného motorového vozidla A. za 1 500 Eur. Po uhradení všetkých výdavkov mal otec zostatok na účte XXX,XX Eur, z toho XXX Eur mu bolo prevedené do K. banky dňa 3.7.2023 a suma XXX Eur dňa 10.8.2023.

9. Z predložených výpisov z účtu otca v A. A. za obdobie od 15.10.2021 do 20.1.2023 mal súd preukázané vklady na tento účet spolu v sume X XXX,XX Eur, výbery spolu v sume X XXX,XX Eur, konečný stav X Eur. Účet v A. A. bol zrušený dňa 20.1.2023 a v roku 2023 bol vykonaný jediný bezhotovostný vklad v sume XX Eur a poplatok za vedenie účtu mínus X,XX Eur.

10. Z výpisu z účtu z banky K. za obdobie od 1.1.2023 do 5.10.2023 boli zistené debetné obraty v sume X XXX,XX Eur a kreditné obraty v sume X XXX Eur, začiatkový stav finančných prostriedkov na tomto účte bol v sume XXX,XX Eur, konečný stav X Eur. Z uvedeného účtu otec pravidelne uhrádzal výživné nielen pre maloletú A. a maloletého C., ale aj pre tretie dieťa pochádzajúce z mimomanželského vzťahu, a to maloletej H., ktorej aktuálne platí výživné v sume 36,80 Eur mesačne.

11. Otec v psychiatrickej nemocnici vykonáva uzatvorenú liečbu, má povolené raz týždenne vychádzky, ktorých sa nezúčastňuje, nakoľko má v tom čase skupinovú psychoterapiu. V zariadení žiadnu prácu

nevykonáva, po ukončení liečby by si chcel nájsť zamestnanie, respektíve požiadať o invalidný dôchodok, ktorý zatiaľ nežiadal. Finančne mu z rodiny nikto neprispieva, rodičia nie sú ochotní zaňho platiť výživné, svojim vnúčatám pomáhajú materiálne, napríklad aj tým, že jeho otec vozí jeho syna na futbal a na iné krúžky.

12. Otec uviedol, že do januára 2024, kedy mal vyplatený ešte ochranný príspevok v sume XX Eur, vedel zaplatiť výživné, keďže pre seba potrebuje iba 35 Eur mesačne na svoje potreby.

13. Matka býva s maloletými deťmi v byte svokrinho brata. Ikaso platí v sume 251,74 Eur mesačne, nájomné neplatí. Okrem toho platí internet v sume 9,99 Eur mesačne, odvoz smetí 12,50 Eur. Tiež si platí spotrebný úver na pozemok, ktorý kúpila, a to v sume 128,74 Eur mesačne, pohonné hmoty 100 Eur mesačne spolu s poistením auta. Svoje vlastné výdavky má na telefón v sume 30,05 Eur mesačne, na obedy v zamestnaní 40 Eur mesačne, ošetrovanie pleti, špeciálne krémy 70 Eur mesačne a na svoju hygienu, oblečenie a ďalšie potreby okolo 100 Eur mesačne. Je zamestnaná ako I. J. O. P., jej čistý mesačný príjem aj s daňovým bonusom je X XXX Eur mesačne. Zároveň poberá prídavky na deti v sume XXX Eur mesačne.

14. Maloletá A. navštevuje X. ročník základnej školy, maloletý C. X. ročník základnej školy. Výdavky pre maloletú A. vyčíslila matka na sumu 8 Eur mesačne za obedy v škole, tanečnú jej uhrádza v sume 27 Eur mesačne, v čom je prepočítaná už aj suma za kostýmy na tanečnú a štartovné na súťaže v priebehu roka. Osobitný poplatok sa platí 22 Eur mesačne a kostým na rok sa platí v sume 43 Eur, sústredenie niekoľkokrát ročne 15 Eur, štartovné na súťažiach 10 až 15 Eur niekoľkokrát ročne. Uvedené matka preukázala potvrdením o uhrádzaní poplatkov za tanečnú v tanečnej škole G. Q.. Maloletej A. matka ďalej platí poisťku v sume 12 Eur mesačne, očné šošovky 15 Eur mesačne, kredit na mobilný telefón 10 Eur mesačne, výdavky na drogériu, lieky, zubára, kaderníka 30 Eur mesačne, mimoškolské aktivity, kino, cukrárne, reštaurácia 30 Eur mesačne, oblečenie, ZRPŠ a potreby do školy v sume okolo 100 Eur mesačne.

15. Maloletý C. má výdavky na obedy v škole v sume 8 Eur mesačne, matka mu platí futbal v sume 20 Eur mesačne, strihanie 14 Eur mesačne, školský klub 20 Eur mesačne, drogéria, lieky, zubár 10 Eur mesačne, mimoškolské aktivity, ako je kino, reštaurácie, cukráreň 30 Eur mesačne, oblečenie, potreby do školy, hračky, potreby na futbal, školské akcie a ZRPŠ celkovo v sume 80 Eur mesačne. Matka s maloletými deťmi pravidelne navštevuje svoju matku, ktorá žije a pracuje v B., lietajú za ňou dvakrát do roka, mesačne to vychádza na sumu 20 Eur. Celkové výdavky pre maloletú A. vyčíslila matka na sumu 252 Eur mesačne a pre C. v sume 202 Eur mesačne + strava pre obe deti v sume 300 Eur mesačne.

16. Maloletá A. má problémy so zrakom, nosí špeciálne okuliare, za ktoré uhradila 500 Eur, nakoľko sa jej veľmi rýchlo zhoršuje zrak. Na tanečnú musí používať šošovky, ktoré uhradili starí rodičia každý v polovičnej sume. Matka vlastní 2 motorové vozidlá, jedno dostala pred rokom od svojej mamy, ide o staršie osobné motorové vozidlo značky I., ktoré nie je na Slovensku prihlásené, keďže je na zahraničných značkách. Ďalej užíva auto N., ktoré je v zlom technickom stave, je potrebné ho pravidelne opravovať, pričom minulý rok mala výdavky na jeho opravu v sume 320 Eur. V minulom roku matka tiež rekonštruovala byt, kúpila nábytok do detskej izby za 430 Eur, za vymaľovanie bytu uhradila 90 Eur, renováciu vane 60 Eur a kúpila si klimatizáciu za 1 000 Eur. Okrem toho zakúpila práčku za 485 Eur a nábytok do chodby za 120 Eur. Jednorazové výdavky pre deti mala na mobilný telefón pre A. za 229 Eur a slúchadlá za 59 Eur. Uvedené dostala k vysvedčeniu. Matke finančne vypomáha jej matka, ktorá žije v B..

17. V písomnom vyjadrení podanom na tunajší súd dňa 23.2.2024 matka ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní s tým, že súhlasila, aby súd konal bez jej prítomnosti, nesúhlasila so znížením výživného. Minulý mesiac otec na výživu maloletej A. a maloletého C. uhradil spolu sumou 50 Eur, čo je po 25 Eur na každé dieťa, pričom to neuhradil k 14-tému dňu v mesiaci. Zároveň predložila potvrdenia o výdavkoch z dôvodu ochorenia oboch maloletých detí, čo ju stálo veľa finančných prostriedkov, ako aj to, že 3 týždne nemohla ísť do práce. Uviedla tiež, že aktuálne C. nenavštevuje futbalový krúžok, pretože v zime zmenili čas tréningov a nemá jej kto pomôcť s odvozom maloletého. V blízkej dobe by mal opäť začať trénovať výmenou v inom futbalovom klube. Výdavky na lieky vyčíslila za posledné obdobie v sume 79,92 Eur, čo podložila aj bločkami.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba necelých 5 rokov, čím došlo k podstatnému navýšeniu výdavkov u maloletých detí, nakoľko maloletá A. začala navštevovať G. stupeň základnej školy a maloletý C. začal navštevovať D. stupeň základnej školy. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý v súčasnej dobe nepracuje, nachádza sa v uzatvorenom zdravotníckom zariadení s neurčenou dobou liečenia, pričom jeho jediným príjmom je výsluhový príspevok a dávka v hmotnej núdzi spolu v sume XXX Eur mesačne. V čase, keď bol otec vo väzbe, výživné pre maloleté deti hradil z finančných prostriedkov, ktoré mal z predaja motorových vozidiel, či už nákladného alebo osobného, z predaja včiel, respektíve z príjmu, aký aktuálne v týchto obdobiach poberal. Dňa 15.3.2022 bol uvoľnený zo služobného pomeru na neplatené voľno, následne bol 28.6.2022 prepustený zo služobného pomeru a výdavky, ktoré v tom čase mal, najmä úhrada výživného, boli platené z predaja jeho hnutel'ného majetku prostredníctvom jeho otca. Zároveň došlo k predaju aj jeho nehnuteľného majetku, ktorého bol podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/6. Na základe kúpno-predajnej zmluvy mu mali byť vyplatené finančné prostriedky v sume 3 500 Eur na jeho bankový účet, avšak dodatkom číslo 2 ku kúpnej zmluve sa dohodol s kupujúcim, že budú uhradené k jeho rukám. Aj keď otec tvrdil, že uvedenú finančnú sumu vrátil kupujúcemu, ktorú mu dlhoval za rekonštrukciu nehnuteľnosti, uvedené súdu riadne nepreukázal.

29. Súd si v priebehu konania zabezpečil výpisy z účtov otca, ktoré v rozhodnom období mal v bankách a zistil, že oba účty boli zrušené v roku 2023, pričom v A. A. v roku 2023 už neboli vykonávané žiadne pohyby na tomto účte. V prípade účtu v K. banke bolo zistené, že začiatkový stav na tomto účte bol

XXX,XX Eur a aj keď bol kreditný obrat X XXX Eur, debetný bol v sume X XXX,XX Eur, teda výdavky z účtu prevýšili príjem. Z výpisu z tohto účtu bolo preukázané, že otec uhradil výživné v plnej sume pre všetky 3 maloleté deti a platil poistenie, ktoré v priebehu konania zrušil. V prípade, ak súd vezme do úvahy, že otec predal 2 osobné motorové vozidlá za sumu 3 400 Eur a predal podiel nehnuteľnosti za sumu 3 500 Eur, celkovo zo svojho majetku získal sumu 6 900 Eur. Keďže otec pravidelne platil výživné pre maloletú A., maloletého C., ale aj pre ďalšiu dcéru, maloletú H., len pre 2 deti pochádzajúce z manželstva mal za rozhodné obdobie od marca 2022 do septembra 2023 uhradiť za 19 mesiacov na výživu každého z detí sumu 1 900 Eur, čo je spolu suma 3 800 Eur. Okrem toho mal vyživovaciu povinnosť aj k dcére H., ktorej tiež prispieval sumou 100 Eur mesačne, čo predstavuje ďalšiu sumu 1 900 Eur. Celkovo teda na výživu detí mal v tomto rozhodnom období uhradiť sumu okolo 5 700 Eur, čo približne predstavuje finančnú sumu, ktorú získal z predaja osobných motorových vozidiel a podielu na nehnuteľnosti. Pokiaľ zo zvyšku peňazí hradil svoju poistku, súd nepovažoval úhradu poistného za nevyhnutný výdavok. Akceptoval však platby na účet ÚVTOS B. na výdavky otca v čase, keď bol vo väzbe.

30. Aj keď mal súd preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí, ktorým všetky zvýšené výdavky, ktoré súd nespochybňuje, hradila matka za pomoci svojej matky a na ktoré od októbra 2023 otec prispieva iba minimálnou čiastkou výživného, dokonca v poslednom mesiaci to bolo pod hranicou minimálnej výšky výživného stanovenej Zákonom o rodine, je nutné konštatovať, že zmena pomerov na strane otca nastala nie zo subjektívnych, ale objektívnych dôvodov. Aj keď otec spáchal závažný zločin, pre ktorý bol vzatý do väzby, následne bol z nej prepustený a bolo mu uložené liečenie v uzavretej psychiatrickej liečebni, v ktorej nemôže zabezpečovať svoje životné potreby vykonávaním práce. Jeho jediným príjmom je iba dávka v hmotnej núdzi spolu s výsluhovým príspevkom, ktorý dostal od zamestnávateľa, ktorý ho prepustil zo služobného pomeru. V čase poslednej úpravy výživného mal otec podstatne vyšší príjem ako v súčasnej dobe, keďže došlo k zníženiu jeho príjmu na minimálnu sumu, ktorá sa približuje minimálnej dávke v hmotnej núdzi. Aj napriek zvýšeným výdavkom u maloletých detí, nebolo možné ponechať výšku výživného, akou otec doposiaľ bol povinný deťom prispievať. V prípade, ak by dôvody na strane otca boli subjektívne a ak by úmyselne spáchal zločin, bolo by možné vychádzať z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého by sa do uvedenej situácie, kedy je bez príjmu, dostal vlastným pričinením a vlastným rozhodnutím. Keďže toto však súd v priebehu konania nemal preukázané ani z pripojeného trestného spisu, ktorým bol otec prepustený na slobodu, musel súd konštatovať, že sa do stavu, kedy je bez príjmu, dostal z dôvodu zlého zdravotného stavu, ktorý nevedel sám ovládať, a teda nedošlo k naplneniu ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine .

31. Vzhľadom na to, že boli zistené u otca dôvody na zníženie výživného z dôvodu poklesu jeho príjmu a nemožnosti pracovať, súd znížil výživné pre obe maloleté deti na minimálnu výšku výživného stanovenú Zákonom o rodine, pričom uvedené výživné znížil počnúc dňom 1.9.2023 do budúca, nakoľko do tohto obdobia otec na výživu detí prispieval určeným výživným z peňazí, ktoré získal predajom svojho majetku a ako aj žiadal vo svojom návrhu.

32. V prípade, ak dôjde k zmene pomerov na strane otca, dôjde k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a bude schopný nájsť si prácu, respektíve začne poberať invalidný dôchodok a tým dôjde k navýšeniu jeho príjmu, bude jeho povinnosťou dobrovoľne prispievať na výživu maloletých detí vyšším výživným. V prípade, ak sám dobrovoľne nezačne plniť vyššie výživné, môže matka kedykoľvek podať návrh na zvýšenie výživného.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).