

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/337/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120241105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120241105.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 2711/9, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 789 615, proti povinnému: L. L., M. XX.X.XXXX, A. Q. S. XXXX/X, XXX XX B.-T., o vymoženie 1.252,35 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia vo výške 47,82 EUR **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.02.2020 podaného prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženiu 1.252,35 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 20C/37/2013-130 zo dňa 29.09.2015, právoplatný dňa 27.11.2015 a dňa 23.01.2019 a vykonateľný dňa 27.01.2019 (výrok I) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 20C/37/2013-152 zo dňa 06.04.2017 a rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 3Co/29/2018-192 zo dňa 20.12.2018 (ďalej aj ako „exekučné tituly“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si právny zástupca oprávneného uplatnil trovy exekúcie vo výške 163,50 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 147,- EUR. Trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 147,- EUR si právny zástupca oprávneného uplatnil za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava + spisanie návrhu na vykonanie exekúcie) + 2 x 10,62 EUR (režijný paušál za rok 2020). Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby si právny zástupca oprávneného vypočítal v zmysle ust. § 10 a nasl. Vyhlášky MS SR č. 655/2004 zo sumy vo výške 2.608,70 EUR (čo predstavuje výšku istiny + výšku trov pôvodného konania).

3. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vyzval dňa 25.02.2020 oprávneného v súlade s § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy v časti F) návrhu na vykonanie exekúcie - „Troy exekúcie - oprávnený“ - prepočítal trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH), nakoľko v prípade, pokiaľ sa vymáha istina spoločne s príslušenstvom, tak za tarifnú hodnotu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), možno považovať len istinu a nie aj hodnotu príslušenstva pohľadávky. Z toho dôvodu bol oprávnený vyzvaný, aby opravil „Troy právneho zastúpenia (vrátane DPH)“ na sumu vo výške 99,18 EUR. Oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Predmetná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného doručená dňa 26.02.2020.

4. Dňa 27.02.2020 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu oprávneného, ktorý reagoval na výzvu súdu zo dňa 25.02.2020 a uviedol nasledovné: „Právne posúdenie vyššieho súdneho úradníka, v zmysle ktorého by sa tarifná hodnota právnej služby v exekučnom konaní mala počítat výlučne z istiny priznanej exekučným titulom (a nie aj z príslušenstva), oprávnený považuje za nesprávne. Zo žiadneho ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj ako „vyhláška MS SR č. 655/2004“) ani zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“ alebo „EP“) nevyplýva, že tarifná hodnota právnej služby v exekučnom konaní by sa mala počítat výlučne z istiny. Práve naopak, základom tarifnej hodnoty je vymáhaný nárok v exekučnom konaní, ktorým je v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku aj príslušenstvo pohľadávky (istina, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvná pokuta, trovy exekúcie oprávneného). Oprávnený poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2017, spis. zn.: 69Ek/7/2017, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje., „Oprávnený ďalej poukazuje na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.07.2019, spis. zn.: 19Ek/609/2019, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.“, „Oprávnený záverom uvádza, že pri určení tarifnej hodnoty za úkon právnej služby je nutné rozlišovať medzi exekučným konaním a základným (nachádzacím) konaním. Základom tarifnej hodnoty v exekučnom konaní je vymáhaný nárok, čo znamená, že v exekučnom konaní je potrebné počítat tarifnú hodnotu za úkon právnej služby z istiny aj z príslušenstva, zatiaľ čo v základnom (nachádzacom) konaní je základom tarifnej hodnoty istina.“ Na záver právny zástupca oprávneného uviedol, že si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s Exekučným poriadkom ako aj Vyhláškou MS SR č. 655/2004 a žiada súd, aby zrušil výzvu na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko je zrejmé, že predmetný návrh na vykonanie exekúcie žiadne vady neobsahuje.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

8. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na penážné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej iba ako „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška penážného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

13. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vycíslenia uplatnených trov v návrhu na vykonanie exekúcie v nadväznosti na znenie § 9 až § 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

14. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že vycíslenie trov právneho zastúpenia nie je správne a teda, je v rozpore so zákonom. Súd pri posudzovaní výšky trov právneho zastúpenia bral do úvahy výslovné znenie ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky, podľa ktorého je z logického i jazykového výkladu zrejme, že ak nie je ustanovené inak, je predmetom tarifnej hodnoty výška penážného plnenia, resp. cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka pri začatí poskytovania právnej služby, pričom za cenu práva je potrebné považovať aj hodnotu pohľadávky a hodnotu záväzku. Vychádzajúc z toho, že v danom ustanovení nie je určené, že za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky s príslušenstvom, nemožno zahrnúť za účelom určenia základnej sadzby tarifnej odmeny príslušenstvo pohľadávky priamo do jej hodnoty.

15. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou penážného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahŕňa do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri penážných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vycíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiacan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlák a kolektív, 2015, str. 62).

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014,...). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarcu výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej penážnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

17. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

18. Súd v danom prípade prepočítal trovy právneho zastúpenia vychádzajúc z tarifnej hodnoty (istina) vo výške 1.252,35 EUR. V exekučnom konaní má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. právny zástupca oprávneného nárok na polovičný úkon t. j. 30,70 EUR (61,41 : 2 = 30,70). V danom prípade má právny zástupca oprávneného nárok na dva úkony právnej služby t.j. 2 x 30,70 (prevzatie a príprava zastúpenia + spísanie návrhu na vykonanie exekúcie) + 2 x 10,62 EUR (režijný paušál za rok 2020) = 82,65 EUR. Z dôvodu, že právny zástupca oprávneného je platcom DPH súd priznal právnomu zástupcovi oprávneného aj uplatnenú 20 % DPH čo činí spolu sumu vo výške 99,18 EUR. Súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že v prípade, pokiaľ sa vymáha istina spoločne s príslušenstvom, tak za tarifnú hodnotu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky

MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), možno považovať len istinu a nie aj hodnotu príslušenstva pohľadávky. Cena príslušenstva sa zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby. Z toho dôvodu v prevyšujúcej časti vo výške 47,82 EUR považuje súd trovy právneho zastúpenia za neúčelné a nadbytočné.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v rámci rozhodovania o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia s Exekučným poriadkom a Vyhláškou. Nakoľko si právny zástupca oprávneného uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 147,- EUR, pričom v skutočnosti má nárok na trovy právneho zastúpenia iba vo výške 99,18 EUR, súd z uvedeného dôvodu návrh na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia v sume 47,82 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.