

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619010038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha na neverejnom zasadnutí konanom 25. marca 2020 prejednal sťažnosť podanú C. N. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2Nt/4/2019 z 21.10.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/4/2019 zo dňa 21.10.2019 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa 83 ods. 1 písm. g) Tr. por., (správne malo byť uvedené aj podľa § 299 ods. 1 Tr. por. - pozn. nadriadeného súdu), uložil zhabanie vecí:

- osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, šedej metalízy W Urbangrey metallic, výrobného čísla VIN: WVWZZZ3BZ1E257348, s ubehnutými 276.979 kilometrami, vykazujúceho značné poškodenie na kapote pod pravým predným svetlometom, na pravom prednom blatníku, na nárazníku pod pravým predným svetlometom, na pravých predných a zadných dverách a zadnom nárazníku na ľavej strane, vybaveného:

- 4 ks plechovými diskami rozmeru R15,
- 2 ks pneumatikami zn. Nordica rozmeru 205/55 R15,
- 2 ks pneumatikami zn. Blizzard rozmeru 195/65 R15,
- autorádiom neznámej značky a výrobného čísla,
- kľúčom od osobného motorového vozidla s prídeleným ID: XXXXXXS..

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol, že odborným stanoviskom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča na základe metalografického skúmania bolo jednoznačne preukázané, že pôvodné VIN číslo bolo z karosérie predmetného vozidla odstránené mechanickým spôsobom - vyrezaním časti plechu, ktorá bola označená VIN a do takto vzniknutého otvoru bolo dodatočne zváraním pripevnené VIN číslo WVWZZZ3BZ5E130830 z iného vozidla, ktoré nie je totožné s pôvodným VIN číslom na ďalších obvyklých miestach vozidla. Uvedené skutkové zistenie umožňuje prijať záver, že doposiaľ neznámy páchateľ sa na uvedenom skutkovom základe dopustil prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona. K pozmeneniu identifikačných znakov došlo na vozidle, ktoré je predmetom návrhu na zhabanie veci a vo vlastníctve zúčastnenej osoby C. N.. Z doposiaľ zadovážených dôkazov mal súd preukázané, že predmetné vozidlo je výsledkom trestnej činnosti, keďže došlo k pozmeneniu identifikačných znakov dotknutého motorového vozidla. Uvedená skutočnosť predstavuje verejný záujem na zhabaní takto upravenej veci, ktorá má základ v trestnej činnosti. Je vo verejnom záujme, aby štát zabránil užívaniu takejto veci, ako aj dispozícii s ňou. Nič na tom nemení záver, že zúčastnená osoba nadobúdala vlastníctvo k danej veci v dobrej viere. Rozhodnutím súdu o zhabaní veci nie je dotknutý nárok zúčastnenej osoby v občianskoprávnej rovine. Uloženie trestu prepadnutia vecí je

vyľúčené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce viesť trestné stíhanie proti konkrétnej osobe. Vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť C. N. - zúčastnená osoba, a to ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 21.10.2019. Sťažnosť doposiaľ bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnúc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli sťažnosťou vytýkané, a zistil, že sťažnosť C. N. je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav vecí náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o uloženie ochranného opatrenia. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o zhabaní vecí.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. zák. ochranné opatrenie je ujma na osobnej slobode alebo majetku odsúdeného alebo inej osoby, ktorú môže uložiť len súd podľa tohto zákona v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní vecí vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Okresnému súdu treba vytknúť, že do výrokovej časti napadnutého uznesenia neuviedol príslušné ustanovenie § 299 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého vo veci rozhodoval.

Okresnému súdu však treba vytknúť najmä tú skutočnosť, že vo výrokovej časti napadnutého uznesenia neoznačil zúčastnenú osobu jej presným menom a priezviskom, dátumom, miestom narodenia a miestom bydliska. Z výrokovej časti napadnutého uznesenia tak nebolo zrejmé, akej osobe bolo ochranné opatrenie uložené.

Podľa § 163 ods. 2 Tr. por. obžalovaný musí byť v rozsudku označený svojím menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a bydliska, prípadne inými údajmi potrebnými na to, aby nemohol byť zamenený s inou osobou. Ak ide o osobu podliehajúcu pôsobnosti súdov podľa § 16 ods. 2, uvedie sa i hodnosť obžalovaného a útvár, ktorého je príslušníkom.

Podľa § 180 Tr. por. ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

So zreteľom na vyššie uvedené okolnosti je nutné konštatovať, že dôsledné nedodržanie predpisov procesného práva v ustanoveniach § 163 ods. 2 Tr. por. per analog, znamená takú podstatnú chybu konania, ktorá sama osebe mohla mať vplyv na správnosť a zákonnosť výroku napadnutého uznesenia, pretože možno mať pochybnosti o tom, komu bolo ochranné opatrenie uložené. Pochybenie okresného súdu nebolo možné v sťažnostnom konaní napraviť s prihliadnutím na zásadu zákazu reformatio in peius.

Uvedené zistenia mali za následok zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie vecí okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Okresný súd v ďalšom konaní bude povinný zistené porušenia procesných predpisov odstrániť a po ich odstránení vo veci opätovne rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.