

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202369
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623202369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľky O. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. T. O. K. XXX/XX, B. S., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie, Komenského 3, Veľký Krtíš, proti povinnému J. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XX, I.. Č.. O. V. Š. XX, O. - Y., zastúpeného JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou, so sídlom J. Kráľa 1376/1A, Šahy, o určenie príspevku rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I. Povinný je p o v i n n ý počnúc od 29.06.2023 platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 50 Eur mesačne splatným k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Zameškaný príspevok na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 29.06.2023 do 27.02.2024 vo výške 403,32 Eur súd povinnému p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 50 Eur splatných k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala aby súd uložil povinnému prispievať na jej výživu čiastkou 150,00 Eur mesačne splatnou k jej rukám vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu. V návrhu navrhovateľka uviedla, že súd ich manželstvo s povinným rozviedol rozsudkom zo dňa 31.08.2022 č. k. 13P/48/2022-45. Ďalej uviedla, že počas trvania manželstva otehotnela a v súčasnej dobe je na materskej dovolenke. Povinný napriek tomu, že bola v pokročilom štádiu gravidity, sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v januári 2022 a do súčasnej doby jej neprispieva napriek tomu, že má zvýšené výdavky v súvislosti so zaobstaraním nevyhnutne potrebných vecí maloletému. Ona o povinnom v súčasnej dobe nemá žiadne vedomosti. Disponuje len informáciou, že povinný pracuje ako kamionista a má novú známosť. Povinného prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzvala na uzavretie dohody ohľadom výživného na rozvedenú manželku avšak na tento list povinný nereagoval. Ďalej uviedla, že jej výdavky pozostávajú z platby za telefón 50,00 Eur mesačne, zo životnej poisťky 39,86 Eur mesačne, platby za elektrinu a plyn 45,00 Eur mesačne, platby za byt 150,00 Eur mesačne, platby za VOYO 5,99 Eur mesačne, nákup potravín 150,00 Eur mesačne, tankovanie 80,00 Eur mesačne, onko poistenie štvrťročne 12,00 Eur mesačne, poisťka byt štvrťročne 15,20 Eur, parkovacie miesto pri byte 300,00 Eur ročne, parkovacia karta ročná v meste Veľký Krtíš 40,00 Eur, poisťka auto zákonná 93,00 Eur ročne (7,75 Eur mesačne), poisťka auto - havarijná ročne 577,00 Eur (48,00 Eur mesačne), inkontinencia 20,00 Eur mesačne, smeti na troch členov rodiny 87,00 Eur

ročne. Ďalej uviedla, že na maloletého Q. W. bol povinný ako otec zaviazaný prispievať výživným vo výške 160,00 Eur mesačne a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 31.08.2022 sp. zn. 13Pc/48/2022. Uviedla, že jej mesačný príjem v súčasnej dobe predstavuje 872,00 Eur v ktorom je zahrnuté aj výživné na maloleté dieťa od jeho otca vo výške 160,00 Eur mesačne a výživné na druhé maloleté dieťa, ktoré má s iným partnerom a tento naň prispieva sumou 200,00 Eur mesačne.

2. Povinný vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 07.08.2023 uviedol, že z bytu ho vyhodila navrhovateľka, pričom bol z toho psychicky zruštený, pretože čakali dieťa. Dieťa si nemohol ísť ani pozrieť a navrhovateľka mu neumožňuje styk s dieťaťom. Ďalej uviedol, že návrh navrhovateľky odporuje dobrým mravom. Základným cieľom inštitútu vyživovacej povinnosti medzi rozvedenými manželmi je zmiernenie nerovnováhy v materiálnom zabezpečení. Zdôraznil, že navrhovateľka vlastní byt vo B. S., auto, X., je schopná platiť havarijné poistenie ročne 577,00 Eur, parkovné miesto pri byte 300,00 Eur ročne. Z uvedeného nevyplýva, že by navrhovateľka spĺňala predpoklad, že by nebola schopná sama sa živiť. K zníženiu jej životnej úrovni nedošlo, nakoľko je ešte stále spoločníčkou a konateľkou spoločnosti X. a reštaurácii X.. Ďalej uviedol, že jeho hrubý mesačný príjem predstavuje 1 200,00 Eur. Okrem platenia výživného na maloleté dieťa vo výške 160,00 Eur má výdavky na lízing 257,00 Eur, na stravu 160,00 Eur, hygienické potreby 40,00 Eur, vitamíny 20,00 Eur, telefón 60,00 Eur, benzín do práce 70,00 Eur, zákonnú poisťku 65,00 Eur, ošatenie preňho 60,00 Eur a nájom 300,00 Eur. Žiadal súd aby návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. Súd vo veci vytýčil dve pojednávania a to dňa 24.10.2023 a dňa 27.02.2024.

3. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridrižovala podaného písomného návrhu. Ďalej uviedla, že jej mesačné výdavky predstavuje platba za paušálny poplatok za mobilný telefón 50,00 Eur, ďalej platba za životnú poisťku pre ňu a pre obe deti celkovo vo výške 39,86 Eur, poistenie onko štvrťročne 12,00 Eur, platba za byt 162,80 Eur, platba za inkaso - elektrinu, plyn 45,00 Eur mesačne, platba za VOYO 5,99 Eur, potraviny do domácnosti 150,00 Eur, tankovanie 80,00 Eur. Ďalej uviedla, že pokiaľ ide zaplatenie parkovacieho miesta vo výške 300,00 Eur v súvislosti s týmto nevynaložila žiadne finančné prostriedky, pretože toto jej zaplatil jej krstný otec pán F.. Ona si zaplatila len výdavky v súvislosti s parkovacou ročnou kartou 40,00 Eur. Ďalej uviedla, že pokiaľ používa motorové vozidlo, toto nie jej je vlastníctvom, je vo vlastníctva brata s tým, že ona za toto motorové vozidlo platí zákonnú a havarijnú poisťku. Okrem toho platí ročne sumu 87,00 Eur za smeti za troch členov rodiny. Potvrdila tú skutočnosť, že je vedená ako spoločníčka v X.. avšak spoločnosť nemá žiadne zisky. Výhodu má v tom, že každý deň má odtiaľ obec zadarmo. Pokiaľ ide o povinným uvádzanú reštauráciu U Poštára táto nefunguje na nejakú koncesnú listinu alebo živnostenské oprávnenie ale v podstate funguje v rámci X. s tým, že táto spoločnosť vykazuje stratu.

4. Na pojednávaní dňa 27.02.2024 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že v konaní o rozvod manželstva súd nekonštatoval, že rozvod manželstva zapríčinila navrhovateľka, teda má za to, že rovnakou mierou boli obaja účastníci zodpovední na rozvrate manželstva. Je teda v schopnostiach a možnostiach povinného platiť navrhovateľke výživné na rozvedenú manželku v sume 100,00 Eur mesačne.

5. Povinný na pojednávaní dňa 24.10.2023 uviedol, že v jeho zamestnaní došlo k tej zmene, že už nejazdí do zahraničia a preto nepoberá žiadne diéty. Ďalej uviedol, že sa už trvalo zdržuje v O. v prenajatom byte za ktorý platí nájomne mesačné vo výške 300,00 Eur. V tejto sume sú zahrnuté aj úhrady spojené s užívaním bytu. Výdavky na benzín má mesačne 20,00 - 25,00 Eur. Strava ho vyjde na 70,00 až 80,00 Eur, pretože jedlo a potraviny mu zvykne posilať aj jeho matka. Uviedol, že má výdavky v súvislosti s platením lízingu čo nie je pravdou to, že by toto motorové vozidlo prenechal svojmu bratovi. Ďalej má výdavky na hygienické potreby mesačne vo výške 40,00 Eur, vitamíny 20,00 Eur, za dopĺčané lieky mesačne 3,99 Eur, za telefón platí mesačne 60,00 Eur. Platí povinné zmluvné poistenie ročne 130,00 Eur. Ďalej má výdavky na zakupovanie ošatenia a obuvi, ktoré si však nezakupuje každý mesiac.

6. Právna zástupkyňa povinného na pojednávaní dňa 27.02.2024 uviedla, že žiada návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukázala na to, že navrhovateľka nevlastní žiadne motorové vozidlo, teda nie je dôvod aby zaň platila zákonné a havarijné poistenie a mala výdavky v súvislosti s parkovaním s tým, že tieto výdavky by v jej prospech nemali byť zohľadnené. Zdôraznila tú skutočnosť, že rozvrat v manželstve účastníkov zavinila navrhovateľka. Zdôraznila tú skutočnosť, že v prípade, že by bol povinný zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľke ako rozvedenej manželky výživným, bola by to nerovnováha s prihliadnutím na to, že navrhovateľka je konateľkou a spoločníčkou spoločnosti, ktorá funguje už od roku 2010 a je

neréálne aby od tejto doby až do súčasnosti bola stále v mínuse. Pokiaľ povinný poberal od svojho zamestnávateľa diéty, tieto sú určené na to aby ich minul na svoje stravovanie. Okrem toho poukázala na to, že síce povinný v súčasnej dobe platí za byt nájomné 300,00 Eur ale je zrejme, že tento nájom mu bude zmenený s prihliadnutím na cenové relácie.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2023, správa ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 26.07.2023, potvrdenie o príjme povinného, správa o povesti na povinného z miesta jeho bydliska, správa zo sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš zo dňa 31.07.2023, správa o povesti na navrhovateľku z miesta jej bydliska, výpis z obchodného registra X., splátkový kalendár k zmluve o auto kredite (spotrebiteľský úver) číslo XXXXXXXX zo dňa 29.04. 2019, nájomná zmluva povinného uzavretá s Q.. U. G. zo dňa 09.06.2023, správa z OR PZ Veľký Krtíš, z okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 18.08.2023, správa z Daňového úradu Banská Bystrica pobočka Veľký Krtíš zo dňa 07.09.2023, potvrdenie o príjme povinného zo dňa 28.09.2023, čestné vyhlásenia Q. V. zo dňa 16.09.2022, komunikácia zo sociálnych sietí medzi účastníkmi konanie, návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, príjmový pokladničný doklad č. XXXXX zo dňa 16.03.2023, návrh poisťnej zmluvy. č 1248081823, návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, komunikácia zo sociálnych sietí medzi účastníkmi konania na č. I. 59 - 60, správa z Univerzitnej nemocnice Bratislava ohľadom povinného zo dňa 23.10.2023, správa z Daňového úradu Banská Bystrica pobočka Veľký Krtíš zo dňa 14.11.2023 ohľadom X., pracovná zmluva povinného zo dňa 14.11.2019, správa od zamestnávateľa povinného ohľadom diét vyplatených povinnému na č. I. 89, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, spis tunajšieho súdu sp. zn. 13Pc/7/2022 a 13P/48/2022.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/48/2022 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2022 č. k. VK-13P/48/2022-45, ktorým rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda v takom znení, že maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva bolo načas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 160,00 Eur mesačne splatným k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.09.2022. Vzhľadom na to, že účastníci sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie, teda nie je v ňom uvedená ani príčina rozvratu manželstva účastníkov.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13Pc/7/2022 súd zistil, že sa na tunajšom súdu sa medzi účastníkmi viedlo konanie o určenie manželského výživného. Rozsudkom zo dňa 10.11.2022 č. k. 13Pc/7/2022-94 bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 100,00 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 18.03.2022 do 08.09.2022, ročné výživné od 18.03.2022 do 08.09.2022 vo výške 271,83 Eur súd povolil povinnému splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcom rozsahu návrh zamietol. V predmetnom rozsudku uviedol, že navrhovateľka má priemerný mesačný príjem 556,00 Eur z titulu materského a sumu 151,00 Eur z titulu príspevku pri narodení dieťaťa, teda spolu 707,00 Eur. Jej výdavky (po odpočítaní prídavkov na deti, výživného na maloletého W. od jeho otca a výživného na Q. od povinného) predstavovali približne 736,00 Eur mesačne. Rozdiel príjmov a výdavkov navrhovateľky tak mesačne v priemere predstavoval cca - 29,00 Eur mesačne. Pokiaľ ide o povinného uviedol, že jeho priemerné príjmy počas rozhodného obdobia predstavovali 1 150,00 Eur a výdavky 976,00 Eur a teda mesačne mu z jeho príjmu zostávala suma 174,00 Eur. Rozdiel v životnej úrovni manželov v rozhodnom období vychádzajúcich z ich príjmov a výdavkov tak predstavoval približne 203,00 Eur mesačne. Pri dosiahnutí rovnakej životnej úrovne oboch manželov preto potom súd povinného zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,00 Eur mesačne (približná polovica sumy 203,00 Eur). Po tomto konaní pokiaľ ide o majetkovú situáciu navrhovateľky bolo zistené, že táto poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 Eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 120,00 Eur. Navrhovateľka síce je spoločnicou a konateľkou spoločnosti X., so sídlom R. avšak zo správy z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že predmetná spoločnosť za rok 2021 vykázala výsledok hospodárenia pred zdanením - 333,93 Eur a za rok 2022 - 1 162,45 Eur. Ako navrhovateľka uviedla jedinou výhodou vo vzťahu k tejto spoločnosti je, že má každý deň zdarma obedy. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu, ktorý platí mesačne 162,80 Eur a inkaso a to elektrinu a plyn mesačne vo výške 45,00 Eur. Okrem toho

má výdavky na platbu za VOYO 5,99 Eur mesačne, na potraviny do domácnosti minie 150,00 Eur a tankovanie ju vyjde mesačne na 80,00 Eur. Taktiež má výdavky v súvislosti s hradením poisťky pre seba a pre deti v celkovej výške 39,86 Eur mesačne, platbu za telefón 50,00 Eur mesačne, poistenie štvrťročne onko 12,00 Eur, parkovaciu kartu ročnú v meste B. S. 40,00 Eur, poplatok za smeti pre troch členov rodiny 87,00 Eur ročne, zákonnú poisťku 93,00 Eur ročne (7,75 Eur mesačne), poisťku havarijnú 577,00 Eur ročne (48,00 Eur mesačne). Z manželstva s povinným pochádza maloletý Q. W., nar. XX.XX.XXXX na ktorého bol povinný zaviazaný prispievať výživným vo výške 160,00 Eur mesačne. Okrem toho má v osobnej starostlivosti navrhovateľka ešte maloletého A. Š., nar. XX.XX.XXXX na ktorého jej jeho otec prispieva výživným vo výške 200,00 Eur mesačne.

10. Pokiaľ ide o povinného tento dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 833,90 Eur. Okrem toho poberá diéty v priemere 523,16 Eur. Z vyjadrenia zamestnávateľa povinného vyplýva, že uňho nedošlo k zmene pracovnej zmluvy s tým, že tento vykonáva prácu aj v zahraničí, poberá diéty a nedošlo k zmene jeho pracovnej zmluvy. Povinný má v Bratislave prenajatý byt s tým, že predložil nájomnú zmluvu uzatretú dňa 09.06.2023, z ktorej vyplýva, že za nájom bytu a úhrady spojené s užívaním bytu platí mesačne 300,00 Eur. Povinný ďalej uviedol, že má výdavky na benzín mesačne 20,00 - 25,00 Eur, na strava 70,00 až 80,00 Eur, na hygienické potreby 40,00 Eur, vitamíny 20,00 Eur, na dopĺňanie za lieky 3,99 Eur, za telefón 60,00 Eur, leasing 251,95 Eur, povinné zmluvné poistenie ročne 130,00 Eur. Ďalej má výdavky na zakupovanie ošatenia a obuvi, ktoré si však nezakupuje každý mesiac.

11. Podľa ustanovenia § 72 ods. 1, 2 zákona o rodine, rozvedený manžel ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželka nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Je nesporné, že navrhovateľka ako rozvedený manžel nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je na rodičovskom príspevku a zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti. Navrhovateľka a povinný sa ohľadom rozsahu príspevku na výživu nedohodli. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva v rozvodom rozsudku tieto uvedené nie sú s tým, že súd mal za to, že s prihliadnutím na obsah rozvodového spisu k rozvratu manželstva prispeli obaja manželia.

13. Ako vyplýva z ustanovenia § 72 rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Právna zástupkyňa povinného uvádzala, že priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľke je v rozpore s dobrými mravmi, avšak súd v konaní nezistil žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka je síce vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej býva však spolu s maloletými deťmi, avšak predmetný byt vlastnila už pred uzatretím manželstva. Pokiaľ povinný poukázal na to, že je konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti, bolo preukázané, že táto spoločnosť vykazuje stratu a v podstate jedinou výhodou navrhovateľky v tejto spoločnosti je, že má zdarma obedy. nebolo preukázané, že by navrhovateľka dosahoval príjem z pracovného pomeru od spoločnosti tak, ako to uvádzala právna zástupkyňa povinného. Jediným príjmom navrhovateľky je rodičovský príspevok vo výške 412,60 Eur a prídavok na dve deti vo výške 120 Eur. Navrhovateľka preukázala listinnými dôkazmi mesačné výdavky. Povinný namietal, že nemôže platiť havarijnú a zákonné poistenie, keďže nie je vlastníčkou motorového vozidla, v tomto smere súd poukazuje na to, že ani povinný nie je vlastníkom motorového vozidla, má uzatretú leasingovú zmluvu, pričom aj v jeho prospech sa zohľadňuje platba za poistné a leasingová splátka, takže tieto platby je potrebné zohľadniť aj navrhovateľke. Taktiež tie isté skutočnosti sú aj vo vzťahu k zakúpenej parkovacej karte navrhovateľky vo B. S.Ā. Pokiaľ právna zástupkyňa povinného uvádzala, že dôjde k zvýšeniu výdavkov povinného v súvislosti s nájomným súd poukazuje na to, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Pokiaľ povinný žiadal, aby súd nezohľadnil do jeho príjmu diéty nakoľko tieto slúžia na stravovanie, súd uznáva, že tieto sú určené na úhradu nákladov na stravovanie a hygienu mimo domova, avšak napriek tomu je potrebné na tento príjem prihliadať, pretože ovplyvňujú celkovú majetkovú situáciu povinného, pretože nemíňa mzdu na úhradu tých istých nákladov. Nie je daný dôvod k tomu, aby tieto neboli zahrnuté do príjmu povinného. Taktiež pokiaľ povinný uvádzal, že kvôli zdravotnému stavu nemôže jazdiť v zahraničí, táto skutočnosť preukázaná nebola, pričom

zamestnávateľ povinného súdu oznámil, že povinný vykonáva prácu aj zahraničí a nedošlo u neho v tomto smere k zmene pracovnej zmluvy. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal súd za to, že v možnostiach a schopnostiach povinného je platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 50,00 Eur mesačne.

14. Zameškaný príspevok na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 29.06.2023 do 27.02.2024 vo výške 403,32 Eur (aliquotná časť za mesiac jún 2023 vo výške 30,32 Eur, 8 mesiacov + 50,00 Eur = 400,00 Eur) súd povinnému povolil splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur splatných k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok, sa stane splatným celý zostatok dlhu. Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 22/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.