

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010113
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010113.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinená

L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko S. K. XXXX/XX, XXX XX D.,

uznáva sa za vinnú, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/22/2016-57 z 21.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22.07.2016, povinná počnúc od 01.07.2016 prispievať na výživu svojej maloletej dcéry L. Q., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, t. j. sumou 27,13 Eur do 30.06.2017, sumou 27,32 Eur od 01.07.2017 do 30.06.2018 a sumou 28,08 Eur od 01.07.2018 do 30.10.2018 mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca maloletej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v C. L., S. XXX/X, prechodné bydlisko a aktuálna adresa na doručovanie písomností: R. B., L. XXXX/X, následne podľa rozsudku Okresného súdu R. B. sp. zn. 2P/31/2018 z 22.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.11.2018, je povinná počnúc vyhlásením tohto rozsudku prispievať na výživu mal. L. Q. zvýšeným výživným v sume 150,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiavala, úmyselne riadne a pravidelne neplní od 02.12.2016 až doteraz, s výnimkou platieb vo výške 27,13 Eur mesačne od januára 2017 do septembra 2018, realizovaných prostredníctvom súdneho exekútora, platieb navyše vo výške 25,- Eur vo februári 2017 a vo výške 10,- Eur v marci 2017, platby vo výške 10,94 eur v októbri 2018, vo výške 150,- Eur v decembri 2018, vo výške 331,88 Eur v januári 2019, platieb vo výške po 150,- Eur mesačne od februára 2019 do júna 2019, platby vo výške 120,88 Eur v júli 2019 a dvoch platieb vo výške po 150,- Eur v mesiacoch december 2019 a január 2020, okrem toho na výživu svojej dcéry žiadnym iným spôsobom neprispela, čím jej vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 761,64 Eur k rukám otca maloletej P. Q., nar. XX.XX.XXXX,

pričom obvinená v žalovanom období bola zamestnaná v spoločnosti Eurostyle Systems Liptovský Mikuláš, s. r. o., najprv na základe dohody o vykonaní práce od 11.08.2016 do 31.12.2016, od 28.09.2016 s ňou bola uzatvorená pracovná zmluva na dobu určitú do 31.12.2016, pričom od 01.08.2017 s ňou zamestnávateľ dodatkom k pracovnej zmluve zmenil pracovný pomer na dobu neurčitú, obvinená tu dosahovala priemerný čistý mesačný príjem v roku 2016 cca 505,- Eur, v roku 2017 cca 580,- Eur a v roku 2018 cca 550,- Eur, svoju vyživovaciu povinnosť však obvinená nenahlásila a na základe jej žiadosti s ňou bol pracovný pomer ukončený dňu 22.06.2019, v období od 01.07.2019 do 31.12.2019 bola poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške v priemere 381,37 eur mesačne, od 01.07.2019 doposiaľ je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny

Ružomberok, od 01.07.2019 do 31.12.2019 jej boli vyplatené dávky v celkovej výške 2258,20 Eur, nie je ani nebola poberateľkou dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, je aktívnym paušálnym zákazníkom telekomunikačnej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., Bratislava, s priemerným mesačným paušálom vo výške 49,09 Eur, od 17.07.2019 je zákazníkom telekomunikačnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava, s aktívnou telefónnou kartou Tesco Mobile, na ktorej bol dobitý kredit za uvedené obdobie vo výške 41,- Eur, podľa jej vyjadrenia fajčí a na cigarety minie mesačne zhruba 100,- Eur mesačne, požíva alkoholické nápoje, pričom od 23.06.2019 až doteraz nevyvíjala dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by jej zabezpečilo taký príjem, z ktorého by mohla uhrádzať náklady na výživu svojej dcéry,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej L. Q. ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila dlh na výživnom vo výške 761,64,-Eur k rukám otca P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko S. XXX/X, C. L..

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,