

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212156
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7814212156.34

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.I. X, P., t.č. O. X, P., zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Akademika Hronca 3 proti odporcom: 1/ M. A., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. X, P., t.č. G. XXX, zastúpených JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v P., G.. X. M. XX, za účasti maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o rozvode manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Rožňave zo dňa 11. 7. 2019, sp. zn. 5 P 80/2014 - 844 sa v odseku VI. doplňuje týmto výrokom:

VI. Súd konanie o osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov voči maloletým deťom z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, určenie výživného voči maloletým deťom M.N.L. A. a P. A., ako aj plnoletému synovi O. A. a úprava stykov voči maloletým deťom.

2. Okresný súd v Rožňave rozsudkom sp. zn. 5 P 80/2014 - 844 zo dňa 11. 7. 2019 rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí vrátane určenia výživného voči maloletým deťom, výživného voči plnoletému synovi ako aj úpravy stykov voči maloletým deťom a to nasledovne:

I. Súd z a v ä z u j e navrhovateľa P. A., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu odporcu O. A., nar. 14.01.2000 po 150,- Eur mesačne, počnúc od 20.10.2016 a po 250,- Eur mesačne, počnúc od 01.07.2019, na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX po 120,- Eur mesačne a na výživu maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX po 120,- Eur mesačne, počnúc od 20.10.2016, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk odporkyne M. A., nar. XX.XX.XXXX a na O. do jeho rúk, počnúc od 14.01.2018.

II. Súd ďalej z a v ä z u j e navrhovateľa zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.10.2016 do 30.06.2019 na O. vo výške 2.310,- Eur, na maloletého M. vo výške 2.310,- Eur a na maloletého P. vo výške 2.310,- Eur s tým, že súd navrhovateľovi p o v o ľ u j e splatiť tieto nedoplatky na každé dieťa po 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok.

III. Súd u p r a v u j e styky otca s maloletými deťmi nasledovne:

- otec sa bude môcť stretávať s maloletými deťmi druhý a štvrtý týždeň v mesiaci s tým, že maloleté deti prevezme od matky v piatok o 16.00 hod. a maloleté deti dopraví do školy v pondelok ráno,

- počas letných prázdnin v mesiaci júl každý tretí týždeň a v auguste každý druhý týždeň s tým, že maloleté deti prevezme v bydlisku matky v pondelok o 9.00 hod. a odovzdá ich matke v nedeľu o 18.00 hod. Matka je povinná maloleté deti riadne pripraviť na styk s otcom, ktorý ich prevezme pred bytom matky. Otec je povinný maloleté deti odovzdať v určenom termíne pred bytom matky.

IV. Súd z a v ä z u j e navrhovateľa nahradiť trovy štátu vo výške 1.168,32 Eur a odporkyňu vo výške 867,50 Eur na účet tunajšieho súdu, v lehote 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

3. Súd vo výroku rozsudku zo dňa 11. 7. 2019 opomenul rozhodnúť o osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov voči maloletým deťom, ktorý návrh podal otec maloletých detí, podaním zo dňa 14. 2. 2019 a následne zo dňa 3. 4. 2019.

4. Keďže vyššie citovaným rozsudkom nebolo o tomto návrhu rozhodnuté a s poukazom na skutočnosť, že otec maloletých detí, následne predmetný návrh zobral späť, s ktorým späťvzatím návrhu súhlasila aj matka mal. detí, súd v tejto časti konanie zastavil, s poukazom na ustanovenie § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého ustanovenia, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí vzal svoj návrh v časti o osobnej striedavej starostlivosti späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 225 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti, ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. S poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď konanie v časti o osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, vo vzťahu k maloletým deťom zastavil, z dôvodu späťvzatia návrhu.

9. Vyššie citovaný rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto ho súd doplnil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.