

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/289/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214892  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3815214892.16

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XXX/X, zast. JUDr. Mario Buksa, právne služby, s.r.o., so sídlom Martin, Červenej armády 1, IČO: 36 862 819 proti žalovaným v 1. rade Mesto Prievidza, Námestie slobody č. 14, Prievidza, zast. primátorkou mesta JUDr. Katarínou Macháčkovou, v.2. rade S.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., H. XXXX/X a v X.rade S.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XX, zast. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, Y. o nariadení neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 22.3.2019 zamietol žalobu o určenie, ktorou sa žalobca domáhal, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom nehnuteľnosti KNC parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca považuje uznesenie mestského zastupiteľstva č. XXX/XX zo dňa 29.04.2014 za nezákonné a zmluvu o prevode vlastníctva parc. č. X - vo výmere XX m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvoria za absolútne neplatný právny úkon, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovanú v 2. rade (pôvodne označenú Veroniku V.), lebo mestské zastupiteľstvo použilo, resp. aplikovalo na priamy predaj § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že ak súd žalobe vyhovie, vyššie uvedený pozemok nadobudne žalovaný v 1. rade a bude sa opäť uchádzať ako žiadateľ o prevod pozemku do svojho vlastníctva. Hoci viackrát žiadal spolu s matkou o kúpu vyššie uvedeného pozemku, mestské zastupiteľstvo jeho žiadosť zamietlo, resp. mu nevyhovelo, ani jeho matke bez akéhokoľvek vysvetlenia. Pozemok bol schválený na odpredaj mestským zastupiteľstvom žiadateľke (pôvodne označenej Veronike V.), žalovanej v 2. rade ako príjazd k rodinnému domu. Mal rovnaké právo, možno väčšie na odpredaj tohto pozemku, pretože susedí s týmto pozemkom v dĺžke 15 m a chce pozemok využiť na rozšírenie záhrady. Na svoje tvrdenia predložil uznesenie mestského zastupiteľstva, výpis z LV č. O. korešpondencia s distribúciou SPP, Okresným úradom Prievidza, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií a žiadosť o odpredaj spornej parcely a fotodokumentáciu. Žalovaný v 1. rade na svoju obranu uviedol, že odpredaj parc. č. XXXX/XXX vo výmere 59 m<sup>2</sup> bol realizovaný v súlade so z. č. 138/1991 Zb. a Internou smernicou č. 65 IS-65 Pravidlá pre predaj a nájom majetku mesta Prievidza, naviac sa žalobca nemôže domáhať určenia vlastníctva podľa § 9b ods. 1 z. č. 138/1991 Zb., pretože prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku bol realizovaný z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona a to zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu. Žalovaní v 2. a v 3. rade na svoju obranu uviedli, že parc. č. XXXX/XXX. - vo výmere XX m<sup>2</sup> je jediným prístupom vozidlom do ich garáže, ktorú teraz nevyužívajú, lebo žalobca odstavil svoje motorové vozidlo pred ich pozemok parc. č. 3029/165, ktorú mestské zastupiteľstvo odpredalo

uznesením č. 158/14 zo dňa 29.04.2014 jeho starej matke Veronike V. (predtým žalovanej v 2. rade), ktorú im darovala darovacou zmluvou. Ako dôvod žiadosti o odpredaj z majetku mesta stará matka uviedla príjazdovú cestu a na tento účel jej bola z majetku mesta odpredaná parc. č. XXXX/XXX. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané listinnými dôkazmi, že Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi schválilo prevod nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX s výmerou XX m<sup>2</sup> odčlenená z parc. č. XXXX/X na účel príjazdu k rodinnému podľa geometrického plánu č. 119/2014 za cenu 30 eur/m<sup>2</sup> spôsobom prevodu pozemkov podľa § 9a ods. 8 písm. e/ z. č. XXX/XXXX Zb., ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa Internej smernice IS-65 Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/ s odôvodnením, že ide o pozemok, ktorý priamo susedí s nehnuteľnosťami žiadateľky L. V.. To znamená, že ide o pozemok, ktorý slúži ako vstup do objektu. Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva bola dňa 17.7.2014 uzavretá kúpna zmluva medzi Mestom Prievidza ako predávajúcim a Veronikou Novákovou ako kupujúcou a vlastnícke právo prešlo dňom povolenia vkladu dňa 22.7.2014 na L. V., ktorá zomrela dňa 4.6.2016. Pred smrťou previedla darovacou zmluvou nehnuteľnosti na vnukov Ing. K. V. a S.. L. V., vrátane pozemku parc. č. 3029/165 s výmerou 59 m<sup>2</sup>, ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi tohto pozemku každý v jednej 1-ine. Ich vlastníctvo je zapísané v LV č. XXXX k. ú. Y.. Z ohliadky na mieste samom bolo vidieť, že vozidlo žalobcu bolo odstavené pred parc. č. XXXX/XXX patriaca do spoluvlastníctva žalovaných v 2. a v 3. rade, ktorí sa pre túto prekážku nemôžu dostať svojím vozidlom cez svoj pozemok do svojej garáže a pozemok nemôžu ani užívať. Na ohliadke nebolo vidieť nadmieru obvyklú zvlhnutý pozemok žalobcu a nebolo vidieť ani havarijný stav na pozemku, ako tvrdil žalobca. Havarijný stav ako ho opísal žalobca nenahlásil žalovanému v 1. rade a ani žalovaným v 2. a v 3. rade. Vozidlom, ktorým žalobca parkuje pred parcelou žalovaných v 2. a v 3. rade parc. č. XXXX/XXX je pozemok patriaci do vlastníctva žalovaného v 1. rade. Korešpondencia medzi SPP distribúcia a Okresným úradom Prievidza - odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií nenaznačovala havarijný stav a mala len odporúčajúci charakter. Z dôvodu žalobcovho podania na dodržiavanie právnych predpisov a havarijný stav na spornom pozemku bola zabezpečená zvýšená kontrola na parc. č. XXXX/XXX. V čase rozhodovania súdom prvej inštancie na parc. č. XXXX/XX5 nebol známy havarijný stav a nedostatky pri užívaní tohto pozemku a príľahých pozemkov. Súd skúmal, či prevod z majetku obce do vlastníctva žalovanej v 2. rade bol v súlade so z. č. 138/1991 Zb., t. j., či uznesenie mestského zastupiteľstva č. 158/14 zo dňa 29.04.2014, ktorým bol schválený prevod z majetku mesta je v súlade so zákonom.

Súd dospel k záveru, že žalobca nie je oprávnený sa domáhať určenia vlastníctva žalovaného v 1. rade k pozemku parc. č. XXXX/XXX - vo výmere 59 m<sup>2</sup> podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. z dôvodu, že hoci na tento prevod nebolo aplikované ustanovenie § 9a ods.1 cit. zákona, prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Domáhať sa však určenia vlastníctva žalovaného v 1. rade podľa § 9b ods.1 cit. zákona by sa žalobca mohol za predpokladu, že by žalovaný v 1. rade prevod majetku nevykonal obchodno-verejnou súťažou, dražbou, priamym predajom, ale vykonal ho iným spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona bol realizovaný zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu.

Ďalej súd dospel k záveru, že prevod bol realizovaný aj v súlade s Internou smernicou č. 65 IS-65, keď žalovaný v 1. rade použil na prevod pozemku ako dôvod hodný osobitného zreteľa to, že prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, čo splnené bolo, lebo parc. č. XXXX/XXX susedí s pozemkom žalovanej v 2. rade pri rodinnom dome, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre ostatných vlastníkov susedných nehnuteľností. V danom prípade mohol žalovaný v 1. rade predat' aj žalobcovi prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorý má hranicu s prevádzaným pozemkom parc. č. XXXX/XXX, ale mestské zastupiteľstvo žiadosti žalobcu a jeho matky P. evyhovel. Žalovaní v 2. a v 3. rade mienia využívať parc. č. XXXX/XXX ako vstup do objektu - prístup do svojej garáže na svojom pozemku. Podmienka upravená v Internej smernici pod písm. c/ splnená bola, lebo prevádzaný pozemok susedí s pozemkom žalovaných v 2. a v 3. rade a je prístupovou cestou do ich garáže, do ktorej sa nemôžu iným spôsobom dostať. Je pravda, že aj žalobca mal o sporný pozemok záujem, ale mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán v zmysle svojich oprávnení môže rozhodnúť o schválení alebo neschválení žiadosti žiadateľa o kúpu nehnuteľnosti a v danom prípade rozhodlo tak, že schválilo odpredaj žalovanej v 2. rade a žiadosti žalobcu nevyhovel. Teda je na rozhodnutí mestského zastupiteľstva komu schváli odpredaj majetku do vlastníctva. Žiadne zákonné ustanovenia z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov a z. č. 369/1990 Zb. - o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, neupravuje neschválenie žiadosti o odpredaj majetku žiadateľovi zdôvodniť. Žiadateľovi len oznámi výsledok prijatého uznesenia. Z uvedeného potom vyplýva, že uznesenie mestského zastupiteľstva je zákonné a zmluva o prevode vlastníctva, na základe

ktorej došlo k prevodu vlastníctva je platné. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že parc. č. XXXX/XXX patrí do vlastníctva žalovaného v 1. rade, lebo ak by súd vyhovel žalobe, vlastníkom by sa stal opäť žalovaný v 1. rade, ktorý môže, ale aj nemusí schváliť žiadosť žalobcu o odpredaj pozemku parc. č. XXXX/XXX, o ktorý má žalobca záujem. Žalobca nepreukázal v konaní, že vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke by bol významný, čiže užitočný a mal zmysel z dôvodov vyššie uvedených. Bez tohto určenia nie je ohrozené právo žalobcu, bez tohto určenia nie je jeho postavenie neisté, nie je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom alebo žalovanými, ktoré by bolo ohrozením žalobcovho právneho postavenia. V danom prípade ide o samoučelovú žalobu, ktorá nerieši sporný vzťah, pretože žiadny sporný vzťah medzi stranami sporu v prejednávanej veci neexistuje. Ak by aj súd vyhovel žalobe s daným určovacím petitom tak, ako súd uviedol už vyššie, právne postavenie žalobcu sa nemení. Právny záujem žalobcu na určení, že parc. č. 3029/165 bude vo vlastníctve žalovaného v 1. rade nie je naliehavý. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. K námietkam žalobcu súd uviedol nasledovné: Na ohľadke na mieste samom neboli zistené nedostatky na pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktoré by ohrozovali zdravie rodiny žalobcu, jeho majetok a majetok susedov. Vzhľadom k tomu, že žalobca má odstavené vozidlo pred parc. č. XXXX/XXX, žalovaný v 2. a v 3. rade sa cez tento svoj pozemok do svojej garáže vo svojom rodinnom dome vozidlo nedostanú. Žalobca práve z dôvodu, aby zabránil žalovaným v 2. a v 3. rade príjazd cez ich parcelu do garáže, odstavil pred ich parcelu, na parcelu mesta žalovaného v 1. rade svoje vozidlo. Žalovaní v 2. a v 3. rade nemienia parc. č. XXXX/XXX využívať ako prístup, resp. vstup do svojho rodinného domu, ale mienia ho využívať ako prístup svojím motorovým vozidlom do garáže. Vstup do rodinného domu majú zabezpečený z hlavnej cesty, kde aj parkujú svojím vozidlom. Právne vec posudzoval podľa § 9a ods. 1, ods. 5, ods. 8, § 9b ods. 1, 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 a 2 CSP, lebo žalovaní boli v konaní úspešní a nežiadali priznať trovy konania.

2. Odvolací súd rozsudkom č.k. 4Co/100/2019-370 zo dňa 28.11.2019

rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným v 1. až v 3. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

V odôvodnení konštatoval, že sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 cit. zákona. Uviedol, že súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení zodpovedal otázky, ktoré majú pre daný spor podstatný význam, dostatočne objasnil skutkový stav veci a správne vec aj po právnej stránke posúdil.

3. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 10.3.2020 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dovolanie, v ktorom žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/100/2019-370 zo dňa 28.11.2019.

4. Súčasťou dovolania je aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovaným v 2. a v 3. rade povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností v KN C parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría zapísanej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom na LV č. XXXX obec Y.

Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami odôvodnil z dôvody obavy, že užívaním predmetnej nehnuteľnosti ako príjazdovej cesty žalovanými v 2. a v 3. rade pre príjazd nákladnými motorovými vozidlami vytvára stav ohrozujúci životy, zdravie a majetok žalobcu, jeho rodinných príslušníkov ale aj iných osôb, ktoré sa v okolí tejto nehnuteľnosti nachádzajú, pretože hrozia následky poškodenia plynového potrubia a elektrického vedenia, čo môže viesť k explózii a skutočne vážnym následkom.

Žalobca poukázal na situáciu, ktorá nastala v dôsledku zanedbania povinností a ignorovania informácií o plynovom potrubí pri výbuchu bytovky v Prešove dňa 6.12.2019.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojil oboznámenie s obsahom zápisnice z prešetrenia sťažnosti Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi zo dňa 21.3.2013 a odporúčanie Mestského úradu Prievidza zo dňa 22.7.2014.

6. Súd prvej inštancie z príslušného registra Okresného súdu Prievidza zistil, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie konanie pod sp.zn. 14C/182/2015, kde v postavení žalobcov vystupujú v 1. rade Y. a v 2. rade E. nar. X.X.XXXX a v postavení žalovanej L..

Žalobcovia sa v tomto konaní domáhajú, aby súd zakázal žalovanej užívať nehnuteľnosť v KN C parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría zapísanej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom na LV č. XXXX. obec Y. k. ú. Pl. ako cestnú komunikáciu.

Zároveň sa domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie s rovnakým znením. V danom prípade videli žalobcovia nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že ak žalovaná a ňou oprávnené osoby budú naďalej užívať predmetnú nehnuteľnosť ako príjazdovú cestu pre motorové vozidlá do svojej garáže, bude ďalej dochádzať k ohrozeniu stavby- plota a nehnuteľností žalobcov na ich pozemkoch bezprostredne hraničiacich s predmetnou nehnuteľnosťou ale aj k ohrozeniu života a zdravia, riadnej prevádzky a dodávky elektrickej energie a plynu zariadeniami uloženými v predmetnej nehnuteľnosti, ako aj vytváraniu prekážky pri náhlych udalostiach ako sú poruchy častí týchto zariadení uložených v predmetnej nehnuteľnosti.

Uznesením č.k. 14C/182/2015-27 zo dňa 17.6.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponechal rozhodnutiu vo veci samej. V odôvodnení konštatoval, že spornosť užívania uvedených nehnuteľností, resp. parciel ako prístupovej komunikácie je medzi účastníkmi dlhodobou záležitosťou, vrátane existencie vedení pod touto komunikáciou, ako i oplotenia pozemku žalobcov, teda nejde o okolnosti, ktoré by boli vznikli bezprostredne pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd v danom prípade dospel k záveru, že nebolo dané nebezpečenstvo ujmy, bezprostredne hroziacej nároku uplatňovaného návrhom vo veci samej.

Uznesením č.k. 14C/182/2015-83 zo dňa 15.5.2017 súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod. sp.zn. 11C/289/2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2017.

7. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 cit. zákona, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 cit. zákona, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 cit. zákona, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 cit. zákona, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 cit. zákona, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 cit. zákona, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 cit. zákona, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods.1 cit. zákona, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 cit. zákona, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa § 329 ods.1 cit. zákona, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 cit. zákona, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V ustanovení § 325 ods. 1 cit. zákona je použité slovo „najmä“, to znamená, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale aj nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd preto pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 cit. zákona. Ak súd dospeje k záveru, že požadované neodkladné opatrenie navrhovaným obsahom zodpovedá účelu zabezpečenia, neodkladné opatrenie nariadi. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav vec, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný.

21. Z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovaným v 2. a v 3. rade povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností v KN C parc. č. XXXX/XXX . o výmere XX. mX, zastavané plochy a nádvoria zapísanej Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom na LV č. XXXX obec Y., k. ú. Y.. Hoci takýto výrok neodkladného opatrenia nie je upravený v § 325 ods. 2 cit. zákona, a teda ani nemusí zodpovedať

zákonnému textu v tomto ustanovení, súd môže takéto neodkladné opatrenie nariadiť pri poskytovaní ochrany strane sporu a použiť výrok, ktorý uviedol žalobca vtedy, ak bude osvedčený nárok žalobcu, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu, lebo mu hrozí ujma, ktorá je bezprostredná a priama. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že žalobca neosvedčil, že je nutné vydať takéto neodkladné opatrenie. V návrhu tvrdil, že má obavu, že užívaním predmetnej nehnuteľnosti ako príjazdovej cesty žalovanými v 2. a v 3. rade pre príjazd nákladnými motorovými vozidlami vytvára stav ohrozujúci životy, zdravie a majetok žalobcu, jeho rodinných príslušníkov ale aj iných osôb, ktoré sa v okolí tejto nehnuteľnosti nachádzajú, pretože hrozia následky poškodenia plynového potrubia a elektrického vedenia, čo môže viesť k explózií a skutočne vážnym následkom.

22. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súde prvej inštancie dňa 10.3.2020, pričom žalobca v podanom v návrhu nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že je dané nebezpečenstvo ujmy, bezprostredne hroziacej nároku a hrozia následky poškodenia plynového potrubia a elektrického vedenia, čo môže viesť k explózií a skutočne vážnym následkom. Ak má súd rozhodnúť o neodkladnom opatrení, ide o opatrenie, ktoré je potrebné vydať vtedy, ak hrozí strane sporu ujma, ktorá je priama a bezprostredná a ktorá trvá. Rozhodujúci je stav v čase vydania rozhodnutia súdu, v čase rozhodnutia súdu o tomto návrhu, t.j. 25.3.2020 súdu neboli známe skutočnosti, že by tento stav pretrvával. Súd zdôrazňuje, že dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie s tým, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, to znamená, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinných, t.j. žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

23. Súd prvej inštancie taktiež poukazuje na skutočnosť, že dôvody, ktoré žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú obsahovo totožné s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14C/182/2015, ktoré súd uznesením č.k. 14C/182/2015-27 zo dňa 17.6.2015 ako nedôvodné zamietol. V danom prípade videli žalobcovia nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že ak žalovaná a ňou oprávnené osoby budú naďalej užívať predmetnú nehnuteľnosť ako príjazdovú cestu pre motorové vozidlá do svojej garáže, bude ďalej dochádzať k ohrozeniu stavby- plotu a nehnuteľností žalobcov na ich pozemkoch bezprostredne hraničiacich s predmetnou nehnuteľnosťou ale aj k ohrozeniu života a zdravia, riadnej prevádzky a dodávky elektrickej energie a plynu zariadeniami uloženými v predmetnej nehnuteľnosti, ako aj vytváraniu prekážky pri náhlych udalostiach ako sú poruchy časti týchto zariadení uložených v predmetnej nehnuteľnosti.

24. Okolnosti, ktoré žalobca uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa taktiež od rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu v predmetnom konaní nezmenili a príslušné skutkové a právne závery súdu prvej inštancie a Krajského súdu v Trenčíne je možné vzťahovať aj ja návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd poukazuje predovšetkým na záver Krajského súdu v Trenčíne, ktorý v rozsudku zo dňa 28.11.2019 posudzoval aj odvoláciu námietku žalobcu, či postupom pri schvaľovaní predaja predmetnej nehnuteľnosti sa vytvoril stav, kedy dochádza k reálnemu ohrozeniu majetku a života žalobcu a jeho rodiny a k všeobecnému ohrozeniu spočívajúcemu v tom, že podľa vyjadrenia /odporúčania/ Okresného úradu v Prievidzi, odboru pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č. OÚ-PD-OCDPK-2014/00001-002 zo dňa 27.02.2014 je v predmetnom pozemku uložené podzemné plynové zariadenie a plynové vedenie NN káblov, ktoré zodpovedajú v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel a odporučil okamžité zastavenie jej užívania ako „mestskej komunikácie“ zamedzením premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore.

Odvolací súd uviedol, že k prevodu pozemku ako príjazdovej cesty k objektu pôvodnej žalovanej v 2. rade bolo k dispozícii aj vyjadrenie Distribúcie SPP, a. s., Bratislava zo dňa 11.02.2014 adresované žalovanému v 1. rade, v ktorej sa uvádza, že vytyčenie plynárenského zariadenia bolo vykonané / na spornej parcele/ na základe objednávky p. J. dňa 20.06.2013 a v zápise, ktoré podpísal p. J.a nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore s STN 73 6005. Napriek uvedenému ich organizácia urobil ústretový krok a na základe podnetu zvýšila cykličnosť kontroly daného úseku /meranie tesnosti a kontrola zosuvu na predmetnej parcele/. Konštatoval, že neboli zatiaľ zistené skutočnosti v rozpore s ustanovením STN 73 6005, aj keď stavba šachty dažďovej kanalizácie spolu s kanalizačným potrubím nie je povolená príslušným úradom. Z uvedeného teda vyplýva, že

žalovaný v 1. rade pri prevode sporného pozemku mal k dispozícii toto vyjadrenie Distribúcie SPP, a.s., Bratislava. Aj súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania konštatoval, že nebol známy havarijný stav a nedostatky pri užívaní sporného pozemku. Pokiaľ žalobca uvádza, že v dôsledku ním uvádzaných skutočností dochádza k reálnemu ohrozeniu jeho majetku a jeho rodiny, odvolací súd poukazuje na spor, ktorý v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14C/182/2015, a kde predmetom sporu je žaloba žalobcov Y. a E.s voči L.j /pôvodnej žalovanej v 2. rade/, ktorou sa domáhajú určenia, aby súd zakázal žalovanej užívať nehnuteľnosť parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m<sup>2</sup> k. ú.. ako cestnú komunikáciu. Konanie je prerušené do skončenia tohto konania sp.zn. 11C/289/2015. Konštatoval, že práve tieto námietky bude treba preto riešiť v tomto konaní, či využívaním tohto pozemku na príjazd motorovým vozidlom je vzhľadom na žalobcom uvádzané skutočnosti ohrozený majetok a život žalobcu a jeho rodiny.

25. Vzhľadom k tomu, že žalobca na svoje tvrdenia v návrhu nepredložil žiadne relevantné dôkazy, preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia, a ak má byť súd viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia, t.j. dňom 25.3.2020, dospel k záveru, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, preto ho zamietol. Súd vychádzal predovšetkým z obsahu návrhu žalobcu, ktorým neosvedčil tvrdené skutočnosti, že mu hrozí ujma, ktorá je priama a bezprostredná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podať podľa § 357 písm. d/ CSP odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).