

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221067
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6713221067.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Görčim, so sídlom Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, proti žalovanej S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N.č., zastúpená advokátkou JUDr. Alenou Babišovou, so sídlom Pestovateľská 2682/18, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/250/2013 - 428 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/250/2013 - 487 zo dňa 13. 03. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia v I., II. a V. výroku zrušuje a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 13. 12. 2013 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) po rozvode manželstva. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol s poukazom na § 150 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „O. z.“) a žalobcovi prikázal do výlučného vlastníctva: - nehnuteľnosť byt zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie (ďalej aj „k. ú.“) L. pod B/XX, súpisné č. bytového domu XXXX, postavený na parcele C KN XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a na parcele C KN XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², byt č. XX, vchod č. XX, druhé poschodie, nachádzajúci sa vo L. na ulici G. spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k parcele C KN XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², k parcele C KN XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX (v hodnote 40 729,85 Eur); nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. G.č. a pod B/1, rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele C KN XXX, parcela C KN XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela C KN XXX, záhrada o výmere XXX m², parcela C KN XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parcela C KN XXX, záhrada o výmere XXX m², príslušenstvo k hlavnej stavbe nezapísané na LV a to vedľajšie stavby - dielňa a garáž na parcele C KN XXX, drobná stavba - dreváreň s altánkom na parcele C KN XXX, plot na parcele C KN XXX, XXX (v hodnote 69 398,76 Eur) a hnuťelné veci?kožená sedacia súprava s jedným kreslom, zariadenie spálne, zasúvací skriňa Roldor, zrkadlo so skriňou a zásuvkami, lampa, kuchynská linka, sporák, mikrovlnná rúra, kávovar, plávajúca podlaha v kuchyni, kúpeľňa s WC, dlažbou, obkladmi, umývadlom, vaňou, práčkou, plávajúca podlaha v chodbe (spolu v zostatkovej hodnote 230,- Eur). Žalobcovi uložil povinnosť vyplatiť žalovanej sumu 55 179,31 Eur, ktorá predstavuje polovicu z hodnoty prikázaných nehnuteľností a hnuťelných vecí žalobcovi.

1.1 Podľa súdu prvej inštancie v konaní nebolo sporné to, ktorému z manželov nehnuteľnosti prikázať. O mase BSM a zostatkovej hodnote hnuťelných vecí prikázaných žalobcovi sa strany sporu dohodli tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a preto táto nemusela byť predmetom znaleckého dokazovania. Pri určení hodnoty nehnuteľností vychádzal súd prvej inštancie zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX

znalca F. K. zo dňa 06.07.2016 s tým, že hodnotu bytu zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. L. navýšil po vypočítaní znalca na pojednávaní konanom sa dňa 13.06.2017 o 10 %. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXX pre k. ú. G. a nepatrí do masy BSM z dôvodu, že na liste vlastníctva je vedená v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že peňažné prostriedky vo výške 2 800 000,- Sk (92 942,97 Eur), ktoré žalobca nadobudol z predaja Snack baru v jeho výlučnom vlastníctve nemajú vplyv na vyporiadavanú hodnotu majetku, pretože tieto prostriedky boli použité na podnikateľskú činnosť žalobcu. Rovnako boli spotrebované aj prostriedky nadobudnuté od X. O. a V. U.. Ostatné úvery boli ku dňu právoplatnosti rozvodu splatené a preto o týchto nerozhodoval a nezahrnul ich do vyporiadania. Tvrdenie žalobcu, že spolu so žalovanou viedli nákladný život a mali výdavky na dovolenky neovplyvnilo vyporiadanie spoločného majetku, pretože ide o náklady, ktoré boli za trvania manželstva spotrebované. Zároveň súd prvej inštancie zaviazal žalobcu aj žalovanú na náhradu vyplateného znaleckého na účet Okresného súdu Zvolen, každého vo výške 50 %

1.2 O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a vyslovil, že vyporiadanie BSM bolo v záujme žalobcu ako aj žalovanej, a preto žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie dňa 15.01.2019 žalobca (doplnil ho podaním zo dňa 25.01.2019, ktorého prílohou bola žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania). Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/250/2013-486 zo dňa 12.03.2019 žalobcovi zmeškanie lehoty na podanie odvolania odpustil. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolanie podal žalobca voči I. a II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), a h) C. s. p., t. j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 Žalobca poukázal na to, že hoci nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vysporiadania nadobudol so žalovanou do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva, súd prvej inštancie mal pri vyporiadani v zmysle § 150 O. z. zohľadniť tú skutočnosť, že nehnuteľnosti boli kupované z výlučných finančných prostriedkov žalobcu, čo je zrejmé z dôkazov, ktoré predložil súdu prvej inštancie v konaní. Výlučné finančné prostriedky vo výške 2 800 000,- SK (92 942,97 Eur) nadobudol predajom nehnuteľnosti - Snack baru, ktorá bola v jeho výlučnom vlastníctve. Súd prvej inštancie pri zisťovaní skutkového stavu pochybil, keď nezistil, že po predaji Snack baru zrušil podnikateľskú činnosť a rovnako pochybil, keď zistil len celkovú hodnotu nehnuteľností (a hnutelných vecí) a rozdelil to rovnakým podielom medzi strany sporu. Súd prvej inštancie nezobral do úvahy ani to, kto sa akým spôsobom pričínil o nadobudnutie spoločných vecí počas trvania manželstva. Žalovaná počas ich manželstva pracovala len približne dva roky a veľmi málo sa pričínila o starostlivosť o domácnosť a o rodinu. Žalobca poukázal aj na to, že po rozvode manželstva zaplatil finančnému ústavu (VÚB, a.s.) 7 000,- Eur na úplné splatenie spoločného úveru, pričom tieto finančné prostriedky získal z predaja bytu v jeho výlučnom vlastníctve.

2.2 S poukazom na vyššie uvedené žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie. Uviedla, že spolu so žalobcom za spoločné finančné prostriedky kúpili nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. a rodinný dom súpisné č. XXX s pozemkami a vedľajšími stavbami zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. G.. Spoločné finančné prostriedky investovali taktiež do kúpy motorových vozidiel, do spoločných životných potrieb, zabezpečenie chodu domácnosti, do ich samotných a do spoločnej dcéry. Do kúpy jedného z motorových vozidiel vložila svoje výlučné prostriedky žalovaná po predaji bytu na N. (v jej výlučnom vlastníctve) kúpnu zmluvou zo dňa 13. 08. 2001 a ostatné finančné prostriedky z predaja predmetného bytu boli spotrebované na životné náklady ich rodiny a chod domácnosti. Spoločné finančné prostriedky strany sporu použili aj na zariadenie a rekonštrukciu bytu na Y. ulici vo L., ktorý bol vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalovaná uviedla, že počas manželstva pracovala vo P. nemocnici s poliklinikou F. D. V. G. G. ako dokumentárna sestra a počas manželstva viedla domácnosť, starala sa o ich spoločnú dcéru a pracovala, t. j. v rovnakej miere zabezpečovala potreby ich rodiny.

4. Žalobca v replike zo dňa 10.03.2019 a následne zo dňa 05.04.2019 poukázal na to, že od vyhotovenia znaleckého posudku dňa 30.06.2016, ktorým bola určená hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. G., táto hodnota značne klesla, nakoľko stavba už niekoľko rokov

chátra a nie sú k dispozícii finančné prostriedky na pokračovanie stavby. Predmetnú stavbu kúpil ako rodinný dom, ktorý však zbúral a „to čo sa namiesto zbúraného domu postavilo“ bolo realizované zo stavebného materiálu vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Čo sa týka bytu č. XX zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. L., uvádza, že tento sa financoval z úveru poskytnutého VÚB, a. s., ktorej vopred zaplatil čiastku 50 000,- SK (1 659,70 Eur), aby úver dostal a po predaji Snack baru v jeho výlučnom vlastníctve tento úver vyplatil zo svojich výlučných prostriedkov. Žalovaná do predmetnej nehnuteľnosti nič neinvestovala, pretože na to nemala finančné prostriedky. Súdu prvej inštancie predložil doklady o predaji Snack baru aj o predaji bytu na Y. ulici vo L.. Finančné prostriedky z predaja Snack baru použil aj na kúpu nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre k. ú. G.. Poprel, že by žalovaná investovala svoje vlastné finančné prostriedky do kúpy motorových vozidiel, s ktorými on podnikal. Finančné prostriedky, ktoré žalovaná dostala z predaju bytu v N. minula na vlastné potreby, keď v tejto dobe odišla z ich spoločnej domácnosti. Opätovne poukázal na to, že žalovaná počas manželstva riadne nepracovala a nemala žiaden majetok. Na záver žalobca uviedol, že na podanom odvolaní trvá a žiada, aby odvolací súd rozhodol v zmysle podaného odvolania zo dňa 25. 01. 2019.

5. Žalovaná v duplike opätovne uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením. Súd prvej inštancie po vykonaní rozsiahleho dokazovania riadne zistil rozhodujúce skutočnosti a vec správne právne posúdil a rozhodol. Žalovaná mala za to, že súd prvej inštancie správne vyčíslil celkovú hodnotu masy BSM v sume 110 358,61 Eur, pokiaľ pri hodnote nehnuteľností vychádzal zo znaleckého posudku znalca F.. K. K. c. XXX/XXXX zo dňa 30. 06. 2016 a jeho vyjadrenia k znaleckému posudku na pojednávaní dňa 13.06.2017. Žalovaná poukázala na to, že od času ohodnotenia nehnuteľností cena stavieb, bytov a pozemkov vzrástla v priemere o 5 až 10 % ročne, čo potvrdzujú ponuky realitných kancelárií a štatistik z trhu nehnuteľností. Pokiaľ sa jedná o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. G. a, predmetom ohodnotenia znaleckým posudkom nebol rodinný dom s. c. XXX postavený na parc. U. XXX, ale len pozemky parc. U. XXX, XXX, XXX a XXX, stavby - dielňa a garáž, drobné stavby - dreváreň s altánkom a oplotenie, spolu v hodnote 69 398,76 Eur. Pôvodný rodinný dom s. c. XXX bol zbúraný pred rozvodom strán sporu a s výstavbou rozostavaného rodinného domu bolo začaté až po právoplatnosti rozsudku o rozvode. Pokiaľ sa jedná o nehnuteľnosť - byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L., jeho hodnota, ktorá bola v čase ocenenia vo výške 40 729,85 Eur v súčasnosti podstatne vzrástla a dnes predstavuje minimálne 75 000,- Eur. V predmetnom byte nebývali strany sporu, ale bývala tam matka žalobcu s jej rodinnými príslušníkmi. Strany sporu počas manželstva bývali v byte na Y. ulici vo L. vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktorý počas manželstva spoločne zrekonštruovali a tieto investície neboli pri vyporiadaní BSM zohľadnené. Strany sporu po dobu trvania manželstva investovali spoločné finančné prostriedky jednak do kúpy nehnuteľností a tiež do kúpy motorových vozidiel, s ktorými žalobca obchodoval, ďalej do ich spoločných životných potrieb na zabezpečenie chodu domácnosti, ich samotných a ich maloletej dcéry. Žalovaná počas manželstva odpredala kúpnu zmluvu zo dňa 13.08.2001 byt, ktorý mala vo výlučnom vlastníctve. Tieto finančné prostriedky spolu so žalobcom použili na kúpu motorového vozidla a pre ich spoločnú spotrebu a chod domácnosti. Všetky záväzky strán sporu, ktoré im vznikli počas trvania manželstva boli uhradené z ich spoločných finančných prostriedkov do doby rozvodu ich manželstva. Žalovaná uvádza, že počas manželstva 5 rokov pracovala vo P. nemocnici s poliklinikou F. D. V. G. G. v zaradení dokumentárna sestra. Počas trvania manželstva riadne viedla domácnosť, zodpovedne sa starala o ich maloletú dcéru, bola zamestnaná, a teda v rovnakej miere ako žalobca zabezpečovala potreby ich rodiny a ich maloletého dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdil.

6. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p., po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., z dôvodu, že súd prvej inštancie pri právnom posúdení veci vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu a rozsah dokazovania, ktoré je potrebné vykonať presahuje rámec odvolacieho konania, v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p., dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. v I., II. a záväzkom V. výroku zrušiť z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 150 O. z. pri vyporiadaní (BSM) sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej

sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

8. Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci, čím sa odlišuje bezpodielové spoluvlastníctvo od podielového spoluvlastníctva. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Vznikom manželstva vzniká aj bezpodielové spoluvlastníctvom manželov ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich nadobudol za trvania manželstva, okrem výnimiek uvedených v § 143 a § 143a O. z. Vznik, trvanie a zánik BSM sú zásadne podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. Predmetom BSM sú všetky hmotné veci, hnutelné i nehnuteľné, ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom (kúpnu zmluvou, spracovaním, vydržaním a pod.) za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom, darovaním, vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí ani majetok, ktorý nadobudol niektorý z manželov pred uzavretím manželstva; rozhodujúcim je okamih vzniku vlastníctva v právnom slova zmysle k získanej veci, a nie prostriedky na ňu vynaložené. Veci získané výmenou za vec alebo z výťažku z predaja veci, ktorá bola vo vlastníctve jedného z manželov, sú naďalej vo vlastníctve tohto manžela (tzv. transformácia veci).

8.1 Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>. Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov strán sporu - bývalých manželov. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov, vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, tzv. vyporiadanie v širšom zmysle. Predmetom vyporiadania je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t. j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Tento čas je rozhodujúci aj pre posúdenie stavu vecí ako je napr. ich vek, miera opotrebenia a pod. Pri určení ceny vecí je rozhodujúci čas vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa vykonáva ich vyporiadanie. Manžel, ktorý vynaložil na spoločný majetok prostriedky, ktoré boli v jeho výlučnom vlastníctve, je oprávnený požadovať, aby mu bola vrátená hodnota takto vynaložených prostriedkov opäť do jeho výlučného vlastníctva. Na vynaloženie prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov na spoločný majetok súd prihliadne iba na návrh manžela oprávneného požadovať toto vrátenie. Pri stanovení výšky náhrady treba prihliadnuť na zníženie hodnoty spoločnej veci, nadobudnutej z prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov, ku ktorému došlo v čase od jej nadobudnutia až do vykonania vyporiadania, čo znamená, že oprávnenému manželovi bude zohľadnená táto náhrada v reedukovanej výške. Naopak na zvýšenie hodnoty takto nadobudnutej spoločnej veci sa nemožno prihliadnuť. Je to z toho dôvodu, že zvýšenie hodnoty sa prejavuje v tom, že vec je zaradená do bezpodielového spoluvlastníctva v tejto vyššej hodnote. Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplataenia príslušnej peňažnej sumy.

9. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu v podanom odvolaní, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil vynaloženie jeho výlučných finančných prostriedkov na spoločný majetok manželov. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nezdôvodnil, z čoho vychádzal, keď skonštatoval, že žalobca použil finančné prostriedky vo výške 2 800 000,- Sk (92 942,97 Eur) z predaja Snack baru, ktorý mal vo výlučnom vlastníctve na svoju podnikateľskú činnosť. Odvolací súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalobca bol registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba do 10. júla 2006, t.j. podnikateľskú činnosť ukončil takmer rok pred predajom Snack baru (14.06.2007). Dokedy žalobca podnikal nie je zistiteľné ani z pripojených spisov. V konaní sp. zn. 6C/39/2015 Okresného súdu Zvolen žalobca na pojednávaní dňa 4. mája 2015 uviedol, že „5 rokov nie je SZČO“, v ďalšej časti výpovede, že „keď došlo k rozvodu, živnosť som položil, skrachoval som“. Rozvodové konanie skončilo 11.02.2011

V spise o rozvode manželstva strán sporu je potvrdenie ÚPSVaR Zvolen, že žalobca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 5. januára 2011. Na pojednávaní dňa 16.10.2015 v tejto veci (č. I. 57 spisu) zas žalobca uviedol: „ako som predal reštauráciu, aby som začal podnikat'... Ja som bol v X. S. ako spolumajiteľ, bol som výlučný majiteľ...“. Súd prvej inštancie rozpory medzi týmito údajmi neodstránil, v žiadnom zo súdnych spisov a v priložených listinných dôkazov stranami sporu sa nenachádza listina, z ktorej by bolo overiteľné, v čom, akým spôsobom a odkedy - dokedy žalobca podnikal a či potreboval peniaze z predaja Snack baru vložiť do ďalšieho podnikania. S poukazom na uvedené je zrejmé, že súd prvej inštancie vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie a nesprávne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho nezohľadnil možný žalobcov výnos z oddeleného majetku do spoločného majetku manželov. Vzhľadom na časovú súvislosť medzi predajom Snack baru (dňa 14.06.2007) v sume 2 800 000,- SK (92 942,97 Eur) a kúpou nehnuteľností vedených na LV č. pre k. ú. G. v sume 1 200 000,- Sk (39 832,70 Eur) dňa 02.04.2008 a rovnako vyplatením splátky úveru vo VÚB vo výške 300 000,- SK (9 958,18 Eur) dňa 21.01.2008, ktorý si žalobca so žalovanou zobrali na kúpu bytu č. XX vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. L. sa javí odvolaciemu súdu ako pravdepodobné, že žalobca investoval výlučné finančné prostriedky získané z predaja Snack baru do kúpy predmetných nehnuteľností.

9.1 Odvolací súd dáva do pozornosti, že o vyporiadaní je nutné spraviť vyúčtovanie, ktoré musí nájsť odraz v odôvodnení rozsudku. Do celkovej bilancie musia byť zahrnuté nielen všetky veci (súčet ich hodnôt), ale aj ostatný majetok, vrátane pohľadávok a dlhov. Predpokladom riadneho vyúčtovania je, že súd správne zistí celkovú hodnotu aktív (hodnota vecí, pohľadávok), celkovú hodnotu pasív (dlhov) a správne ustáli celkový majetok bez dlhov ako rozdielu medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítava v ich plnej výške). Z takto zistenej hodnoty majetku každému z manželov patrí rovnaký podiel, ak neboli dôvody k zmene kvantitatívneho podielu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/128/2012 zo dňa 30.01.2013). Ani odvolací súd nezistil dôvod na disparitu podielov manželov pri vyporiadaní BSM. Dôvody, pre ktoré sa žalobca dožadoval rozdelenia spoločného majetku v rozpore s prvou vetou § 150 O. z. zostali iba v rovine jeho tvrdení. V konaní o rozvod manželstva bola vtedy maloletá dcéra účastníkov S. X. zverená do osobnej starostlivosti matky rodičovskou dohodou, čo nenasvedčuje popisu žalovanej žalobcom, že sa nevedela alebo nechcela starať o domácnosť a jej prínos do rodiny nebol žiadny. Spoločná dcéra účastníkov zostala žiť aj po dosiahnutí plnoletosti s matkou, o čom svedčí spis o zvýšenie výživného voči otcovi - žalobcovi. Podľa § 150 O. z. je starostlivosť o deti a domácnosť postavená na roveň obstarávaniu finančných prostriedkov do domácnosti prácou či podnikaním.

10. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku dospel k nesprávnemu záveru, keď uviedol, že „ostatné úvery ku dňu právoplatnosti rozvodu boli vyporiadané, preto o nich súd nerozhodoval a nezahrnul ich do masy, ktorú je žalobca povinný vyplatiť žalovanej“. Súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť vyplývajúcu zo spisu a z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie, že po skončení manželstva žalobca pokračoval v splácaní úveru a z vlastných finančných prostriedkov dosplácal úver vo VÚB, a.s., ktorý úver slúžil na zaplatenie kúpnej ceny bytu č. XX zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. a to splátkou zo dňa 14.03.2011 vo výške 500,- Eur a splátkou zo dňa 14.10.2011 vo výške 7000,- Eur. Po rozvode manželstva tak zaplatil žalobca na zostávajúci úver 7 500,- Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že došlo k nesprávnemu určeniu pasív ku dňu zániku manželstva a k ich následnému nezohľadneniu v celkovom vyúčtovaní BSM.

11. Nakoľko uvedené nedostatky nemožno napraviť v odvolacom konaní a vzhľadom na rozsah potrebného dokazovania nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. a v zmysle § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. V súlade s § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že bude úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní predovšetkým zistiť správnu hodnotu pasív ku dňu zániku manželstva, túto zohľadniť v celkovom vyúčtovaní BSM a doplniť dokazovanie v smere zistenia výšky výlučného vkladu žalobcu na spoločný majetok manželov. Súd prvej inštancie ozrejní, prečo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nezohľadnil zostatok úveru vo VÚB, a. s. vo výške 7 500,- Eur, ktorý žalobca dosplácal po rozvode manželstva (splátka vo výške 500,- Eur zo dňa 14.03.2011 a splátka vo výške 7000,- Eur zo dňa 14.10.2011). Ďalej sa bude súd prvej inštancie zaoberať tým, koľko žalobca vložil zo svojich výlučných prostriedkov do kúpy predmetných nehnuteľností v bezpodielovom vlastníctve manželov. Súd prvej inštancie dá odpoveď na otázku, na základe akých dôkazov dospel k zisteniu, že žalobca použil finančné prostriedky z predaja Snack baru na svoju podnikateľskú činnosť, keď žalobca toto popiera a z lustrácie v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že podnikateľskú činnosť žalobca vykonával len do dňa 10.07.2006.

Súd prvej inštancie zdôvodní aj to, prečo bola v rámci hnutelných vecí BSM vysporiadavaná „kúpeľňa“ osobitne, hoci sa jedná o súčasť nehnuteľnosti - bytu č. XX zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. L. a odpovie na otázku, prečo zvýšil hodnotu tohto bytu o 10 %, keď znalec F. K. sa na pojednávaní konanom dňa 13. 06. 2017 priklonil k možnosti zvýšenia o 7 %. Na záver súd prvej inštancie po vykonaní správneho vyúčtovania BSM zoberie do úvahy všetky predpoklady vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a posúdi výšku výlučného vkladu žalobcu do spoločného majetku manželov bez valorizácie a tento pri vyporiadaní zohľadní.

13. Nakoľko od pomeru úspechu strán sporu vo veci samej je závislý výrok o nároku na náhradu trov konania medzi stranami sporu, odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 379 písm. a) C. s. p. zrušil aj V. výrok rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 3 C. s. p. v novom rozhodnutí.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).