

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200442
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200442.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. , V.. X.Z. XXXX/X a otca: neuvedený, o podnete starej matky Z.. B.. N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. , Z. X na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. Z. D., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z.. B.. N. D., sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené e-mailové podanie Z.. B.. N. D. - označené ako návrh na neodkladné opatrenie , ktorým žiadala, aby súd vyniesol rozsudok tak, že zveruje maloletého Z. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z.. B.. N. D., ktorá má povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má právo zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Stará matka vo svojom podaní uviedla, že odo dňa 16.03.2020 platí výnimočná situácia v súvislosti s rýchlym šírením sa smrtiaceho nového vírusu spolu s prísnyimi príkazmi vlády o ich dodržiavaní. V Detskom domove, kde sa vnuk nachádza už od mája 2018, majú veľké množstvo detí a kde prenos vírusu môže byť pre dieťa veľkým nebezpečím. Najlepším záujmom dieťaťa bude, ak sa zverí neodkladným opatrením do opatery starej matky, ktorá je najbližšia príbuzná dieťaťa, hneď po jeho matke a môže vo svojom byte zabezpečiť prísne dodržiavanie vládou stanovených pravidiel v tomto období. Dieťa sa nachádza v Detskom domove už od mája 2018, kedy jeho matka - N. D. dostala opakovane za úlohu pripraviť si všetky podmienky tak, aby jej mohol byť syn opäť zverený do výchovy. Keďže dieťa stále ostáva v opatere domova, domnievajú sa, že sa jej podmienky nepodarilo splniť ani po tak dlhom čase. Stará matka N. D. je majiteľkou veľkého trojizbového bytu v Trnave na Mozartovej ulici. Jedna izba by prislúchala maloletému. Už pri prvom Návrhu do NOS starej matky ÚPSVaR v Trnave pri kontrole podmienok uvedeného bytu konštatovali že, cituje: "hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni." Stará matka pracuje na Základnej umeleckej škole Vo Voderadoch na plný úväzok. Pracovná činnosť starej matky prebieha v čase od 11 hodiny do 15,15 alebo 15,40. A hoci je v Trnave 300 nezaradených detí do predškolského zariadenia, v prípade potreby a po nástupe do práce po vládou stanovených opatreniach z dôvodu koronavírusu, má dieťa zabezpečenú dochádzku do súkromného predškolského zariadenia na ulici U.. V. XX N. R.. Aj napriek zákazu aby stará matka vedela, kde sa vnuk nachádza a zákazu stretávania sa s ním, stará matka sa pravidelne telefonicky a mailami informuje na zdravie svojho vnuka u vychovávateľov v domove a pravidelne mu nosí do domova balíky s ovocím a sladkosťami (od obdobia, kedy sa o jeho pobyte dozvedela vinou pochybenia súdneho úradníka). Je preukázaná hlboká citová návaznosť dieťaťa na starú matku, čo by sa malo akceptovať. Táto by mohla pomôcť aj pri ďalšom zdravom vývine maloletého. Stará matka Z.. B.. N. D. už pri Návrhu do NOS predložila Okresnému súdu v Trnave, neskôr i Okresnému súdu v Piešťanoch Zdravotnú dokumentáciu od Klinického psychológa, PhDr. Zuzany Bielikovej zo dňa 7.6.2018. Vyšetrenia boli aktualizované aj dňa 01.10. 2019, vždy s výsledkom, že stará matka cituje: „spĺňa predpoklady na zvládnutie každodennej starostlivosti o maloleté dieťa.“ V súvislosti s tým konštatujú, že pre súd je relevantný posudok len od Klinického psychológa. Aj

v prípade, že by pán Satén splňal túto požiadavku a sedenie, ktoré sa údajne uskutočnilo v čase, keď sa stará matka nachádzala v zahraničí, bola by to diagnóza stará štyri roky, teda neaktuálna. Nezávisle od pani S.. T. C. vypracovala tiež posudok aj súdna znalkyňa PhDr. Martina Piačková dňa 14.11.2019.

2. Podľa § 125 ods.1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

3. Podľa § 23 ods.2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu, o začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Podľa § 24 ods.2 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti / doposiaľ bolo súdu doručené len e-mailové podanie / , ako i zákonné ustanovenia súd uznesením č.k. 9P/32/2020-25 zo dňa 19.03.2020 začal bez návrhu konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia - zverenia mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z.. B.. N. D. .

5. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 18.03.2020 vyplýva, že dňa 18.03.2020 bolo zistené od p. H. z DD Piešťany, Sasinkova , že mal. Z. sa v ich zariadení nachádza od 18.05.2018, t.j. už 2 roky, stará matka sa o maloletého začala intenzívnejšie zaujímať posledného pol roka , nosí mu do zariadenia veci, avšak osobne sa nestretávajú , nakoľko si to matka maloletého nepraje. Čo sa týka ohrozenia koronavírusom COVID -19 k tomuto uviedla , že z ústredia majú usmernenie , v zmysle ktorého platí od stredy 11.03.2020 zákaz návštev , čiže deti sú momentálne izolované od verejnosti, v zariadení sa dodržiavajú prísne hygienické opatrenia, majú rúška , dezinfikujú miestnosti, zamestnankyňa domova, ktorá sa cíti choro do práce nejde.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.03.2020 vyplynulo, že dňa 19.03.2020 vykonali šetrenie v domácnosti starej matky maloletého Z., Z.. B.. N. D., na adrese R. Z. X. Šetrením bolo zistené, že stará matka býva v 3 izbovom byte, ktorého majiteľkou je ona. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni a taktiež zásoba potravín bola v dostatočnom množstve. Domácnosť bola zariadená štandardným nábytkom. Stará matka má jednu z izieb zariadenú ako detskú izbu pre maloletého, s vlastným lôžkom, skriňou na ošatenie, písacím stolom a hračkami. Počas šetrenia sa stará matka vyjadrila, že maloletý ju naposledy videl v mesiaci február 2018. V októbri 2019 sa s maloletým Z. stará matka náhodou stretla pri návšteve CDR Piešťany, kedy mu priniesla balík. CDR Piešťany starú matku informovalo, že matka maloletého N. D., nar. XX.XX.XXXX si neželá, aby sa s dieťaťom stretávala. V správe, ktorú ku konaniu č.k. 13P/185/2019 zaslali dňa 05.08.2019, okrem iného uviedli, že blízki rodinní príslušníci starej matky dlhodobo spochybňujú jej dobrý psychický stav. Rovnako aj psychológ RPPS ich úradu vo svojej správe zo dňa 08.06.2016 odporučil, aby stará matka maloletého podstúpila psychiatrické, resp. klinicko-psychologické vyšetrenie zamerané na diagnostiku špecifickej poruchy osobnosti z klastra B. Na základe uvedeného v konaní o zverenie maloletého do NOS starej matky odporučili súdu vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia spôsobilosti starej matky na výchovu a starostlivosť o malol. dieťa. V súvislosti s aktuálnym návrhom Z.. B.. D. o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia maloletého do jej starostlivosti, tiež uvádzajú, že maloletý Martin nie je so svojou starou matkou dlhodobo v kontakte, nemajú medzi sebou vytvorené žiadne citové väzby. Vzhľadom na svoj vek ju dieťa vníma ako cudziu osobu. Majú za to, že aktuálne zverenie maloletého Z. do starostlivosti jeho starej matky bez vykonaného znaleckého dokazovania je rizikové a nie je v jeho najlepšom záujme. Na základe uvedeného odporúčajú súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

7. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 20.03.2020 vyplynulo, že vzhľadom na informácie, ktorými disponuje ich oddelenie ako aj skutočnosti vyplývajúce zo správy z prešetrených pomerov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Trnava odporúčajú Okresnému súdu Piešťany návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20P/19/2019-38 zo dňa 12.06.2019, ppl. 02.08.2019 bola nad mal. Z. nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

9. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/184/2019 konanie o vyslovenie osvojiteľnosti a pod sp.zn. 13P/185/2019 konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti Z.. B.. N. D., predmetné konania neboli doposiaľ právoplatne skončené.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu

neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vyjadrením kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že v danom prípade tu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. Z. D., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z.. B.. N. D. .

23. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20P/19/2019-38 zo dňa 12.06.2019, ppl. 02.08.2019 bola nad mal. Z. nariadená ústavná starostlivosť, matke bola stanovená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu, bolo uložené matke zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote 6 mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa. Mal. Z. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Stará matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie mal. dieťaťa do jej NOS, z dôvodu, že odo dňa 16.03.2020 platí výnimočná situácia v súvislosti s rýchlym šírením sa smrtiaceho nového vírusu spolu s prísnymi príkazmi vlády o ich dodržiavaní, v detskom domove, kde sa vnuk nachádza už od mája 2018, majú veľké množstvo detí a prenos vírusu môže byť pre dieťa veľkým nebezpečením, pričom ona môže vo svojom byte zabezpečiť prísne dodržiavanie vládou stanovených pravidiel v tomto období. Ako vyplynulo z vyjadrenia p. H. z Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova, mal. Z. sa v ich zariadení nachádza od 18.05.2018, t.j. už 2 roky, stará matka sa o maloletého začala intenzívnejšie zaujímať posledného pol roka, nosí mu do zariadenia veci, avšak osobne sa nestretávajú, nakoľko si to matka maloletého nepraje, čo sa týka ohrozenia koronavírusom COVID-19 z ústredia majú usmernenie, v zmysle ktorého platí od stredy 11.03.2020 zákaz návštev, čiže deti sú momentálne izolované od verejnosti, v zariadení sa dodržiavajú prísne hygienické opatrenia, majú rúška, dezinfikujú miestnosti, zamestnankyňa domova, ktorá sa cíti choro do práce nejde. Z vyjadrenia ÚPSVaR Trnava vyplýva, že stará matka sa s maloletým naposledy videla v mesiaci 2/2018, v 10/2019 sa s maloletým stretla náhodou pri návšteve CDR Piešťany, kedy mu priniesla balík, nemajú medzi sebou vytvorené žiadne citové väzby, dieťa ju vníma ako cudziu osobu, zverenie dieťaťa do jej NOS nie je aktuálne v jeho najlepšom záujme. Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, poukazujúc pritom na obsah spisu, dospel k záveru, že tu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu starej matky a preto rozhodol tak, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mal. Z. D., nar. 03.11.2015 zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Mgr. Art. N. D., sa zamietá, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

24. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/185/2019 bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.