

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211185
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119211185.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Innogy Slovensko, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpeným advokátom Marekom Hroudou, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: C. E., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 155,39 eura s prísl, o späťvzatí odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.12.2019, č. k. 14Csp/140/2019-62, jednodhlasne takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa odvolacie konanie.
- II. Nepriznáva sa stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto, cit.:

„I. žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 41,63 EUR a
- 5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 27,09 EUR od 01.07.2016 do zaplatenia
- 5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 14,54 EUR od 01.03.2017 do zaplatenia,
a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a,

III. žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“

2. V zákonnej lehote podal žalobca odvolanie proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov II. a III. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie, alternatívne zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobe žalobcu vyhovie v plnom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.01.2020 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolací súd konštatuje, že žalobca vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť v čase, keď o ňom nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd odvolacie konanie zastavil v zmysle § 369 ods. 3 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP. Žalobca procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania. Žalovanému v súvislosti s odvolacím konaním preukázateľné trovy nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 :0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).