

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116211297
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116211297.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 34 127 798, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598 a JUDr. Martin Palkovič, advokát, s.r.o., so sídlom Kapitulska 20, Trnava, IČO: 47 255 609, proti žalovanému: G. N., J.. XX.XX.XXXX, G. J.M. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 5.611,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.637,83 € spolu s:

- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.337,83 € od 03.03.2015 do 24.03.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.237,83 € od 25.03.2015 do 19.05.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.137,83 € od 20.05.2015 do 22.06.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.037,83 € od 23.06.2015 do 29.09.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.937,83 € od 30.09.2015 do 01.12.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.837,83 € od 02.12.2015 do 29.12.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.737,83 € od 30.12.2015 do 25.01.2016,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.637,83 € od 26.01.2016 do zaplatenia,

všetko v 100 € mesačných splátkach, s prvou splátkou najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku a s každou ďalšou splátkou vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok.

Súd konanie o zaplatenie 973,28 € spolu s úrokom 15,60 % zastavuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného k úhrade ním vyčíslenej dlžnej sumy 5.611,11 € s prísl.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili ZMLUVU O SPLÁTKOVOM ÚVERE č. XXXXXXXXXX dňa 29.04.2009, na základe ktorej zmluvy žalobca žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 5.300€, ktoré finančné prostriedky žalovaný právnenmu predchodcovi riadne a včas nevrátil.

S poukazom na uvedenú skutočnosť sa domáhal žalobca po postúpení pohľadávky zaplatenia dlžnej sumy 5.611,11 á€ s prísl..

3. Žalovaný nárok žalobcu nespochybnil ani čo do výšky a ani čo do dôvodu, uviedol, že je ochotný splácať vyčíslený dlh v splátkach po 100 €.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/116/2016, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

5. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava a žalovaný uzatvorili dňa 29.04.2009 ZMLUVU O SPLÁTKOVOM ÚVERE č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver v sume 5.300 €, ktorý úver sa zaviazal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu splácať pri fixnej úrokovej sadzbe: 15,60 %, jednorázovo bezhotovostne, pri spracovateľskom poplatku: 122,78 €, poplatku za správu úveru: 1,99 €, výške splátky istiny: 89,98 €, so splatnosťou prvej splátky istiny: 25.05.2009, v počte splátok: 120, periodicite a splatnosti splátok istiny: mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, končenej splatnosti úveru: 25.04.2019, ročnej percentuálnej miere nákladov: 18,47 %, priemernej hodnote RPMN: 17,91 %, celkových nákladoch spojených s úverom: 5.625,90 € a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

6. Následne dňa 24.03.2010 žalobca a žalovaný uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého dodatku boli splátky znížené na 23,50€, za podmienok uvedených v dodatku a iné.

7. Žalovaný nároky so zmluvy nesplácal riadne a včas, s poukazom na uvedené právny predchodca žalobcu zosplátnil dlh k 9.9.2014.

8. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému postúpená na WM Consulting & Communication, s.r.o a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/C (z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu).

9. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomil právny predchodca žalobcu žalovaného na postúpenie pohľadávky.

10. Dňa 12.03.2015 uzatvoril žalovaný so žalobcom Dohodu o splátkach (pozri č.l. 8/ spisu), ktorej súčasťou je i uznanie dlhu žalovaným v sume 6.311,11€ podľa § 323 Obchodného zákonníka, na základe ktorého žalovaný uznal vyčíslený dlh žalobcom k dátumu 2.3.2015 v sume 6.311,11 €.

11. Uznaná suma dlhu 6.311,11€ k dátumu 2.3.2015 pozostávala podľa vyčíslenia žalobcu z:

a/ istiny vo výške 5.068,70 €,
2/ úroku vo výške 973,28 €,
3/ úroku z omeškania vo výške 234,93 €,
4/ poplatku vo výške 34,20 €,
spolu suma 6.311,11€.

12. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalovaný po postúpení pohľadávky a vyčíslení dlhu k 2.3.2015 na sumu 6.311,11€, dodatočne dňa 24.03.2015, 19.05.2015, 22.06.2015, 29.09.2015 01.12.2015 a 29.12.2015 uhradil na istine sumu po 100 €, čo spolu predstavuje sumu úhrad po dátume vyčíslenia k 2.3.2015 úhradu dlhu vo výške 700 € (ktorú sumu je potrebné odpočítať od vyčíslenému dlhu k 2.3.2015 vo výške 6.311,11€).

Na základe uvedeného dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 5.611,11€ s prísl..

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil ani právnomu nástupcovi veriteľa, podal dňa 02.05.2016 žalobca WM Consulting & Communication, s.r.o. na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplata 5.611,11 € s príslušenstvom.

14. Na pojednávaní dňa 05.03.2020 zobral právny zástupca žalobcu žalobu o vyčíslenú sumu dlžných úrokov vo výške 973,28€ a o zmluvné úroky vo výške 15,60 % späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

15. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1/,2/ a 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Vzhľadom k tomu, že bola žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastavil.

16. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti vyčíslených úrokov vo výške istiny 973,28€ a zmluvných úrokov vo výške 15,60% (ako príslušenstva), Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a konanie o istinu 973,28 a úrokov z omeškania súd konanie zastavil.

17. Na základe uvedeného výška vyčísleného dlhu žalobcom predstavovala sumu istiny vo výške 4.368,70€, úroku z omeškania vo výške istiny 234,93€ a poplatku vo výške 34,20€ a to všetko s ohľadom na zosplatenie k 9.9.2014, vyčíslený dlh k dátumu 2.3.2015. Dlh spolu predstavoval sumu 4.637,83€ s príslušenstvom, ktoré príslušenstvo tvoria len úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1/2/ OZ.

18. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Z.z. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 4 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Pokiaľ vychádzame s obsahu vyššie uvedenej ZMLUVY O SPLÁTKOVOM ÚVERE č. 0313645387 zo dňa 29.4.2009 môžeme jednoznačne konštatovať, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože dodávateľ (právny predchodca žalobcu) je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z obsahu predmetnej zmluvy súd zistil, že predmetná zmluva má všetky náležitosti podľa § 4 odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zák. č. 258/2000 Z.z. z uvedeného dôvodu nemôžeme konštatovať, že by poskytnutý úver bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

22. Žalovaný po postúpení pohľadávky a vyčíslení dlhu k 2.3.2015 na sumu 6.311,11€, ktorá výška dlhu na sumu 6.311,11€ nebola nikdy a nikým spochybnená, dodatočne dňa 24.03.2015, 19.05.2015, 22.06.2015, 29.09.2015 01.12.2015 a 29.12.2015 uhradil na istine sumy po 100 €, čo spolu predstavuje sumu úhrad po dátume vyčíslenia k 2.3.2015 úhradu dlhu vo výške 700 € (ktorú sumu je potrebné odpočítať od vyčíslenému dlhu k 2.3.2015 vo výške 6.311,11€).

Na základe uvedeného dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 5.611,11€ (čo tiež nebolo spochybnené).

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil ani právnomu nástupcovi veriteľa, podal dňa 02.05.2016 žalobca WM Consulting & Communication, s.r.o. na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplata 5.611,11 € s príslušenstvom.

24. Keďže na pojednávaní dňa 05.03.2020 zobral právny zástupca žalobcu žalobu o vyčíslenú sumu dlžných úrokov vo výške 973,28€ a o zmluvné úroky vo výške 15,60 % späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť, súd konanie o zaplata sumy 973,28€ a úroku 15,60€ zastavil.

25. Vychádzajú s vyššie uvedeného vyčíslenia dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje zostávajúcu sumu 4.637,83€, ktorú sumu je žalovaný žalobcovi dlžný na základe vyššie uvedeného právneho dôvodu a ktorú sumu je žalovaný žalobcovi povinný zaplatať.

26. O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1/,2/ OZ a keďže žalobca po vyčíslení dlhu k dátumu 2.3.2015 doplatil 700€ v splátkach v dátumoch tak, ako je vyššie uvedené, Okresný súd Žilina priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy nasledovne:

- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.337,83 € od 03.03.2015 do 24.03.2015,

- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.237,83 € od 25.03.2015 do 19.05.2015,

- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.137,83 € od 20.05.2015 do 22.06.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.037,83 € od 23.06.2015 do 29.09.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.937,83 € od 30.09.2015 do 01.12.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.837,83 € od 02.12.2015 do 29.12.2015,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.737,83 € od 30.12.2015 do 25.01.2016,
- 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.637,83 € od 26.01.2016 do zaplataenia.

27. Vzhľadom na žiadosť žalovaného a súhlas žalobcu súd povolil žalovanému splácať vyššie uvedený dlh na zmluve vo vyčíslenej výške 4.637,83€ s príslušenstvom všetko v 100 € mesačných splátkach, s prvou splátkou najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku a s každou ďalšou splátkou vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok v zmysle § 232 ods. 4/, druhá časť vety CSP s dôsledkom z uvedeného vyplývajúcim (... pod následkom splatnosti celého plnenia).

28. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

29. Vzhľadom na majoritný úspech sporu žalobcu (vo vzťahu k neúspechu), súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.