

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Er/3815/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212705
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7514212705.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci exekúcie oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO 36854140, proti povinným: 1. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, U., 2. S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, U., vedenej na Exekútorskom úrade: JUDr. Eva Ondrejková, Bratislava, Na križovatkách 47, pod sp.zn.: EX 405/2014, v konaní o návrhu povinného v rade 2. na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh povinného v rade 2. na zastavenie exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1. V hore uvedenej veci bol dňa 6.9.2016 doručený súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 19P/66/2014 zo dňa 6.6.2014 bolo manželstvo povinných rozvedené. V konaní o zrušenie a vysporiadanie BSM, tunajší súd právoplatným rozsudkom sp.zn. 16C/479/2015 zo dňa 10.6.2016, určil rozdelenie vzájomného majetku a záväzkov, pričom pod bodom II. prikázal povinnému v rade 1. pohľadávku oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie. Na základe uvedeného navrhuje zastaviť voči nej exekúciu v celom rozsahu.

Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie doplnila podaním doručeným súdu dňa 25.5.2017, v ktorom oznamuje súdu, že medzi povinným v rade 1. a oprávneným v zmysle rozsudku zo dňa 10.6.2016 došlo k dohode s predloženým splátkovým kalendárom zo strany povinného a oprávneného v pravidelných mesačných splátkach. Dňa 4.5.2017 túto skutočnosť oznámil právnik odboru vymáhania retailových úverov súdnej exekútorke, o čom svedčí predkladaný mail o udelení súhlasu s vykonávaním splátok povinným v navrhovanej výške 50,- Eur a 150,- Eur v exekúciách vedených pod sp.zn. EX 405/14 a EX 406/14. Taktiež uvádza, že oprávnený súhlasil s odblokovaním jej bežného účtu.

2. Ako vyplýva z obsahu spisu, exekúcia je vykonávaná proti povinným 1. a 2. na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 1.7.2014 a udeleného poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 16.7.2014, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21.7.2014. Exekučným titulom je platobný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn. 10Ro/661/2012 zo dňa 9.7.2012 vydaný v prospech oprávneného, ktorým boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 5.957,09 Eur a úrok z omeškania 12,90% ročne zo sumy 4.868,92 Eur od 1.3.2012 do zaplataenia, úrok vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.747,88 Eur od 1.3.2012 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 357,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 500,35 Eur.

Exekučný titul je opatrený pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Z návrhu oprávneného vyplýva čiastočná úhrada priznaného nároku ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie v celkovej sume 2.261,44 Eur, ktorá bola započítaná na splatenie istiny (5.957,09 Eur - 2.261,44 = 3.695,65 Eur).

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zák.č. 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 233/20219 Z.z., o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 1.1.2020, upravuje sa týmto zákonom postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ods. 2 Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 2 zák.č. 233/20219 Z.z., o ukončení niektorých exekučných konaní...,

(1) Stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

(2) Stará exekúcia sa podľa odseku 1 nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,

d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,

f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,

g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie. "

6. Podľa § 3 ods. 1. zák.č. 233/20219 Z.z., o ukončení niektorých exekučných konaní...,

Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

7. Podľa § 4 zák.č. 233/20219 Z.z., o ukončení niektorých exekučných konaní...,

(1) Ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

(2) Rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

a) námietkach proti starej exekúcii,

b) zastavení starej exekúcie,

c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,

d) vylúčení veci zo starej exekúcie,

e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,

f) schválení príklepu,

g) schválení rozvrhu výťažku.

8. S poukazom na vyššie uvedené a cit. zák. ustanovenia a s prihliadnutím na prísl. ustanovenia z.č. 233/20219 Z.z., o ukončení niektorých exekučných konaní..., súd konštatuje, že k zastaveniu starej exekúcie zo zákona, napriek uplynutiu doby 5 rokov od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, vzhľadom na relatívnu výnimku (§ 4) nedošlo, preto má súd právomoc rozhodnúť o podanom procesnom návrhu povinného.

9. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu a vyžiadanými vyjadreniami oprávneného a súdneho exekútora.

10. Oprávnený na výzvu súdu oznámil, že nesúhlasí s návrhom povinnej. Uviedol, že nemá vedomosť, že by udelil súhlas s vedením exekúcie len proti povinnému v 1. rade a tento súhlas ani aktuálne neudeluje. Rozhodnutie o zrušení BSM nemá dopad na postavenie povinných v tomto exekučnom konaní. Na základe žiadosti povinných súhlasil s vykonávaním splátok na pohľadávky vymáhané v exekučnom konaní EX 405/14 a EX 406/14 v nimi navrhovanej výške 50,- Eur a 150,- Eur. Neskôr súhlasil aj s odkladmi splátok povinných.

11. Súdna exekútorka na výzvu súdu oznámila, že oprávnený nezaslal na exekútorský úrad súhlas s vedením exekučného konania výlučne proti povinnému v rade 1. Ďalej oznámila, že povinný pravidelne zasiela splátky, platí za povinnú S. Q. a v auguste 2018 požiadal o odklad splátok, s čím oprávnený súhlasil. Povinný uzatvoril s oprávneným dohodu o splátkach.

12. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP).

13. Podľa § 226 CSP Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

14. Podľa § 228 CSP

(1) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

(2) Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

15. Podľa § 229 CSP Právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav.

16. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

17. Podľa § 516 OZ

(1) Účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

(2) Ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

(3) Zabezpečenie práv, ktorých sa dohoda týka, trvá naďalej. Ak však k dohode došlo bez súhlasu ručiteľa, môže proti veriteľovi namietat' všetko, čo by mohol namietat', keby dohoda nebola.

18. Podľa § 148 odst. 1 OZ Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149 OZ

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 488 OZ Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 531 ods. 1 OZ Kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

22. Ustanovenie § 531 ods. 1 OZ upravuje zmenu v subjektoch záväzkového právneho vzťahu na strane dlžníka, keď pôvodný dlžník prestal byť účastníkom záväzkového vzťahu a namiesto neho so súhlasom veriteľa nastúpil nový dlžník. K platnému prevzatiu dlhu môže dôjsť na základe písomnej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom a treťou osobou (novým dlžníkom), na čo je vždy potrebný súhlas veriteľa. Súhlas veriteľa ako jednostranný právny úkon môže byť adresovaný buď pôvodnému dlžníkovi, alebo novému dlžníkovi, pričom nie je rozhodujúce, v akej forme bol súhlas udelený. Musí však spĺňať podmienky uvedené v ustanovení § 37 ods. 1, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Podľa ust. § 35 OZ sa môže prejav vôle síce urobiť konaním alebo opomenutím, môže sa tak stať výslovné alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť o tom, čo chcel účastník prejavíť; avšak aj konkludentne urobený prejav musí v každom prípade spĺňať predpoklad, že tento spôsob nevzbudzuje pochybnosti o tom, akú vôľu chcel subjekt prejavíť a aký je jej obsah. Sporný obsah výslovného právneho úkonu možno interpretovať podľa zmyslu použitých slov, nie však dopĺňať.

Vychádzajúc z platnej judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júla 1995, sp. zn. 4 Obo 163/95) Veriteľ, ktorému dlžník oznámi, že jeho dlh preberá niekto iný, nemá povinnosť oznámiť dlžníkovi nesúhlas s prevzatím dlhu. Ak veriteľ po tomto oznámení je nečinný, nemožno to bez ďalšieho považovať za jeho súhlas s prevzatím dlhu. Súhlas možno dať akýmkoľvek spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosť o tom, že veriteľ s prevzatím dlhu súhlasí.

Súhlas veriteľa v zmysle ustanovenia 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže byť udelený buď vopred alebo i dodatočne a pre takýto prejav zákon neustanovuje nijaké formálne náležitosti. Ide o jednostranný úkon, ktorý môže byť v písomnej forme, ústny alebo i konkludentný.

Pri postúpení práv a povinností zo zmluvy, ktorá sa už pred postúpením čiastočne plnila, dochádza na jej základe k postúpeniu (prevodu) len tých práv a povinností, ktoré z nej v čase prevodu ešte vyplývajú. Nemôže sa dotýkať tých práv a povinností, ktoré už povinná strana splnila. (viď Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 M Obdo V 6/2006)

Keďže nemožno vylúčiť, že zmena dlžníka by v niektorých prípadoch mohla ohroziť splnenie dlhu (napr. z hľadiska schopnosti nového dlžníka dlh splniť), dohoda o prevzatí dlhu, ku ktorej veriteľ nedal súhlas, je neúčinná. Pôvodný dlžník zostáva dlžníkom naďalej.

23. Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM), vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka (viď § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia; toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka len vzťahov medzi ako manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi dohody o vyporiadaní BSM. Všetky práva tretích osôb pochádzajúce zo záväzkového vzťahu uzavretého s manželmi za trvania BSM, zostávajú teda nedotknuté. Dohoda o vyporiadaní BSM má totiž vo vzťahu k tretím osobám, charakter akéhosi postúpenia záväzku na jedného z manželov, ktoré však vo vzťahu k nim nemá žiadnu právnu relevanciu.

24. Z vykonaného dokazovania teda nevyplýva, že oprávnený ako veriteľ dal súhlas na prevzatie dlhu povinných v 1. a 2. rade výlučne povinným v 1. rade podľa § 531 ods. 1 OZ, ktorý vznikol za trvania manželstva obom manželom a obaja boli zaviazaní k plneniu v prospech oprávneného exekučným titulom vydaným pred rozdelením BSM a samotná exekúcia začala pred týmto okamihom. Ani prijímanie platieb na úhradu záväzku povinných len povinným v rade 1. a udelenie súhlasu oprávneným k plneniu splátkovým kalendárom týmto povinným, súd nepovažoval za súhlas veriteľa s prevzatím dlhu novým dlžníkom.

Povinná tak doposiaľ nepreukázala, že jej záväzok z úverovej zmluvy priznaný právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím zanikol, naopak v konaní bolo preukázané, že oprávnený s takýmto

prechodom vymáhanej pohľadávky iba na jedného povinného nesúhlasí a tento súhlas neudelil ani v minulosti, či už v konaní o vyporiadanie BSM alebo po ňom. Obaja povinní sú zaviazaní exekučným titulom k plneniu spoločnému a nerozdielnemu, a preto je ich povinnosťou splatiť túto pohľadávku v zmysle exekučného titulu. Na tejto skutočnosti nič nemení a povinnou predložené rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 16C/479/2015 zo dňa 10.6.2016, ktorým súd pohľadávku oprávneného prikázal povinnému v rade 1, a to po začatí exekúcie proti obom manželom a bez súhlasu oprávneného ako veriteľa.

25. Exekučný poriadok v § 57 odseku 1 taxatívne vymedzuje dôvody, kedy exekučný súd musí exekúciu zastaviť bez zreteľa na to, či to účastník exekučného konania navrhol (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku).

Podľa § 57 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, Exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Podľa odseku 2 Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

26. Podľa § 41 ods. 1 z.č. 233/1995 Z.z. EP v znení účinnom do 31.3.2017, je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

27. Súd konštatuje, že v danej veci neboli splnené podmienky na zastavenie exekúcie uvedené v § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, preto návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhoviel a v celom rozsahu ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.