

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020201080  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:0020201080.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého X. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca X. S., A.. XX.XX.XXXX, W. X. G. XXXX/XX, Q. A. S., zastúpeného U. U. Š., Y., A. X. XX/XX, M., za účasti matky P. Y. S., A.. XX.XX.XXXX, W. X. G. XXXX/XX, Q. A. S.E., S. Č. W. XX, O. - C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Matke u k l a d á povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. X. S., A.. XX.XX.XXXX tým, že zmení jeho bydlisko (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Q. A. S., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/29/2020.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Michalovce dňa 02.03.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. X. S.M., A.. XX.XX.XXXX tým, že zmení jeho bydlisko (reálny obvyklý pobyt) do inej obce ako Q. A. S., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/29/2020. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.02.2020 podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. synovi X., kde požiadal o jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dozvedel sa, že matka maloletého požiadala svojho zamestnávateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o preloženie na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny do O.. Podľa jeho informácií jej žiadosti bolo vyhovené a nastúpiť do práce na tento úrad má už od 01.04.2020. Poukázal na to, že potom ako sa zhoršil prospech syna v škole, ako aj jeho výsledkov v základnej umeleckej škole, presťahoval sa opäť do ich spoločného bytu a začal sa so synom pripravovať na vyučovanie a absolvovať hodiny klavíra. Matka mal. dieťaťa mu v sms správe zo dňa 23.02.2020 oznámila, že sa odsťahovala a že od 24.02.2020 berie mal. X. T. O.. Je presvedčený, že nie je v záujme mal. syna, aby sa spolu s matkou presťahoval do úplne nového, neznámeho prostredia. Má za to, že je v jeho najlepšom záujme, aby zostal vo Vranove nad Topľou, v stabilnom prostredí, na ktoré je zvyknutý, kde má vybudované rodinné a kamarátske väzby, kde je plne socializovaný, navštevuje školu, krúžky, základnú umeleckú školu. Presťahovaním syna dôjde tiež k narušeniu ich kontaktov a takéto svojvoľné rozhodnutie matky tiež značne skomplikuje prípadné zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, či do jeho osobnej starostlivosti. Zmena bydliska syna X. a jeho presťahovanie do mesta O. je podľa jeho názoru zjavne potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa mal. dieťaťa, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť aby rozhodol súd s tým, že v prípade prebiehajúceho konania o

úprave výkonu rodičovských práv a povinností nie je potrebné iniciovať osobitné konanie o nezhode rodičov, práve naopak, pokiaľ nezhoda rodičov vznikla v súvislosti s už prebiehajúcim konaním, je účelné, aby súd rozhodol v jednom konaní komplexne o všetkom, čo sa týka mal. dieťaťa a výkonu rodičovských práv a povinností, preto postačí ak rodičia návrh na rozhodnutie o ich nezhode v podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa podajú i v rámci tohto konania. Ďalej uviedol, že zmena bydliska si v tomto prípade vyžaduje i zmenu školy, ktorú má maloletý navštevovať, nepochybne i zmenu mimoškolských aktivít a zároveň zásadným spôsobom vplýva i na doposiaľ upravený styk dieťaťa s otcom, ktorý sa realizoval aj počas pracovného týždňa.

2. Okresný súd Michalovce vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a spis postúpil Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu miestne príslušnému na konanie vo veci, ktorý ako posledný rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov a na ktorom sa vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode boli mal. deti, mal. Q., A., XX.XX.XXXX Y. P., X., A., XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. Q. vo výške 200,- EUR mesačne a na mal. X. vo výške 150,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry vikend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin prvých 14 dní v mesiaci júl od 01.07. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 14.07. toho ktorého roka do 18.00 hod. a od 01.08. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

4. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa vedie pod sp.zn. 6P/29/2020 konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na návrh otca mal. dieťaťa. Otec sa v konaní domáha zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Zo správy Základnej školy X. G. zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že mal. X. je žiakom ich školy. Vedomosť odkiaľ mal. dieťa denne dochádza do školy nemajú. Potvrdili, že do vyhlásenia mimoriadneho prerušenia vyučovania sa maloletý riadne zúčastňoval výchovno-vzdelávacieho procesu. Ani jeden zo zákonných zástupcov oficiálne nepožiadala o prestup na inú školu.

6. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“) zo dňa 17.03.2018 pri osobnom rozhovore matka uviedla, že 01.03.2020 sa odsťahovala do O.. Od 01.01.2020 tam začína pracovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálne dochádza denne do práce s mal. X.. Toho po obede čaká, spolu odchádzajú do O.Í.. Rodičia medzi sebou nekomunikujú. Matka uviedla, že od 01.04.2020 bude dieťa naďalej vozit' z O. do Vranova nad Topľou do školy. Údajne dieťa nemá záujem o návštevu Základnej umeleckej školy, chodí tam len kvôli otcovi. Rodičia sa zhodli v tom, že dieťaťu je potrebné sa venovať. Matka zastáva názor, že dieťa je veľmi citlivé, zlé známky má dieťa údajne kvôli otcovým neustálym odchodom z domácnosti, kvôli hádkam medzi rodičmi, ktoré dieťa videlo. Otec hádky popiera, tvrdí, že matka zvykne chodiť neskoro domov. Ako dôkaz predložil sms komunikáciu rodičov. V nich apeluje na skutočnosť, že má deti na styk počas párných víkendov. Nie raz ich našiel vo večerných hodinách počas nepárných víkendov bez matky v domácnosti samé, údajne iba so suchou pizzou. Otec poukázal na to, že matka aj keď sa nachádza v domácnosti, je zatvorená v izbe celé hodiny telefonuje, dieťaťu sa nevenuje. Matka uviedla, že so spoločnej domácnosti odišla kvôli hádkam s otcom, nevyporiadanému BSM. Opakovane uviedla, že školu dieťaťu meniť nebude. Po práci chodí domov. O domácnosť sa riadne stará, učí sa s dieťaťom. Otec prichádza domov okolo 18.00 hod. Údajne otec štv maloletého X. proti matke. Matka nesúhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti otca, pretože by sa o neho nevedel postarať. Otec uviedol, že chodí domov denne okolo 16.00 hod. - 17.00 hod. Ráno zvykol vozit' dieťa do školy autom o 7.30 hod. Stará sa tiež o domácnosť. V utorok a vo štvrtok chodil s dieťaťom do Základnej umeleckej školy, sedel na hodinách, pomáhal sa mu učiť. Otec zastáva názor, že dieťa je unavené denným dochádzaním z O.. Otec chce, aby dieťa bolo vo Vranove nad Topľou, matka, aby bolo s ňou v O.. Za jej presťahovanie môže údajne otec a jeho správanie voči matke detí. Matka poukázala na to, že styk dieťaťa s otcom je daný rozsudkom a v súčasnosti sa realizuje.

7. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.03.2020 je zrejmé, že matka sa s účinnosťou od 01.04.2020 trvale prekladá na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O.G..

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným

úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

18. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí mať súd na pamäti, že pri rozhodovaní je nevyhnutné rešpektovať základné zásady, na ktorých je založený Zákon o rodine. Jednou zo základných zásad Zákona o rodine, je aj zásada vyjadrená v článku 5, v zmysle ktorej záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vyplýva nielen zo zákona, ale aj z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná povinnosťou dôsledne rešpektovať, chrániť a najmä prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa zásadne patrí obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd na návrh jedného z rodičov, a to len v prípade, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. Bežné záležitosti týkajúce sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Po bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. I keď je ktorýkoľvek z rodičov, ak je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu a nebol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, zákonným zástupcom svojho dieťaťa, neznamená to, že by vo všetkých prípadoch stačilo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor. Ak ide o podstatnú vec, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Takže v prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. V zmysle § 35 Zákona o rodine sa za podstatné záležitosti sa vždy považuje vystaňovanie maloletého do cudziny, správa jeho majetku, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie alebo zmena mena či priezviska maloletého. Ide však len o demonštratívny výpočet, a teda nevyklučuje to, že súd posúdi ako dôležitú otázku tiež inú otázku súvisiacu s maloletým dieťaťom, napríklad dlhodobé alebo trvalé premiestnenie dieťaťa z miesta obvyklého pobytu, resp. zmenu bydliska (reálny obvyklý pobyt) dieťaťa.

20. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom pre podanie návrhu bolo zabrániť matke zmeniť reálny obvyklý pobyt mal. X. do inej obce / mesta ako je Vranov nad Topľou. Súd vyhodnotil, že presťahovanie maloletého do iného okresu je v danom prípade podstatnou záležitosťou týkajúcou sa osoby maloletého, ktorú musia schváliť obaja rodičia. Súd dospel k záveru, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov. Z návrhu ako aj z predloženej písomnej správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, v danom prípade o bydlisku maloletého dieťaťa. Matka, bez súhlasu otca a bez toho, aby iniciovala konanie o nezhode rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa záležitosti mal. dieťaťa, sa spolu s mal. dieťaťom presťahovala do O.. Z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že matka má úmysel zotrvať v meste O.Š. dlhodobo, nakoľko od 01.04.2020 bude pracovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v O.. Ako však už bolo vyššie uvedené, súd má povinnosť rešpektovať, chrániť a najmä prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Súd má za to, že nie je v najlepšom záujme, aby došlo v súčasnosti k zmene bydliska mal. dieťaťa na základe jednostranného rozhodnutia matky. Matka opakovane pred kolíznym opatrovníkom deklarovala, že nebude dieťaťu meniť školu. Dennodenné dochádzanie z O.I. do školy do Vranova nad Topľou je však pre dieťa v takomto veku veľmi náročné a nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa. Vzďialenosť z mesta Vranov nad Topľou do mesta O. je 50 km a cesta autom trvá cca 50 minút, pri optimálnej premávke. Dieťa teda trávi denne v aute takmer dve hodiny. Súd zastáva názor, že dieťa je preto v dôsledku takého dlhodobého cestovania, a tým aj spojeného skorého ranného vstávania vystavované väčšej záťaži, môže byť unavené, čo sa môže prejaviť aj na jeho výsledkoch v škole. Aj keď matka uviedla, že aj po 01.04.2020, teda potom ako už bude pracovať v meste O., bude naďalej vozit'

maloletého denne do školy do Vranova nad Topľou, súd musí vyjadriť určitú pochybnosť, či by to bolo pre matku časovo možné, nakoľko by denne musela v aute stráviť takmer 4 hodiny. Tiež nie je zrejmé, kde by maloletý po skončení vyučovania trávil svoj čas, kým by ho matka vyzdvihla zo školy. K tvrdeniu matky, že zo spoločnej domácnosti odišla v dôsledku správania sa otca mal. dieťaťa, súd udáva, že matka sa mohla zo spoločnej domácnosti odsťahovať aj v rámci okresu Vranov nad Topľou, tak aby mal. dieťa nebolo vytrhnuté z prostredia, kde má vybudované všetky podstatné väzby. Vzhľadom na uvedené, súd má za to, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov mal. dieťaťa a zároveň k legalizácii konania matky, ktorá bez súhlasu otca robí kroky smerujúce k dlhodobej, prípadne trvalej zmene bydliska mal. dieťaťa.

21. V neposlednom rade by takéto neoprávnené premiestnenie mal. dieťaťa matkou mohlo ovplyvniť aj prebiehajúce konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým sa otec domáha zverenia mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Súd považuje za potrebné uviesť, že názor mal. dieťaťa sa nepodarilo zistiť, nakoľko rozhovor dieťaťa s kolíznym opatrovníkom sa nemohol uskutočniť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, z dôvodov preventívnych opatrení v súvislosti s aktuálnym rizikom šírenia ochorenia spôsobeným koronavírusom. Súd preto prostredníctvom kolízneho opatrovníka kontaktoval matku maloletého, aby sa dostavila s mal. dieťaťom na výsluch na tunajší súd na deň 12.03.2020. Matka však svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu šíriaceho sa koronavírusu. Uviedla, že maloletého nechce vystaviť žiadnemu riziku.

23. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti je toho názoru, že ponechanie mal. dieťaťa v jeho doterajšom prirodzenom prostredí je v najlepšom záujme maloletého, preto návrhu otca vyhovel a uložil matke povinnosť zdržať sa premiestnenia mal. X., a to do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/29/2020. Súd má za to, že nie je potrebné iniciovať osobitné konanie o nezhode rodičov, ale táto otázka môže byť riešená v rámci prebiehajúceho konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov, na návrh jedného z rodičov. V tomto konaní súd vykoná rozsiahle dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a zároveň posúdi, či presťahovanie maloletého je v jeho najlepšom záujme.

24. V zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. Otec žiadal priznať náhradu trov konania. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda znáša sám svoje trovy, ktoré v konaní platil. Jednu z výnimiek z uvedenej zásady predstavuje ustanovenie § 55 CMP, v zmysle ktorého súd môže priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ústavný súd SR v rozhodnutí sp.zn. IV ÚS 147/08 konštatoval, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadnuť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania. V predmetnej veci však ide len o úpravu predbežnú, platnú do právoplatného skončenia konania vo veci samej a táto úprava neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, preto rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nevidel žiadny dôvod na aplikáciu ustanovenia § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).