

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205301
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919205301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobkyne: K., trvale bytom Q., štátny občan SR, zast. právnym zástupcom JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Daxnerova 5, Rimavská Sobota, proti žalovanému: R., trvale bytom Q., štátny občan SR o zaplatenie 3.000,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.konania XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.000,00 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 12.12.2019 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.000,00 Eur s príslušenstvom. Uvedeného sa domáhala na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Po rozvode manželstva žalobkyňa so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavreli dohodu o vypořádání ich rozvodom manželstva zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe tejto dohody pripadli všetky nimi spoločne nadobudnuté hnutelné veci do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý mal žalobkyni na vyrovnanie zníženia jej podielu zaplatiť sumu 3.000,00 Eur a to v celosti a v hotovosti v lehote najneskôr do 30.11.2019. V stanovenej lehote a ani do podania žaloby žalovaný žalobkyni žalovanú sumu nezaplatil a z toho dôvodu podala predmetnú žalobu.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. konania XC/XX/XXXX-XX zo dňa 27.01.2020, ktorý však uznesením zrušil z dôvodu, že voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. V podanom odpore okrem iného uviedol, že s platobným rozkazom nesúhlasí, pretože výška dohody o vypořádání BSM, ktorá bola vyhotovená v roku 2018, nedosahuje danú finančnú hodnotu, nakoľko ani nebola ohodnotená celková výška hnutelného majetku oprávneným znalcom. Nesúhlasil s výškou, ktorú požaduje žalobkyňa, ale je ochotný dať žalobkyni podiel hnutelného majetku, ktorý sa nachádza v dvojizbovom rodinnom dome pod č. XXX. Z jeho strany nie je reálne uhradiť tak vysokú sumu ani za jeden rok, nakoľko je dlhodobo v zlej finančnej situácii. Popritom ešte prispieva svojej dcére na štúdium. Zároveň predložil súdu predžalobnú výzvu na zaplatenie pohľadávky, úradný záznam, potvrdenie o evidencii, potvrdenie o pomoci v hmotnej núdzi a potvrdenie o príjme.

3. Žalobkyňa zaslala súdu vyjadrenie zo dňa 09.03.2020, v ktorom reagovala na odpor žalovaného. V tomto vyjadrení zotrvala na svojich tvrdeniach v písomnej žalobe. Odpor žalovaného považuje za právne aj skutkovo nedôvodný, pretože je nesporné, že ešte dňa XX.XX.XXXX uzavreli dohodu o vypořádání

zaniknutého BSM so žalovaným, ktorá má všetky náležitosti platného právneho úkonu a práve žalovaný v čase vypracovania tejto dohody navrhol taký spôsob vyporiadania, ako je uvedené v písomnom vyhotovení dohody. Ona s tým súhlasila a uspokojila sa s finančným vyrovnaním. V súčasnosti už žiadny záujem o hnutelné veci nadobudnuté počas ich manželstva nemá.

4. Na pojednávaní konanom dňa 25.03.2020 sa zúčastnili obe sporové strany, ako aj zástupca žalobkyne.

5. Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobkyne navrhol mimosúdne vyriešenie predmetného sporu v takom zmysle, že žalovaný by splácal predmetný dlh v 100-eurových mesačných splátkach až do úplného vyrovnania, avšak žalovaný s návrhom zástupcu žalobkyne nesúhlasil.

6. Zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe z dôvodov uvedených v jej písomnom vyhotovení, poukázal na platne uzavretú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

7. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich tvrdeniach, uvedených v písomnom odpore, stále uvádzal, že žalobkyňa si môže zobrať hnutelné veci, pretože on nemá finančné prostriedky na to, aby jej dlh zaplatil. Čo sa týka uzavretej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uviedol, že túto podpísal, avšak sa bál, pretože žalobkyňa na neho dala trestné oznámenie.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne a žalovaného, ako aj oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8C/50/2019 tun.súdu, dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uzavreli strany sporu dňa XX.XX.XXXX, platobným rozkazom zo dňa 27.01.2020, odporom žalobcu proti platobnému rozkazu zo dňa 07.01.2020 spolu s prílohami, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 05.03.2020.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

10. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

12. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada, strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, pretože svoje tvrdenia nepreukázal žiadnym prostriedkom procesnej obrany, v danom prípade nevedeli súdu preukázať žiadny dôkaz o tom, že existovala skutočnosť, pre ktorú by nebol povinný plniť na základe platne uzavretej dohody. Žalobkyňa tvrdila a preukázala skutočnosti, ktoré opodstatňovali jej nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Súd vychádzal z predloženej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX, ktorú považoval za platne uzavretú.

14. Žalovaný si svoj dlh riadne a včas nesplnil a je v omeškaní, súd ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti predmetného dlhu t.j. 01.12.2019, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd považoval žalobu žalobkyne za opodstatnenú a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa, ktorá mala úspech v konaní, má právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.