

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200471
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Mestská bytová správa, s.r.o., Tržná 2, Rimavská Sobota, IČO: 36 045 888, zast. právnu zástupkyňou JUDr. Andrea Andrášiová, advokátka so sídlom v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 proti žalovanému: Z., trvale bytom K., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 165,09 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,09 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,09 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 13. 02. 2020 na súd žalobu, ktorou sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 165,09 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na fonde prevádzky, údržby a opráv, na poplatkoch za výkon správy ako aj na ostatných poplatkoch.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba doručená postupom podľa §116 ods.2 Csp.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 297 druhá veta písm. b) Civilného sporového poriadku, Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/14/2020 tun.súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný dlhuje žalobcovi titulom nedoplatku na fonde prevádzky, údržby a opráv, na poplatkoch za výkon správy ako aj na ostatných poplatkoch sumu 165,09 Eur.

7. Po vykonanom dokazovaní najmä po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu mal súd preukázané, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 165,09 Eur je dôvodná, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Keďže žalovaný si svoj dlh riadne a včas nesplnil a je v omeškaní, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

9. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. mu priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.