

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201127
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201127.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F., O.. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., so sídlom R.. B. XXXX/XX, F., Z. Č. X. E. N. X., F. F. O.. M.. O. XXX, X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - Y. F., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, F., a otca - G. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. M., Z. Č. M. XXX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, so sídlom Staničná 5, Galanta, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej:

Maloleté dieťa: U. F., O.. XX.XX.XXXX sa dočasne ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra X., F. F. O.. M.. O. XXX, X..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16.03.2020 v elektronickej podobe bez autorizácie, dodatočne doručeným v zmysle § 125 ods. 2 CSP prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 19.03.2020, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra X., O.. M.. O. XXX, X., a návrhom vo veci samej sa domáha uloženia výchovného opatrenia, ktorým by súd nariadil maloletému dieťaťu pobyt v Reedukačnom centre X. na dobu šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/166/2014-34 zo dňa 6.11.2014 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny F.. Maloletý je umiestnený na 4. výchovnej skupine. V školskom roku 2018/2019 bol žiakom 5. ročníka Základnej školy M. X. F. a v školskom roku 2019/2020 je žiakom 6. ročníka špeciálnej základnej školy pri Reedukačnom centre X.. Maloletý je v starostlivosti neurológa, psychiatra a aktuálne je v starostlivosti psychológa Reedukačného centra X.. Z dôvodu výchovných problémov v centre pre deti a rodiny a v škole maloletý v celom školskom roku 2016/2017 pobudol v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra Kynek. Podľa vyjadrenia odborníkov sa maloletý v Liečebno-výchovnom sanatóriu správal ukážkovo voči učiteľom, vychovávateľom a rovesníkom. Z dôvodu pretrvávajúcich agresívnych prejavov maloletého v Centre pre deti a rodiny a v škole bol maloletý v septembri 2018 umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, odkiaľ sa vrátil 02.10.2018. Od jeho návratu zo psychiatrickej nemocnice bolo jeho správanie horšie. Nerešpektoval authority na výchovnej skupine, v centre a ani v škole. Bil mladšie deti, vulgárne sa vyjadroval a tváril sa, že jeho správanie je v poriadku. Menšie deti sa ho báli. V škole na vyučovacích hodinách bol nesústredený, často mal tendenciu ležať na lavici. V škole nespolupracoval, narušoval vyučovací proces nevhodnými poznámkami na adresu spolužiakov a učiteľov. Vulgárne sa vyjadroval, vyvolával konflikty, provokoval iné deti, ohrozoval ich. V škole mu udelili napomenutie triedneho učiteľa za správanie, nespoluprácu, vyrušovanie, vulgárne vyjadrovanie sa na adresu detí a

učiteľov. Maloletý dňa 17.01.2019 absolvoval psychiatrické vyšetrenie, kde psychiater v závere správy udáva že „aktuálne sa javí veľmi vhodné pre pacienta zaradenie do výchovného zariadenia s režimom“. Po zasadnutí odborného tímu centra a po prejednaní opakovaných priestupkov, nezvládnuteľného správania a nerešpektovania autorít bolo odporúčané podať návrh na premiestnenie maloletého do diagnostického centra na výchovné opatrenie z dôvodu zdiagnotikovania maloletého dieťaťa. Maloletý sa od 18.02.2019 nachádzal v Diagnostickom centre Ružomberok, kde bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia č. k. 19P/27/2019-10 zo dňa 18.02.2019. Uznesením súdu č. k. 22P/28/2019-61 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 02.07.2019, bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre Ružomberok, nakoľko maloletému v čase nariadenia výchovného opatrenia z kapacitných dôvodov nebolo možné zabezpečiť zariadenie so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou - reedukačné centrum. Diagnostické centrum Ružomberok vo svojej správe záverom udáva, že odporúčajú maloletého umiestniť do reedukačného zariadenia. Reedukačné centrum X. poslalo súhlasné stanovisko, že prijme maloletého do svojho zariadenia od septembra 2019. Maloletému bolo na základe návrhu navrhovateľa nariadené neodkladné opatrenie č.k. 19P/134/2019 zo dňa 22.08.2019, právoplatné dňom 03.10.2019, ktorým Okresný súd Galanta nariadil zmenu zariadenia z Diagnostického centra Ružomberok do Reedukačného centra X., pričom v tomto režimovom zariadení maloletý pokračuje v nariadenom výchovnom procese, ktoré mu bolo súdom nariadené v konaní 22P/28/2019. Maloletý sa v Reedukačnom centre X. nachádza od 02.09.2019. Navrhovateľ ďalej uvádza, že odborný tím Reedukačného centra X. vo svojej komplexnej hodnotiacej správe zo dňa 10.03.2020 záverom uviedol, že režimový systém zariadenia pozitívne vplyva na správanie maloletého, jeho osobnostný a sociálny vývin, drží ho v hraniciach normy, pričom z pohľadu reedukačného centra reedukácia maloletého ešte nie je ukončená a je v nej naďalej potrebné pokračovať formou výchovného opatrenia. Navrhovateľ dospel k záveru, že je nutné uložiť dieťaťu povinnosť podrobiť sa ďalšiemu pobytu v reedukačnom centre z dôvodu potreby na uplatnenie priameho opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti, za účelom nápravy správania a konania maloletého, nakoľko nápravu nie je možné zabezpečiť iným spôsobom. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie končí dňom 03.04.2020.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to Správou z komplexného hodnotia Reedukačného centra Vrábľa zo dňa 10.03.2020, súhlasom Centra pre deti a rodiny F. s predĺžením výchovného opatrenia zo dňa 11.03.2020, ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 22P/46/2020, 22P/28/2019, 19P/134/2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/166/2014-34 zo dňa 06.11.2014, právoplatným dňa 05.12.2014, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny F., R.. B. XXXX/XX, F.. Citovaným rozsudkom boli súčasne rodičia zaviazaní na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške. Uznesením č. k. 22P/28/2019-64 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 02.07.2019, bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, J. Jančeka 32, Ružomberok, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia s tým, že po uplynutí tejto lehoty bude maloleté dieťa opätovne umiestnené do Centra pre deti a rodiny F., R.. B. XXXX/XX, F., v ktorom sa nad maloletým dieťaťom vykonáva ústavná starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 24P/166/2014-34 zo dňa 06.11.2014. Uznesením č.k. 19P/134/2019-15 zo dňa 22.08.2019 bolo nariadené nasledovné neodkladné opatrenie: Diagnostické centrum Ružomberok, J. Jančeka 32, Ružomberok je povinné odovzdať maloleté dieťa: U. F., O.. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra X., O.. M.. O. XXX, X. s tým, že maloleté dieťa sa ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra X.. Týmto sa mení uznesenie tunajšieho súdu č. k. 22P/28/2019-64 zo dňa 5.6.2019 v časti zariadenia, v ktorom sa vykonáva odborná diagnostika. Uznesením č.k. 22P/46/2020-20 zo dňa 17.03.2020 bolo konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené.

5. Zo správy z komplexného hodnotenia Reedukačného centra X. zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že maloletý navštevuje 6. Ročník Špeciálnej základnej školy vo X., je adaptovaný na prostredie reedukačného centra, pričom v prostredí zariadenia badať snahu o autoreguláciu správania. Maloletý zapadol do kolektívu žiakov, rešpektuje autoritu dospelého, zapája sa do skupinových aktivít. Záverom

sa v správe uvádza, že režimový systém zariadenia pozitívne vplýva na správanie maloletého, jeho osobnostný a sociálny vývin, pričom nakoľko z pohľadu reedukačného zariadenia reedukácia maloletého ešte nie je ukončená, odporúča sa v nej naďalej pokračovať formou výchovného opatrenia. Zo súhlasu Centra pre deti a rodiny F. zo dňa 11.03.2020 vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny F. súhlasí s predĺžením výchovného opatrenia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť

nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý dočasne ponechá v starostlivosti Reedukačného centra X., F. F. O.. M.. O. XXX, X., v ktorom je umiestnený na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 19P/134/2019-15 zo dňa 22.08.2019 v spojení s uznesením č.k. 22P/28/2019-64 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 02.07.2019, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pri rozhodovaní prihliadal na správu Reedukačného centra X., ako aj obsah návrhu, z ktorých mal súd za preukázané, že prostredie centra pre deti a rodiny nie je postačujúce na zabezpečenie riadnej výchovy maloletého, keďže s maloletým v tomto prostredí boli dlhodobo výchovné problémy, z ktorého dôvodu aj počas výkonu ústavnej starostlivosti viackrát absolvoval liečenie (Liečebno-výchovné sanatórium Nitra - Kynek a Psychiatrická nemocnica Kremnica), ktoré malo pozitívny vplyv na psychický vývin maloletého, avšak po návrate do Centra pre deti a rodiny F. sa problémové správanie u maloletého opäť objavilo. Maloletý nerešpektoval authority na výchovnej skupine, v centre a ani v škole, z uvedeného dôvodu bolo maloletému dieťaťu uložené výchovné opatrenie spočívajúce v jeho pobyte v Diagnostickom centre Ružomberok, pričom po uvoľnení kapacít bolo zariadenie na výkon výchovného opatrenia zmenené na Reedukačné centrum X.. Zo správy Reedukačného centra X. zo dňa 10.03.2020 vyplýva, že maloletý zapadol do kolektívu žiakov, rešpektuje autoritu dospelého, zapája sa do skupinových aktivít, pričom režimový systém zariadenia pozitívne vplyva na správanie maloletého, jeho osobnostný a sociálny vývin. Z pohľadu reedukačného zariadenia však reedukácia maloletého ešte nie je ukončená a odporúča sa v nej naďalej pokračovať formou výchovného opatrenia. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že pobyt maloletého v reedukačnom centre je v jeho najlepšom záujme. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia spočíva v tom, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bol maloletý opäť umiestnený do Centra pre deti a rodiny F. a nedošlo by k ukončeniu reedukačného procesu s tým, že súd má za to, že ukončenie reedukácie maloletého je v jeho najlepšom záujme. V záujme zabezpečenia stabilného a maloletému známeho prostredia, ktoré je nevyhnuté pre jeho zdravý psychický a sociálny vývin súd rozhodol, že maloletý sa ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra X., ktoré poskytuje starostlivosť maloletým deťom, u ktorých boli zistené také nedostatky týkajúce sa sociálnej prispôsobivosti, osobnostných vlastností a charakterového vývinu, že ich výchova v bežných výchovných zariadeniach nie je zvládnuteľná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.