

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200536
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému S. Y., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 60,60 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 13.5.2018 do zaplatenia a poštovné v sume 2 eurá do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.3.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom električkou žalobcu dňa 12.5.2018 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu v sume 60,60 eura. Žalobca si uplatnil aj poštovné za výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 18.5.2018 v sume 2 eurá. Ako dôkaz označil: Hlásenie pracovníka, ktorý vykonal kontrolu, Prepravný poriadok DPMK a Tarifa DPMK. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.5.2018; Prepravným poriadkom DPMK a Tarifou DPMK; odpoveďou na lustráciu Sociálnej poisťovne zo dňa 23.8.2019.

2 5C/10/2019

4. Z odpovede na lustráciu Sociálnej poisťovne zo dňa 23.8.2019 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese B. XXX/X, XXX XX Y..

5. Z informácie o výsledku doručenia poštovej zásielky Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 28.8.2019 vyplynulo, že správa nebola žalovanému na vyššie uvedenú adresu listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

6. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

9. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 29.10.2019. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 6.12.2019.

10. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 28.2.2020. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom električkou žalobcu dňa 12.5.2018 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu v sume 60,60 eura. Žalobca si uplatnil aj poštovné za výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 18.5.2018 v sume 2 eurá. Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny a poštovného, žalobe vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

3

5C/10/2019

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.5.2018 do zaplataenia. Žalovaný mal zaplatiť istinu v sume 60,60 eura dňa 12.5.2018, kedy cestoval dopravným prostriedkom žalobcu a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa, t.j. 13.5.2018 v omeškani (§ 563 Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4

5C/10/2019

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. marca 2020