

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/985/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203086  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Píikryl  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716203086.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom kancelárie Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: D. P. C.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. XXX, XXX XX U. Š., o vymozenie uloženej povinnosti vo výške 691,33 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie trovy exekúcie vo výške 42,10 eura do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 3. 2. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 434/2016 na vymozenie pohľadávky vo výške 691,33 eura s príslušenstvom, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin 10C/162/2014 zo dňa 13.11.2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5506 121985 zo dňa 21. 3. 2016.

2. Podaním zo dňa 4. 6. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/101/2018 bol dňa 14. 5. 2018 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok

exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/101/2018 bol dňa 14. 5. 2018 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Mária Cabadajová, so sídlom kancelárie Uhoľná 9, 010 01 Žilina, IČO: 37 908 952. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 43,55 eura, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 3,10 a z DPH vo výške 7,26 eura.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti odmenu vo výške 33,19 eura, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 1,89 eura tak, ako si túto súdny exekútor uplatnil. Súdnemu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov za poštovné, a to za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia OS Martin v pomernej výške 0,19 eura a za opakované doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,70 eura. Súd pri určení výšky poštovného vychádzal z cien Slovenskej pošty, a.s., platných v čase doručovania, ale najmä bol viazaný návrhom súdneho exekútora. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručienky, resp. ich fotokópie, sa v exekútorskom spise nenachádzali, resp. neboli k vyúčtovaniu trov exekúcie preukázateľne doložené. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktoré sa týkali zásielok doručovaných oprávnenému, nakoľko nešlo

o poštové doručovanie využívaním poštových služieb (na doručení chýba vyznačenie dennej pečiatky dodacej pošty), ale o osobné doručovanie, kde iba oprávnený odtlačkom pečiatky vyznačil dátum prevzatia „poštovej zásielky“. Súčasne bolo potrebné prihliadať aj na to, koľko zásielok súdny exekútor doručoval v jednej obálke aj z iných exekučných konaní, pričom súdom priznaná výška nákladov na poštovné potom závisela od počtu týchto zásielok, a preto bola priznávaná náhrada nákladov na poštovné len v jeho pomernej výške.

18. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 7,02 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 41,10 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Martin, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.