

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121507738  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:6121507738.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX trvale bytom C. XXXX/X, D., štátny občan SR, zast. Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vretenová 4, o zaplatenie 2 429,69 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd zmenu žaloby nepripúšťa.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 644,53 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 16.11.2021 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 0099341000, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 14,86 % nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a 100% nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorého nároku rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.10.2021, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 508,17 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 1.11.2020 do zaplatenia. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica na ozrejenie výšky uplatnenie zmluvnej pokuty pre rozpor medzi petitom, opisom skutočností a obsahom pripojených dokumentov, vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 78,48 eur s prísl. späť, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica, aplikujúc ust. § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, platobným rozkazom sp. zn. XXXX/XXXX/XXXX zo dňa 10.11.2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu 2 429,69 eur /842,30 eur + 785,16 eur + 802,23 eur/, avšak príslušenstvo /úrok z omeškania vo výške 5% ročne/ žalobcovi priznal zo sumy 2 508,17 eur, od 1.11.2020 do zaplatenia a žalobcovi nahradiť trovy konania, do 15 dní, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

2. Dňa 13.12.2021 podal žalovaný včas odpor, v ktorom namietol nesprávny výpočet dlžnej sumy, súbežné započítanie istiny, úroku z omeškania a zmluvnej pokuty za omeškanie, neexistenciu dohody zmluvných strán na úrokoch z omeškania a pokiaľ vychádza výlučne z pravidiel Občianskeho zákonníka, je „slabšou stranou“, nakoľko ide o spotrebiteľský vzťah. V odpore citoval časovo staršie rozhodnutie Krajského súdu Trnava, posudzujúceho v roku 2009 ne/prijateľnosť zmluvnej podmienky / nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako opakovanej sankcie za porušenie tej istej povinnosti, ktorá je už sankcionovaná dohodnutými úrokmi z omeškania podľa Obchodného zákonníka, výškou niekoľkonásobne prevyšujúcimi výšku zákonných úrokov z omeškania; tiež s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a na závažnosť a intenzitu porušenia zmluvnej povinnosti.

Žalovaný v odpore žiadal „upustiť“ od platenia úrokov z omeškania s tým, že prednosť má zmluvná pokuta.

3. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške a vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute, že jej výška predstavuje iba hodnotu poskytnutej zľavy na mobilné zariadenie, nie je neprimerane vysoká a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Jej výška sa znižuje každým mesiacom, v ktorom si zákazník plne svoje zmluvné povinnosti. Pri podpisovaní zmluvy zákazník vie o výške zmluvnej pokuty, ako aj o jej znižovaní a súhlasí s touto podmienkou. Zákazník si dobrovoľne vybral kúpu zariadenia a zmluvnou pokutou, ktorá sa každý mesiac znižuje, si predajca iba chráni svoje záujmy. Navrhol pokračovanie konania na všeobecnom súde.

4. Vec o zaplatenie istiny vo výške /už len/ 2 429,69 eur s príslušenstvom bola postúpená na konanie a rozhodnutie tunajšieho súdu dňa 19.4.2022.

5. Pred nariadením pojednávania súd v súlade s ust. § 150 ods. 2 C.s.p. vyzval žalobcu na doplnenie skutkového odôvodnenia žaloby.

6. V doplnení žaloby zo dňa 7.9.2022 žalobca uviedol, že:

- dňa 14.11.2016 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /Mobilný internet Extra/

- dňa 21.2.2019 uzavrel žalovaný so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorého odpredal žalovanému mobilný telefón G. H. C. 3 za zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 0,50 eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je vo výške 39,- eur.

- dňa 21.11.2003 uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. F., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /Paušál 60/.

- dňa 18.11.2018 uzavrel žalovaný so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorého odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 blue za zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 278,50 eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je vo výške 999,- eur.

- dňa 18.11.2018 uzavrel žalovaný so žalobcom dohodu o splátkach č. F., v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy Note 9 blue vo výške 278,50 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 11,50 eur (24 x 11,50 eur = 276,- eur/, s tým že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaväzuje zaplatiť vo výške 2,50 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach /276,- eur + 2,50 eur = 278,50 eur/.

- dňa 15.8.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /Mobilný internet Extra/

- dňa 18.11.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /Mobilný internet Extra/

- dňa 18.11.2018 uzavrel žalovaný so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorého odpredal žalovanému mobilný telefón Prestigio Grace 7 4G za zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 0,50 eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je vo výške 110,- eur.

- dňa 21.2.2019 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym č. XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /Go 10 Eur/.

- dňa 21.2.2019 uzavrel žalovaný so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F., v zmysle ktorého odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy S9 Plus black za zľavu z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 567,50 eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je vo výške 799,- eur.

- dňa 21.2.2019 uzavrel žalovaný so žalobcom dohodu o splátkach č. F., v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 dohody o splátkach kúpnu cenu mobilného telefónu Samsung Galaxy S9 Plus black uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 23,60 eur /24 x



XXXXXXXXXX E. E. XX.X.XXXX O. O. XX, - T., L. K. W. O. S. A. /M. M. N. D. O. E. P. F. M. I. XX.X.XXXX, Q. P. XXXX XXX XXX/, V. P. XXXXXXXXXXXX E. E. XX.X.XXXX O. O. XX, -XXX, L. K. W.

v celom rozsahu /zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 18.11.2019, tel. č. XXXXXXX XXX/, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.6.2020 vo výške 42,- eur, ktorú žalovaný neuhradil v celom rozsahu /zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 10.9.2019, tel. č. XXXX XXX XXX/. Dňa 30.6.2020 bolo žalovanému zaslané upozornenie o nezaplatenej dlžnej sume žalovaným s tým, že ak žalovaný najneskôr 15 dní od doručenia upozornenia nezaplatí uvedenú dlžnú sumu, sa uplynutím uvedenej lehoty zruší výhoda splátok a žalobca okrem uvedenej dlžnej sumy zosplatní všetky zostávajúce nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné telefóny. Zároveň informoval žalovaného priebežne každý mesiac o nezaplatených faktúrach prostredníctvom informácie o stave účtu. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.9.2020 bol žalovaný na dlh vo výške 802,23 eur upozornený, ako aj na jeho zaplatenie vyzývaný. Žalovaná suma 2 508,17 eur istiny ďalej pozostáva zo sumy 802,23 eur nezaplatených splátok kúpnej ceny za mobilné zariadenia /415,53 eur + 103,50 eur + 283,20 eur/. V zmysle uzavretej dohody o splátkach č. F. mal žalovaný uhradiť kúpnu cenu vo výške 624,50 eur za mobilný telefón Samsung Galaxy Note 10Plus black v 24 mesačných splátkach vo výške 21,87 eur a prvú časť kúpnej ceny vo výške 99,62 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach. Žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny a realizoval 5 z 24 mesačných splátok. Zvyšných 19 mesačných splátok /19 x 21,87 eur = 415,53 eur/ neuhradil. V zmysle uzavretej dohody o splátkach č. F. mal žalovaný uhradiť kúpnu cenu vo výške 278,50 eur za mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 blue v 24 mesačných splátkach vo výške 11,50 eur a prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,50 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach. Žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny a realizoval 15 z 24 mesačných splátok. Zvyšných 9 mesačných splátok /9 x 11,50 eur = 103,50 eur/ neuhradil. V zmysle uzavretej dohody o splátkach č. F. mal žalovaný uhradiť kúpnu cenu vo výške 566,40 eur za mobilný telefón Samsung Galaxy Note S9 Plus black v 24 mesačných splátkach vo výške 23,60 eur a prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,10 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach. Žalovaný uhradil prvú časť kúpnej ceny a realizoval 12 z 24 mesačných splátok. Zvyšných 12 mesačných splátok /12 x 23,60 eur = 283,20 eur/ neuhradil. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. poslednej vety dohôd o splátkach nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny, alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody o splátkach. Tým, že žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, porušil zmluvné povinnosti a preto mu podľa čl. 2 bodu 2.3. dohôd o splátkach zosplatnil zvyšné neuhradené splátky. Na dlh vo výške 1 098,98 eur, pozostávajúci z neuhradených splátok za mobilné zariadenia, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaná viac ako 3 mesiace a neuhradených faktúr po splatnosti, žalovaného upozornil listom zo dňa 30.6.2020 súčasne s upozornením na zrušenie výhody splátok v prípade neuhradenia dlhu v stanovenej lehote. Nakoniec žalovaná suma istiny pozostáva zo zmluvných pokút spolu vo výške 863,64 eur /283,50 eur + 27,50 eur + 117,37 eur + 101,25 eur + 159,29 eur + 96,25 eur/. So žalovaným uzavrel splátkové zmluvy, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 842,30 eur, ako aj že riadne a včas neuhrádzal zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, porušil svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty. Dohodnutý spôsob výpočtu výšky zmluvnej pokuty zohľadňuje časový aspekt, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti t. j. táto sa postupne s končiacou 24 mesačnou dobou viazanosti pomerne znižuje. Vzorec pre výpočet výšky vzniknutej zmluvnej pokuty je: rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 283,50 eur. Od uzavretia dodatku dňa 10.9.2019 uplynulo do okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 6 celých mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 27,50 eur. Od uzavretia dodatku dňa 21.2.2019 uplynulo do okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 13 celých mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 117,37 eur. Od uzavretia dodatku dňa 18.11.2018 uplynulo do okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 16 celých mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. , si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 101,25 eur. Od uzavretia dodatku dňa 10.9.2019 uplynulo do

okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 6 celých mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 159,29 eur. Od uzavretia dodatku dňa 18.11.2018 uplynulo do okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 16 celých mesiacov. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. F. si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 96,25 eur. Od uzavretia dodatku dňa 21.2.2019 uplynulo do okamihu porušenia zmluvných povinností /25.3.2020/ 13 celých mesiacov. K porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným a k vzniku nároku na zaplatenie dohodnutých zmluvných pokút došlo nasledujúci deň po splatnosti najstarších neuhradených faktúr, prislúchajúcim k zmluvám: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Úrok z omeškania si uplatňuje odo dňa, nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 1.11.2020.

7. K návrhu na upomínacie konanie a k doplneniu žaloby žalobca pripojil prostriedky procesného útoku/ listinné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 14.11.2016 s dodatkom zo dňa 21.2.2019, zmluvu o pripojení č. F. zo dňa 21.11.2003 s dodatkom zo dňa 18.11.2018 a dohodou o splátkach kúpnej ceny zo dňa 18.11.2018, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 15.8.2017, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 18.11.2018 s dodatkom zo dňa 18.11.2018, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 21.2.2019 s dodatkom zo dňa 21.2.2019 a dohodou o splátkach kúpnej ceny zo dňa 21.2.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 10.9.2019 s dodatkom zo dňa 21.2.2019 a dohodou o splátkach kúpnej ceny zo dňa 21.2.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. zo dňa 10.9.2019 s dodatkom zo dňa 21.2.2019, v návrhu a v doplnení žaloby označené faktúry, upozornenie zo dňa 30.6.2020 pokus o pokonávku zo dňa 21.9.2020, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 30.8.2021

8. Doplnenie žaloby s prílohami bolo doručené žalovanému dňa 12.9.2022.

9. Na pojednávaní dňa 3.11.2022, konanom v neprítomnosti ospravedlneného právneho zástupcu žalobcu, právny zástupca žalovaného nárok žalobcu neuznal čo do dôvodu a výšky časti uplatneného nároku, na zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom, namietajúc, že dohody o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky, tieto neboli individuálne dojednané, dodatky boli žalobcom vopred pripravené bez možnosti žalovaného ich pripomenovať. Namietol tiež nepreukázanie žalobcom jeho tvrdenia o porušení zmluvných podmienok žalovaným, od ktorého odvíja nárok na zaplatenie zmluvných pokút; ak týmto porušením malo byť nezaplatenie za služby, prípadne neplatenie dohodnutých splátok kúpnej ceny, v oboch prípadoch plateniu zo strany žalovaného malo predchádzať riadne doručenie faktúr, keď žalovaný bol povinný platiť za poskytované verejné služby podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb až na základe riadne doručených faktúr. Žalobcom ďalej nebolo preukázané splnenie dohodnutých podmienok pre predčasné zosplatnenie splátok kúpnej ceny, ani omeškanie žalovaného so zaplatením faktúr /nepreukázané ich účinné doručenie žalovanému/. Na základe toho navrhol žalobu v časti o zaplatenie 785,19 eur s prísl., 802,23 eur s príslušenstvom a príslušenstvo zo sumy 842,30 eur od 1.11.2020 do dňa podania žaloby, zamietnuť. Navrhol žalovanému povoliť splniť dlh v splátkach po 50,- eur mesačne.

10. Súd zápisnicu o tomto pojednávaní, za účelom zachovania princípu rovnosti zbraní, doručil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 14.12.2022 na oboznámenie s prednesenou obranou žalovaného.

11. Na ďalšie pojednávanie sa riadne predvolaný právny zástupca žalobcu nedostavil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov, preto súd na návrh žalovaného musel vec bez meritórneho prejednania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu jej zamietnutím.

12. O odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k.: 4Csp 20/2022-301 zo dňa 23.6.2023, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu č.k.: 4Csp 20/2022-280 zo dňa 17.1.2023, rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k.: 5CoCsp/27/2023 zo dňa 30.11.2023 tak, že napadnuté uznesenie zmenil rozsudok pre zmeškanie č.k.: 4Csp 20/2022-280 zo dňa 17.1.2023 zrušil.

13. Rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu dňa 24.1.2024 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 9.2.2024.

14. Podľa § 391 ods. 2,3 zákona NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „C.s.p.“/, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

15. Odvolací súd v zmeňujúcom rozhodnutí nezaujal vo veci samej žiaden pre súd prvej inštancie záväzný právny názor, súdu prvej inštancie vec vrátil na meritórne prejednanie a rozhodnutie vo veci s tým, aby v novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodol i o trovách odvolacieho konania.

16. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.2.2024. Právny zástupca žalovaného písomným podaním zo dňa 26.2.2024 neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Súčasne v podaní zopakoval argumentáciu prečo so žalobou v časti zmluvných pokút, časti kúpnych cien, ako aj časťou príslušenstva z neuhradenej ceny za poskytované verejné služby nesúhlasí a prečo popiera nárok žalobcu na ich zaplatenie, doplniac, že žalovaný bol povinný platiť za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv, v ktorých lehota splatnosti nebola dohodnutá, až na základe predloženej, účinne doručenej faktúry /elektronická forma faktúry nebola v zmluvách dojednaná/. Poukázal na právny názor NS SR, uvedený v rozsudku sp. zn. 1MObdov/2/2009 zo dňa 28.4.2011, podľa ktorého "... je faktúra iba platobný účtovný doklad, ktorému nemožno pripisovať účinky dvojstranného právneho úkonu, jej záväznosť je daná obsahom dohody strán /zmluvy/, preto bez ďalšieho od samotnej skutočnosti, že žalobca cenu za služby fakturoval, na ktorých faktúrach uvádza jednostranne lehoty splatnosti ceny služby, nemožno v spojení len s tvrdením žalobcu o „odosielaní faktúr na adresu zákazníka, uvedenú v zmluve“ usudzovať omeškanie žalovaného. Rovnako tak zo strany žalobcu, ak by mu mal vzniknúť nárok na zaplatenie celej kúpnej ceny jednorazovo, nebolo preukázané doručenie výziev na platenie mesačných splátok kúpnej ceny žalovanému. Pokiaľ dohoda o splátkach obsahovala lehotu splatnosti 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, ide o neurčité a nezrozumiteľné /podľa § 39 Obč. zák. neplatné/ dojednania, navyiac v rozpore so záujmom žalovaného, ako spotrebiteľa /prinajmenšom nekalá obchodná praktika/, keď spotrebiteľ nemôže vedieť/predvídať/predpokladať dátum, kedy dodávateľ vystaví doklad na úhradu, od ktorého dňa by mala plynúť lehota 14 dní na zaplatenie. Z hľadiska uvedeného preto súd uzavrel, že žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných pokút /bez ohľadu na to, či jednostranne pristúpil k obmedzeniu poskytovania služieb žalovanému/ nevznikol a preto v tejto časti žaloby žalobu ako nedôvodnú / žalobcom nepreukázanú/ zamietol.“ Vo vzťahu k sume 842,30 eur za vyúčtovanej služby, k omeškaniu žalovaného mohlo dôjsť až dorúčením žaloby v tomto konaní, kedy mal možnosť sa dozvedieť o výške dlžnej sumy. Žalobca nepreukázal účinné doručenie faktúr žalovanému. Vo vzťahu k sume 802,23 eur nezaplateného zvyšku kúpnej ceny za mobilné zariadenia nebolo žalobcom preukázané splnenie podmienok pre predčasné zosplatenie zvyšku kúpnej ceny v zmysle bodu 2.3 dohôd o splátkach; záver o omeškani žalovaného by bolo možné prijať za predpokladu, že by žalobca preukázal vystavenie výzvy na zaplatenie tej ktorej splátky, ako bolo dohodnuté. Žalobcom nebolo preukázané ani odstúpenie od zmluvy/dodatku podnikom, ani zánik platnosti alebo účinnosti zmluvy/dodatku.

17. Na pojednávaní dňa 27.2.2024 sa prítomný právny zástupca žalobcu oboznámil s písomným podaním žalovaného zo dňa 26.2.2024. V konaní neuviedol žiadnu doplňujúcu argumentáciu, zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu s tým, že sa domáha zaplatenia istiny vo výške 2 508,17 eur s 5% úrokom z omeškania od 1.11.2020. K procesnej obrane žalovaného výslovne uviedol, že sa vyjadriť nechce a návrhy na doplnenie dokazovania neoznačil žiadne.

18. Podľa § 139 C.s.p., žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. 19. Podľa § 140 ods. 1 - 2 C.s.p., zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

20. Podľa § 142 ods.1,2 C.s.p., o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

21. Podľa § 294 C.s.p. zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci nad všetku pochybnosť ide o nároky, vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, uzatvorených medzi žalobcom, ako dodávateľom /verejných služieb podľa osobitného predpisu - zákona. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na čo je oprávnený v rámci predmetu svojho podnikania a predmetov kúpy podľa § 588 Obč. zák./ a žalovaným, fyzickou osobou, nepodnikateľom, spotrebiteľom, súd kvantitatívnu zmenu žaloby v zmysle cit. ust. § 294 C.s.p. nepripustil.

23. . Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu,

ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

24. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

25. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ /rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010/.

26. Podľa ustálenej právnej teórie a súdnej praxe je sporové konanie ovládané prejednávacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou strán sporu. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu priviesť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať /§ 132 ods. 1 C.s.p./.

Uvedené ustanovenie stanovuje teda aj dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu, zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť týchto skutkových tvrdení. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží teda na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana sporu, ktorý tvrdí určitú negatívnu skutočnosť, nenesie ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno; pri popretí tohto tvrdenia protistranou táto sama poniesie dôkazné bremeno ohľadne svojho pozitívneho tvrdenia.

27. Podľa § 151 ods. 1,2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za sporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. Podľa § 185 ods. 2 veta prvá C.s.p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

29. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. hmotnoprávne ustanovenia:

30. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

31. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

32. Podľa § 559 ods. 1,2 Obč. zák. splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

33. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

34. Podľa § 565 ods. 1 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 544 ods. 1,2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 80 ods. 10 Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, /ktorým sa rušil zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý zrušil zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách/, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

39. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

40. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ tohto zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

41. Podľa § 44 ods. 1 tohto zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

42. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom v žalobe a jej doplnení, pri procesnej aktivite žalovaného / bezpochyby v postavení spotrebiteľa, v ktorom konaní platia osobitné procesné ustanovenia z hľadiska čl. 6 ods. 1 a §§ 290 a nasl. C.s.p./, súd považoval medzi stranami za nesporné uzavretie 7 písomných zmlúv o poskytovaní verejných služieb s dodatkami a 3 dohody o splátkach kúpnej ceny tak, ako ich žalobca špecifikoval v doplnení žaloby. Žalovaný v konaní nepoprel neuhradenie ceny za poskytnuté verejné služby v rozsahu /vo výške 842,30 eur/, ako sa tohto nároku žalobca v konaní domáhal, preto súd tento nárok, majúci oporu v cit. osobitnom predpise a uzavretých zmluvách o poskytovaní verejných služieb, považoval za nesporný a na jeho zaplatenie žalovaného aj zaviazal. Za dôvodnú súd uznal obranu žalovaného vo vzťahu k nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy vyúčtovanej ceny služieb /842,30 eur od 1.11.2020/, keď cit. osobitný predpis výslovne upravuje povinnosť účastníka platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb tak, ako boli žalobcom v konaní predložené, dohodu zmluvných strán o splatnosti vyúčtovania poskytnutých služieb neobsahovali. V zmluvách sa uvádza, že spoločnosť žalobcu po skončení zúčtovacieho obdobia /spravidla 31 po sebe idúcich kalendárnych dní/ vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Ak potom neexistovala dohoda o splatnosti ceny za poskytované služby, bol žalovaný povinný žalobcovi platiť cenu za služby až na základe predloženej/doručenej faktúry za to ktoré zúčtovacie obdobie. Žalobcom nebolo, hoci mal procesnú možnosť aj na ostatnom pojednávaní, v konaní preukázané /ale ani tvrdené/ právne účinné doručenia faktúr, zaplatenia ktorých sa domáhal, žalovanému v súlade s ust. § 45 ods. 1 Obč. zák., majúceho hmotnoprávny následok založenia nároku na zaplatenie úrokov z omeškania so splnením dlhu, ani inej výzvy na splnenie tohto dlhu /či už výzvy na splnenie dlhu, pokusu o pokonávku, alebo výzvy pred podaním žaloby na súd/. S poukazom na ust. § 563 Obč. zák. a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít /R 27/1977/ potom súd uzavrel, že žalovaný sa do omeškania so splnením

tohto dlhu dostal až dňom 16.11.2021, nasledujúcim po dni doručenia návrhu na upomínacie konanie / dňa 15.11.2021/. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne /vo výške podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb./ zo sumy 842,30 eur až od 16.11.2021 do zaplatenia a žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 842,30 eur od 1.11.2020 do 15.11.2021 ako nedôvodnú zamietol. Ďalej pokiaľ nebolo žalobcom preukázané účinné doručenie predmetných faktúr, ktorými žalovanému vyúčtoval poskytované verejné služby, žalovanému, žalovaný neporušil povinnosti, vyplývajúce mu zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov / uhrádzať cenu za služby riadne a včas/, nenaplnil zmluvné podmienky ku dňu 25.3.2020, ako tvrdil žalobca, neuhradenia ceny za služby riadne a včas, ktoré by zakladali nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút tak, ako sa ich v konaní domáhal. Samotné uvedenie dňa splatnosti žalobcom na tej ktorej faktúre je len jednostranným prejavom vôle žalobcu v určenej lehote dlh uhradiť. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, zakladajúcej nárok na zaplatenie zmluvných pokút, súd žalobu zamietol aj v časti o zaplatenie 785,16 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 1.11.2020 do zaplatenia.

43. V časti o zaplatenie neuhradených splátok kúpnych cien spolu vo výške 802,23 eur, žalobca v žalobe, jej doplnení ani v konaní pred súdom, neuviedol skutkové tvrdenia o splnení z jeho strany povinností, umožňujúcich kupujúcemu splátku kúpnej ceny uhradiť, dojednaných v čl. 2.1. dohôd o splátkach, podľa ktorých bol žalovaný, ako kupujúci, povinný platiť jednotlivé mesačné splátky kúpnych cien a to /teda až/ na základe výzvy, zaslanej podnikom/žalobcom, po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, v lehote splatnosti 14 dní od vystavenia výzvy. Tu sa súd stotožnil s obranou žalovaného v tom smere, že dojednanie splatnosti tak, ako bolo uvedené v dohodách o splátkach, je prinajmenšom nekalá obchodná praktika, keď spotrebiteľ objektívne nevie o dni, kedy dodávateľ vystaví takúto výzvu na plnenie, dozvie sa to až po jej doručení, kedy mu už plynie lehota splatnosti. Pokiaľ teda žalobca nepreukázal vystavenie a doručenie takýchto výziev na zaplatenie tej ktorej splátky kúpnych cien žalovanému, žalovaný nebol povinný ich v danom čase platiť v zmysle dohodnutých pravidelných mesačných splátok a nenastali tak zmluvne dohodnuté podmienky pre postup žalobcu v danom čase v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. a následne v zmysle 565 ods. 1 Obč. zák. /uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky.

44. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

45. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj nezaplatené časti kúpnych cien spolu vo výške 802,23 eur s 5% úrokom z omeškania odo dňa, nasledujúceho po dni doručenia návrhu na upomínacie konanie, nakoľko tieto sa ku dňu tohto rozhodnutia už stali splatnými v celom rozsahu a to uplynutím dohodnutej doby plnenia:

- splatnosť kúpnej ceny 624,50 eur, do 24 mesiacov, v zmysle uzatvorenej dohody o splátkach zo dňa 10.9.2019; neuhradenie časti kúpnej ceny vo výške 415,53 eur žalovaný v konaní nesporoval
- splatnosť kúpnej ceny 278,50 eur, do 24 mesiacov, v zmysle uzatvorenej dohody o splátkach zo dňa 18.11.2018; neuhradenie časti časti kúpnej ceny vo výške 103,50 eur žalovaný v konaní nesporoval
- splatnosť kúpnej ceny 566,40 eur, do 24 mesiacov, v zmysle uzatvorenej dohody o splátkach zo dňa 21.2.2019; neuhradenie časti časti kúpnej ceny vo výške 283,20 eur žalovaný v konaní nesporoval. Súd žalobu žalobcu zamietol v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 802,23 eur za obdobie od 1.11.2020 do 15.11.2021 ako nedôvodnú, s poukazom na vyššie uvedené, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní.

46. Podľa § 232 ods. 2,3,4 C.s.p ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. „Zákonom stanovená lehota na plnenie je zásadne trojdňová. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, prípadne určiť, že plnenie možno vykonať v splátkach, ktorá výroková časť však musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.“ /R 78/1966/ .

48. Súd určil zákonnú 3 dňovú lehotu na plnenie, ktorá plynie od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 2 C.s.p./, keď žalovaný, súc právne zastúpený, napriek návrhu na povolenie plnenia dlhu v splátkach, neoznačil žiadne potrebné skutočnosti, ktoré by presvedčivo umožnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie

lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

49. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s § 396 ods. 3 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal 14,86% nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie /čistý úspech žalobcu/ a 100% nároku na náhradu trov odvolacieho konania, vzhľadom na jeho plný úspech v odvolacom konaní. 50. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej /§ 262 ods. 1,2 C.s.p./, s prihliadnutím na pomer úspechu strán sporu v jednotlivých fázach konania – prvoinštančného a odvolacieho /uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.11.2019 sp. zn. I. ÚS 453/2019/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.