

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200332
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200332.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, o zaplatenie 640,23 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 640,23 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 640,23 eura od 3.5.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.2.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 640,23 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, Zmluvou o pôžičke č. 6219394 zo dňa 14.10.2015, Zmluvnými podmienkami, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.2.2016, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2016, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 18.6.2019, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.6.2019, správou obce Vislava zo dňa 20.6.2019.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu na adresu jej trvalého pobytu, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

2 5Csp/16/2019

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.6.2019 a z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 18.6.2019 je zrejmé, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese 090 21 Vislava 14.

7. Zo správy obce Vislava zo dňa 20.6.2019 vyplynulo, že žalovaná sa na trvalo pobyte nezdržuje už niekoľko rokov a jej prechodný pobyt obci nie je známy.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

10. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 15.7.2019. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 4.9.2019.

11. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanej sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 4.4.2020. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovanej (§ 180 CSP).

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. (predtým Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 14.10.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6219394, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 33,44 eura, a to až do celkovej sumy vo výške 802,56 eura. Doposiaľ uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 33,44 eura.

15. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Csp/16/2019-59 zo dňa 6.9.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil postupca VÚB,
3 5Csp/16/2019

a.s. (predtým Consumer Finance Holding, a.s.) a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., teda žalobca.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 14.10.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6219394, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 33,44 eura, a to až do celkovej sumy vo výške 802,56 eura. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 33,44 eura. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia dňa 27.2.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.4.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.4.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná doposiaľ dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie okamžitej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania

návrhu predstavuje sumu 640,23 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 78,88 eura si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 673,67 eura (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur) 533,44 167,2 506,47 = 673,67. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 33,44 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 673,67 eura + 0 eur - 33,44 eura = 640,23 eura. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 78,88 eura (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 719,11 eura - 78,88 eura = 640,23 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak

4

5Csp/16/2019

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 3.5.2016, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti do zaplatenia. Pôvodný žalobca dňa 19.4.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.4.2016. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je odo dňa, 3.5.2016 v omeškani. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

5

5Csp/16/2019

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. marca 2020