

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200882  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200882.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, pochádzajúcu z rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. D. XXX/XX, C., právne zastúpeného JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné a S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Y. XXX/X, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený návrh otca podaný prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, ktorá navrhla, aby ..... „Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/314/2015-34 zo dňa 01. marca 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2016 čo do výroku o určení vyživovacej povinnosti otca voči mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otca zaväzuje prispievať na výživu mal. D., nar. XX.XX.XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine vždy do 10. dňa v mesiaci k rukám matky a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné č.k. 8P/22/2019 o návrhu otca o zníženie výživného na mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom tohto súdu č.k. 8P/22/2019-130 zo dňa 22. januára 2020 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného na mal. dcéru D., proti ktorému podal otec odvolanie. Návrh na zníženie výživného na maloletú dcéru D. bol podaný z dôvodu, že sa zmenili pomery na strane otca, lebo sa v značnej miere zhoršil jeho zdravotný stav, následkom čoho prišiel aj o zamestnanie. Príjem otca predstavuje invalidný dôchodok vo výške 263,50 eur v SR a dôchodok z Českej republiky vo výške 13,- eur. Pri rozhodovaní o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, resp. nebral do úvahy dôkazy, podložené argumenty, preto otec podal odvolanie. Do doby rozhodnutia odvolacieho súdu je otec viazaný rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/314/2015 zo dňa 01.03.2016, v ktorom je zaviazaný platiť výživné na mal. D. vo výške 60,- eur, preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia platiť výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 8P/22/2019 a žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v ( CMP) sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

11. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

12. Zo súdneho registra bolo zistené, že konanie vedené pod sp. zn. 8P/22/2019, v ktorom bolo rozhodované aj o návrhu otca na zníženie výživného, nie je právoplatne skončené. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, aj je tu dôvodná hrozba - nie povinného rodiča.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V danom prípade konanie vedené pod sp. zn. 8P/22/2019 nie je právoplatne skončené, dôvody uvádzané otcom budú posudzované odvolacím súdom, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.