

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200495  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200495.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, T. a otca: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2024, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý deň od nedele 18.00 do piatku do 18.00 kedy maloletú odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý deň od piatku 18.00 do nasledujúcej nedele 18.00 kedy maloletú odovzdá otcovi v mieste bydliska maloletej.

2. Otec svoj návrh odôvodnil nasledovne: Matka maloletej manipuluje a intriguje proti mne. Dňa 5.1.2024 opustila po vzájomných nezhodách spoločnú domácnosť a odvieďla maloletú z miesta bydliska proti mojej vôli. Po mojom naliehaní mi s maloletou 2 krát osobný styk povolila, inak mi s maloletou dovoľí nepravidielný kontakt cez videochat. S maloletou sa podľa mojich zistení zdržuje striedavo na viacerých adresách na Slovensku a G.. Maloletej neumožňuje navštevovať predškolské zariadenie ktoré má maloletá v mieste trvalého bydliska. Ak sa mi s manželkou podarí telefonicky spojiť odmieta mi dať vedieť kde sa zdržuje aby mi zabránila v osobnom styku s maloletou. Po mojom naliehaní mi dovolila navštíviť maloletú, kvôli nepriaznivej situácii som sa nemohol dostaviť a náhradný termín mi manželka neumožnila. Matka maloletej je dlhodobá PN, podstupuje množstvo vyšetrení, často podstupuje rôzne vyšetrenia, kvôli čomu sa nemôže maloletej venovať a zveruje ju svojej sestre. Matka maloletej berie rôzne lieky na svoju chorobu pečene a napriek tomu konzumuje alkoholické nápoje, z čoho pochádzali naše nezhody. Tak isto musí podstupovať návštevy u psychiatra, no lieky ktoré jej predpísal odmieta podľa vlastných slov užívať preto, že sa ich bojí. Napriek našim nezhodám som sa s matkou maloletej snažil vždy dobre vychádzať, no bez úspechu. Matka maloletej na moju osobu viac krát podala trestné oznámenie, ktoré následne stiahla z obavy krivého obvinenia. Keďže po trestných oznámeniach som bol vždy zadržaný políciou, nemal som na jej rozhodnutia žiadny vplyv. Raz mi po prepustení zo zadržania vyšetrovateľ z polície odporučil, aby som od matky maloletej vyslovene utiekol, no vždy som sa snažil zachrániť rodinu a dúfal som, že začne s riadnou liečbou a v nápravu. To v súčasnosti nevidím reálne. Maloletá má v mieste bydliska detskú izbu. Predškolské zariadenie máme kúsok od bydliska a rada ho navštevuje a vždy sa teší do škôlky. Maloletej očividne chýbam, čo vždy pri videochate sám vidím. O maloletú som sa vždy vzorne staral a nikdy jej nič nechýbalo. Keďže jediný príjem matky maloletej sú rodinné prídavky 60€ zo štátu nedokáže maloletej zabezpečiť životný štandard a sociálne zabezpečenie.

Ja otec maloletej mám plnohodnotné zamestnanie a dokážem jej zabezpečiť plnohodnotný život a starostlivosť. Ja otec maloletej svoju dcérku nadovšetko milujem a chcem aby mohla viesť plnohodnotný život, aby mohla navštevovať škôlku ktorá je podľa mňa dôležitá aj pre zdravý vývin dieťaťa a aby nemusela pendlovať z miesta na miesto podľa nelogických rozhodnutí svojej matky.

3. Na Mestskom súde Bratislava II toho času prebieha konanie pod sp. zn. 28P/3/2024 o rozvoze manželstva rodičov a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, v ktorom sa budú realizovať prvé úkony za účelom zistenia možnosti využitia interdisciplinárnej spolupráce medzi profesiami, ktoré sa podieľajú na riešení rodičovského konfliktu v snahe nastavenia určitých pravidiel medzi rodičmi v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Rodičom bude poskytnutý kontakt na bezplatné psychologické poradenstvo za účelom zmiernenia rodičovského konfliktu:

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým

dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú sudy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Na Mestskom súde Bratislava II sa vedie konanie o rozvoze rodičov a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze. Rodičom bude poje venovaná pozornosť v rámci uplatňovania „Cochemskej praxe“, resp. interdisciplinárnej spolupráce medzi profesiami, ktoré sa podieľajú na riešení rodičovského konfliktu. Až následne v konaní vo veci samej, po vykonaní náležitého dokazovania bude môcť súd rozhodnúť, aká úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu je v jeho najlepšom záujme. Čo sa týka zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ide o špecificky model osobnej starostlivosti a v tomto štádiu konania súd nemal osvedčené, že v najlepšom záujme maloletej jej okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bez dôkladnejšieho preskúmania vzťahových väzieb, ktoré nie je možné v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení vykonať.

16. V závere považuje súd za dôležité zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Ideálne by bolo keby rodičia prestali „bojovať“ a traumatizovať svoje dieťa a prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za jeho harmonický vývoj.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.