

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201506  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201506.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: D. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom C. R. X, Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Denisovu Jánošíkovou, so sídlom Klincová 37, Bratislava proti odporcovi: S. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom C. R. X, H. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.03.2020 zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako plnoletá dcéra S. G., T.. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.03.2020 domáhala určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 600 € mesačne poukazujúc na to, že napriek svojej plnoletosti nie je schopná sama sa živiť, je odkázaná na výživu svojich rodičov. Spolu s návrhom vo veci samej žiadala nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorým by súd určil otcovi povinnosť platiť na svoju plnoletú dcéru výživné v nevyhnutnej miere - vo výške 350 € mesačne, keďže otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplní.

2. Uznesením zo dňa 23.03.2020 súd podľa 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

3. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/228/2017. Z manželstva jej rodičov pochádza aj syn N., ktorý bol na čas po rozvode manželstva zverený do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 200 € mesačne. Napriek tomu, že navrhovateľka nebola v čase rozvodu manželstva plnoletá nebolo v súdnom konaní o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nej rozhodnuté. Navrhovateľka ďalej uviedla, že po rozvode manželstva svojich rodičov zostala bývať v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky, s matkou a bratom. Popísala, že už v čase pred rozvodom manželstva bola situácia v rodine neúnosná, navrhovateľku otec zosmiešňoval, ponižoval, v dôsledku jeho správania trpí psychickými problémami, pre ktoré študuje na gymnáziu externou formou. Popri štúdiu brigáduje v bagetérii, kde mesačne zarobí 120-200 €. Navrhovateľka poukázala na to, že od rozvodu manželstva jej otec neplatí žiadne výživné, hoci ho o to prosila. Všetky jej náklady financuje matka.

4. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka do spisu založila nasledovné doklady: rodný list, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 03.03.2020, lekársku správu psychiatricky I.. J. Y. zo dňa 04.12.2019.

2

27Pc/6/2020

5. Z obsahu uvedených dokladov mal súd preukázané jedine to, že navrhovateľka je dcérou S. G., T. XX.XX.XXXX Z. N. G., M. R., T. XX.XX.XXXX, a že v školskom roku 2019/2020 navštevuje tretí ročník Súkromného gymnázia, Vážska 32, Bratislava externou formou.

6. Z lekárskej správy I. J. Y. mal súd preukázané, že je v starostlivosti detskej psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava od novembra 2007, jedenkrát bola hospitalizovaná.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávanú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

3

27Pc/6/2020

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Návrh navrhovateľky, hoci zastúpenej advokátkou, súd vyhodnotil ako zmätočný, nedoložený potrebnými listinnými dôkazmi. Skutkové okolnosti v ňom uvádzané navrhovateľkou sú zavádzajúce a odporujúce skutkovému stavu, ktorý súd zistil porovnaním okolností, ktoré existovali v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky a ktoré navrhovateľka tvrdí vo svojom aktuálnom návrhu. Z obsahu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 28P/228/2017 (ktorý samotná navrhovateľka k návrhu nepripojila, hoci sa naň odvoláva) súd zistil, že jej tvrdenie o tom, že v konaní o rozvod manželstva nebolo o právach a povinnostiach rodičov voči nej rozhodované, hoci v tom čase nebola ešte plnoletá, je nepravdivé. Toto jej tvrdenie vyvracia výrok citovaného rozsudku: „Súd zveruje maloletú D. na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že maloletá bude každý párny kalendárny týždeň v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti otca. Výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletú začne vždy v nedeľu o 15.00 hod. Odovzdávanie maloletej sa bude konať vždy na adrese miesta pobytu toho rodiča, ktorému začne výkon striedavej starostlivosti vždy v nedeľu o 15.00 hod. Výživné na maloletú D. G. sa neurčuje“. Súd tak rozhodol na základe dohody rodičov v tejto časti. Voči rozsudku odvolanie podané nebolo a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 04.07.2019. V samotnom súdnom konaní bola vtedy maloletá navrhovateľka niekoľkokrát vypočutá pričom okrem iného uviedla, že sa snaží byť zadobre s oboma rodičmi, hoci oni sa medzi sebou hádajú, deklarovala lepší vzťah s matkou ale s otcom by chcela tráviť víkendy alebo kedy bude chcieť. Vypočutá bola tak pred kolíznym opatrovníkom (22.08.2019, 13.03.2019) a tiež pred zákonnou sudkyňou (15.05.2019). Ani pri jednom z pohovorov navrhovateľka nespomenula, že by ju otec ponižoval, zosmiešňoval, že by bol on dôvodom jej psychických problémov.

12. V posudzovanom prípade prihladnuc na hore uvedené, súd nemá preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k dcére v zmysle návrhu. Konštatovanie skutkového stavu v návrhu je v rozpore so skutkovým stavom zisteným z obsahu spisu 28P/228/2017, ktorým bola navrhovateľka na čas po rozvode manželstva svojich rodičov zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navrhovateľka náležite nezdôvodnila a napokon súdu ani nedoložila listinné doklady, ktoré by potrebu neodkladnej úpravy zdôvodňovali. Pri neodkladnom opatrení súd nemusí dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, táto povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prechádza na navrhovateľa. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení nedoložila do spisu žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že práve pre zdravotné

4

27Pc/6/2020

problémy jej bolo povolené externé štúdium na strednej škole, z akého dôvodu prestúpila na iné gymnázium, aké sú príjmy jej matky, otca a jej samotnej, aké má mesačné výdaje. Bez týchto podstatných dokladov súd nemôže určiť nevyhnutnú, potrebnú a primeranú výšku výživného. Súd nemôže vo veci rozhodnúť len na základe tvrdenia jednej zo strán, bez toho, že by jej tvrdenia boli aspoň v základoch osvedčené.

13. Bude vecou dokazovania vo veci samej zistiť aktuálny skutkový stav, schopnosť, či neschopnosť navrhovateľky zabezpečiť si vlastný zdroj príjmu, jej odôvodnené potreby, ako aj osobné a majetkové pomery oboch rodičov.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden

rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5

27Pc/6/2020

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62, ods. 1, 2 CMP).