

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519200306.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobkyne I. M., L..XX. XX. XXXX, L. T. XXX, zast. JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou, Advokátska kancelária Košice, Kuzmányho 57, IČO: 35570415, proti žalovanej Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00151653, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 15C/6/2019-102 z 22. 11. 2019 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a II. žalobkyňa nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa podaným návrhom žiadala, aby súd zakázal žalovanej akokoľvek nakladať a disponovať, predovšetkým vykonávať záložné právo ako dobrovoľnú dražbu s rodinným domom č. súpisné XXX stojacom na parcele č. XXX/XX, parcela registra „C“ k. ú. L. T., obec L. T., okres T. - M., zapísanom na LV č.XXXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom, na tom skutkovom a právnom základe, že na Okresnom súde Košice - okolie je pod sp. zn. 7C/179/2018 vedené konanie o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom č. súpisné XXX, stojaci na parcele č. XXX/XX, T.Ú. L. T., patrí do dedičstva po nebohej C. X., že na predmetnej nehnuteľnosti rodinný dom č. súpisné XXX a na parc.č. XXX/XX je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne a.s., že žalovaná Slovenská sporiteľňa t.j. záložný veriteľ jej prostredníctvom Dražobnej spoločnosti, Dražobník s.r.o. doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva, zároveň jej doručil žiadosť o sprístupnenie rodinného domu znalcovi dňa 10.01.2018, ktorý je predmetom konania z dôvodu nutnosti vypracovať znalecký posudok za účelom vykonania dobrovoľnej dražby, že z predmetného LV č. XXXX mu vyplýva, že na LV v časti C poznámky je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX, veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., Tomášikova 48, Bratislava a v prípade, ak by bola vykonaná takáto dražba predmetného rodinného domu, bol by ohrozený jej výkon práva, a to určenie, že nehnuteľnosť má patriť do dedičstva po jej nebohej matke v podiele 1/2-ici a následne aj dedičské konanie, na základe ktorého by bola určená ako vlastníčka predmetného rodinného domu v podiele 1/4-iny alebo by došlo k jej vyplateniu z jej podielu ostatnými dedičmi. Žalobkyňa má za to, že je osvedčená danosť jej nároku a potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že by určenie, že predmetný rodinný dom patrí do dedičstva po jej nebohej matke a následné prejednanie dedičstva po nej bolo ohrozené, kedy žalobkyňa vystupuje ako jedna z dedičiek po nej, a preto má za to, že je potrebné upraviť pomery, pričom neodkladné opatrenie by malo byť časovo obmedzené, a to až do právoplatnosti ukončenia dodatočného prejednanie dedičského konania po jej nebohej matke. Ďalej žalobkyňa doplnila, že je opätovne vyhlásená dražba, a to na XX.XX.XXXX a aj napriek tomu, že

vec nie je skončená, dražobná spoločnosť opätovne pristupuje k dražbe nehnuteľnosti, v ktorej býva do dnešného dňa aj s mal. dieťaťom, pričom doposiaľ nie je ani termín v právnej veci, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po jej nebohej matke C.. X., rod. Petrovej. V prejednávanej veci súd uznesením zo 21.02.2019 vydal neodkladné opatrenie v zmysle petitu určenom žalobkyňi, ktoré uznesenie bolo Krajským súdom v Košiciach uznesením z 23.07.2019 zrušené. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 a § 329 ods. 1 C.s.p. urobil záver, že v zmysle záverov krajského súdu uvedených v zrušujúcom uznesení neodkladného opatrenia bolo ustálené, že sa musí zaoberať otázkou, či žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ku ktorému má smerovať nariadenie neodkladného vzťahu a opätovne, či osvedčila pravdepodobnosť nároku vo vzťahu ku ktorému sa má poskytnúť predbežná úprava pomerov. V prejednávanej veci mal za zrejmé, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodňovala v súvislosti s vedením konania vo veci samej, ktorá je vedená pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/179/2018 o určenie, že rodinný dom č. súpisné 133 stojaci na parcele č. XXX/XX T..Ú. L. T. patrí do dedičstva po neb. C. X., kde je v procesnom postavení žalobkyne, pričom žalobu podala voči svojmu bratovi I. X.. Z predmetného mal za zrejmé, že strany sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, sú odlišné na strane žalovanej, že zároveň žalobkyňa odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia potrebou predbežnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovanou Slovenskou sporiteľňou, a to z dôvodu začatia výkonu záložného práva k tejto nehnuteľnosti s tým, že žalovaná už podniká kroky, ktoré smerujú k začatiu výkonu záložného práva Dražobníkom, s.r.o., ktorý jej doručil už oznámenie o začatí výkonu záložného práva, pričom ďalšia opätovne vyhlásená dražba sa má uskutočniť XX.XX.XXXX, pričom ona samotná v predmetnej nehnuteľnosti býva spoločne s mal. dieťaťom. Z výpisu z LV mal za zrejmé, že žalobkyňa nie je vlastníčkou ani podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, voči ktorej je vedený výkon záložného práva - domu, avšak zároveň návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žiada upraviť pomery medzi ňou ako žalobkyňou a žalovanou a zároveň žalovaná nie je stranou v spore, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice - okolie o veci samej, že vec patrí do dedičstva pod sp. zn. 7C/179/2018, ku ktorému navrhované neodkladné opatrenie má smerovať, t.j. k rozhodnutiu vo veci samej, od ktorého žalobkyňa odvodzuje svoje právo na predbežnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. V danom prípade súd prioritne skúmal, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, t.j. vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou Slovenskou sporiteľňou - aktívnu legitímáciu žalobkyne. V zmysle uvedeného mal za zrejmé, že medzi nimi neexistuje právny vzťah, keďže v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi Slovenskou sporiteľňou ako veriteľom a dlžníkom - bratom žalobkyne I. X., a to v zmysle vzniku úverového vzťahu a z neho vyplývajúceho záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti. Pri posúdení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach dospel k záveru, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a že má aj iné právne prostriedky na dosiahnutie cieľa, ktorý chce dosiahnuť prostredníctvom neodkladného opatrenia. Žalobkyňa súdu neosvedčila ani pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná úprava pomerov. Poukázal na to, že aj keď pri úprave neodkladného opatrenia v C.s.p. nie je výslovne uvedené, kto je stranou pri nariadení neodkladného opatrenia, z koncepcie úpravy neodkladného opatrenia z § 3 C.s.p. je však možné vyvodiť, že stranami sú buď fyzické alebo právnické osoby, ktoré majú medzi sebou určitý súkromnoprávny spor, ktorý vyžaduje buď bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo existuje obava jednej strany, že bude exekúcia ohrozená. Zároveň medzi predmetom neodkladného opatrenia a skutočnosťami, z ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje oprávnenie domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia, musí byť hmotnoprávny súvis vyplývajúci zo súkromného práva, a teda aj pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť daná vecná legitímácia strán. Zdôraznil, že vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav vyplývajúci z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Poukázal na to, že žalobkyňa odvodzovala svoje oprávnenie podať návrh na neodkladné opatrenie tým, že je vyhlásená dražba na predmetnú nehnuteľnosť, ktorú obýva, pričom ona samotná nie je vlastníčkou, ani spoluvlastníčkou predmetného domu, túto skutočnosť však odôvodňuje tým, že predmetná nehnuteľnosť má patriť do dedičského konania po jej nebohej matke, kde by aj žalobkyňa vystupovala ako dedička a získala by podiel 1/2-ice, resp. 1/4-iny po nej. Konštatoval, že právny vzťah však medzi stranami sporu, nie je, že právny vzťah vyplývajúci z hmotného práva je medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a bratom žalobkyne. Zároveň v spore, ktorý je vedený pred okresným súdom pod sp. zn. 7C/179/2018 vystupuje ako žalobkyňa na jednej strane a žalovaný - jej brat, t.j. nie Slovenská sporiteľňa a.s.. Mal za zrejmé, že žalobkyňa neosvedčila pravdepodobnosť nároku, t.j. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Vzhľadom na takto

zistené skutočnosti súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s § 262 ods. 1, v spojení s 255 ods. 2 C.s.p. tak, že nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola úspešná.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa.

4. V odvolaní, o.i., argumentovala tým, že v rodinnom dome č. súp. XXX býva aj s mal. dieťaťom, že pri vydražení domu príde o bývanie aj s jej rodinou, že následne Slovenská sporiteľňa, a.s. podala voči tomuto uzneseniu odvolanie a o.i. vytkla jej, že bola nečinná, že o majetok po neb. matke C. X., O.. G. sa nezaujímal a že krajský súd uznesením 9Co/204/2019 vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Opakovala, že ešte v r. 2017 požiadala súd o dodatočné prejednanie dedičstva po matke, ale na LV č. XXXX nebola vedená ako vlastníčka, ale ani ako spoluvlastníčka domu. Na dôkaz svojho tvrdenia žiadala pripojiť spis sp. zn. 10D 362/2017, Dnot 84/2017. Po zastavení dedičského konania následne podala na okresný súd žalobu o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom č.s. XXX patrí do dedičstva po mojej neb.matke C. X., O.. G.. Na Okresnom súde Košice - okolie je žaloba o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom č.s. XXX patrí do dedičstva po jej neb. matke vedená pod sp. zn. 7C/179/2018 u dr. T.. Do dnešného dňa sa vo veci nič neudialo. Na dôkaz uvedenej skutočnosti žiadala pripojiť spis OS Košice-okolie. 7C/179/2018. Podľa jej názoru je aktívne legitimovanou účastníčkou konania, keďže je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - pozemku pod domom LV č. XXX. Uviedla, že vo všetkých listinách dražobnej spoločnosti Dražobník s.r.o. figuruje aj LV č. XXX, kde je spoluvlastníčkou v 1/4-ine, že dražobná spoločnosť by jej inak nezasielala ani oznámenie o dražbe, ani výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti a iné písomnosti týkajúce sa dražby nehnuteľnosti - domu - LV č.XXXX a pozemku - zast. plochy a nádvoria - LV č.XXX, že draží sa nielen dom, ale aj príslušný pozemok, ktorý leží na LV č. XXX, kde je spoluvlastníčkou v 1/4-ine. Vytýkala súdu, že opätovne odignoroval závažné skutočnosti k vydaniu neodkladného opatrenia, neprihliadol na urgenciu z 21.11.2019 a pripojený LV č. XXX, kde je spoluvlastníčkou v 1/4-ine. Žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, až do právoplatného skončenia veci, t.j. žaloby o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom č. XXX patrí do dedičstva po jej nebo matke X.I., O.. G. vedeného na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018 a následne po ukončení dodatočného prejednania dedičstva po neb. matke C.S.B. X.A.J.I., O.M.K.. G., dražobná spoločnosť Dražobník, s.r.o. nemôže nakladať a disponovať s nehnuteľnosťou - rodinný dom LV č. XXXX a zast. plochy a nádvoria LVč.XXX. Poukázala opätovne, že v rod. dome býva s mal. dieťaťom, že má nárok aj na svoj dedičský podiel po mojej neb. matke, ktorý jej patrí z domu č.s.XXX, pretože nebol prejednaný v dedičstve po jej matke C. X., O.. G., že nemá možnosť si nájsť nájomný byt, ani dom, keďže byty ani domy v najbližšom okolí nie sú k dispozícii, že ak dôjde k vydraženiu domu a pozemku, žaloba o určenie, že nehnuteľnosť dom č.s. XXX patrí do dedičstva po neb. matke C.L. X., rod. G.M.E. vedenej na OS Košice - okolie sp. zn. 7C/179/2018 už nebude mať zmysel, že príde o svoj dedičský podiel, ktorý jej podľa zákona patrí a nebude možné požiadať ani o dodatočné prejednanie dedičstva po neb. matke.

5. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

6. Odvolaciemu súdu zaslala oznámenie o opakovanej dražbe, ktorá sa konala 9.3.2020 o 11.00 hod. s výsledkom, že predmet dražby nebol vydražený, v dôsledku vyhlásenia licitátora, že nebolo urobené ani najnižšie podanie a vyhlásil dobrovoľnú dražbu za neúspešnú.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd vec správne právne posúdil, odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na dôvody, ktoré odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobkyňou.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 323 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Odvolací súd odkazuje na dôvody uvedené v uznesení súdu prvej inštancie, ktorý odkázal, o.i. aj na dôvody uvedené v zrušujúcom uznesení 9Co/204/2019, t. j., že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňovala v súvislosti s vedením konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, o určenie, že nehnuteľnosť, rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parc. č. XXX/XX, v kat. úz. Nižná Kamenica patrí do dedičstva po neb. C. X., kde je v procesnom postavení žalobkyne, pričom žalobu podala voči bratovi I. X., L.. XX.X.XXXX. Z uvedeného vyplýva, že strany sporu v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva sú odlišné na strane žalovanej. Je predovšetkým potrebné vziať na zreteľ tú skutočnosť, že žalovaná odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia potrebou predbežnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovanou Slovenskou sporiteľňou z dôvodu začatia výkonu záložného práva tejto nehnuteľnosti s tým, že žalovaná začala kroky, ktoré smerujú k začatiu výkonu záložného práva Dražobníkom s.r.o., ktorý jej doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva, že žalobkyňa, o.i., nie je ani vlastníčkou, ani podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti - rodinného domu a žalovaná, nie je stranou sporu vo veci samej o určenie, že vec patrí do dedičstva pred Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 7C/179/2018, ku ktorému by navrhované neodkladné opatrenie malo smerovať, t.j. k rozhodnutiu vo veci samej, od ktorého žalobkyňa odvodzuje svoje právo na predbežnú úpravu pomerov medzi stranami sporu súdom.

12. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

13. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení nariadených počas konania vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

14. Nariadením neodkladného opatrenia v prejednávanej veci navrhovaným spôsobom by sa vo svojej podstate dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami, pričom v prípade vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by súd prvej inštancie, o.i. neprimerane zasiahol do práva žalovanej ako záložného veriteľa v budúcnosti uspokojiť, resp. domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z predmetného záložného práva cestou predaja dobrovoľnou dražbou, pričom cieľom neodkladného opatrenia by mala byť dočasná úprava pomerov, ktorá má cieľ eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konania nastať, t.j., že by mohlo dôjsť k nevyváženému a neprimeranému zásahu do práv žalobkyne, pričom žalobkyňa doposiaľ neosvedčila, že je vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti - rod. domu, na ktorý sa petit navrhovaného neodkladného opatrenia mal vzťahovať.

15. Predmetné rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia nemôže nahradiť rozhodnutie vo veci samej medzi stranami sporu, pretože takéto rozhodnutie zasahuje do práv žalovanej, bez toho, aby bolo právoplatne rozhodnuté o platnosti výkonu záložného práva predajom dobrovoľnou dražbou.

16. Žalobkyňa v odvolaní argumentuje tým, že je aktívne legitimovanou účastníčkou konania, keďže je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - pozemku pod domom stojacim na parc. č. XXX/XX - v 1/4, že

dražobná spoločnosť s ňou komunikuje ako s účastníčkou dražby vo vzťahu k príslušnému pozemku, ktorý leží na LV č. XXX. K uvedeným výhradám je potrebné uviesť, že súd je viazaný navrhovaným petitom neodkladného opatrenia, ktorým sa má poskytnúť predbežná úprava pomerov medzi stranami. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala súd vydať rozhodnutie, ktorým by žalovanej zakázal akokoľvek nakladať a disponovať, predovšetkým vykonávať záložné právo ako dobrovoľnú dražbu s rodinným domom č.súp.XXX stojacim na parcele č. XXX/XX, ktorý bol predmetom NO a konania vo veci samej, že vec patrí do dedičstva a nevzťahoval sa na pozemok - parc. č. XXX/XX, na ktorom tento rodinný dom stojí, ktorý pozemok nie je predmetom navrhovaného NO a konania vo veci samej, ktoré sa týka výlučne rodinného domu. Z uvedených dôvodov je správny aj záver súdu, že právny vzťah, tak ako je označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a bratom žalobkyne (pokiaľ ide o výkon záložného práva k rodinnému domu), pričom v spore, ktorý je vedený pred okresným súdom pod sp. zn. 7C/179/2018 vystupuje ako žalobkyňa na jednej strane a žalovaný jej brat, t.j. stranou sporu nie je Slovenská sporiteľňa, a.s. Žalobkyňa tak nepreukázala vzťah medzi navrhovaným neodkladným opatrením a predmetom konania vo veci samej, ku ktorému má navrhované NO smerovať.

17. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

19. Stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, nakoľko žalobkyňa nemala v odvolacom konaní úspech a žalovanej trovy odvolacieho konanie nevznikli.

20. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).