

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200737
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200737.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. zastúpená JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, so sídlom Majlátha 2518/14, E. F., proti odporcovi: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., toho času: H. XXX/XX, I. XXX XX I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá odporcovi G. C. nar. XX.XX.XXXX zákaz vstupovať na nehnuteľnosti nachádzajúce sa na ulici J. XX v obci Bačka zapísané na LV č. XXX k. ú. D., obec D., okres K., rodinný dom pod súpisné č. 48 stojaci na pozemku parc. č. 227, pozemok parc. č. 227 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², pozemok parc. č. 228 záhrada o výmere 258 m², ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape.

II. Navrhovateľka je povinná v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka o obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva odporcu k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, k. ú. D., obec D., okres K., rodinný dom, súpisné číslo XX, stojaci na pozemku parc. č. 227, pozemok parc. č. 227 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², pozemok parc. č. 228 záhrada o výmere 258 m², ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape.

III. Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči odporcovi.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 26.02.2024 o 13.15 hod. domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti nachádzajúce sa na L. J. XX M. N. D. zapísané na LV č. XXX k. ú. D., obec D., okres Trebišov rodinný dom pod súpisné č. XX stojaci na pozemku parc. č. 227, pozemok parc. č. 227 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², pozemok parc. č. 228 záhrada o výmere 258 m², ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia a sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. D., obec D., okres Trebišov rodinný dom, súpisné č. XX stojaci na pozemku parc. č. 227, pozemok parc. č. 227 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², pozemok parc. č. 228 záhrada o výmere 258 m², ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape. Nehnuteľnosti sa nachádzajú na L. J. v obci D.. Medzi navrhovateľkou a manželom sú dlhodobé nezhody a najmä vtedy, keď odporca požíva alkoholické nápoje, tak sa jej vyhráža fyzickou ujmu. Dňa 17.02.2024 policajt Obvodného oddelenia PZ SR Kráľovský Chlmec vykázal odporcu zo spoločného obydľia z nehnuteľností, ktoré sú vyššie uvedené na dobu 14 dní podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore na tom skutkovom základe, že dňa 17.02.2024, keď v sklade vykladala tovar, ktorý používa v rámci živnostenského podnikania prerušil odber elektrickej energie a následne zistila, že prerušil nielen odber elektrickej energie, ale odber teplej

vody a aj vykurovanie, aby ju potrestal za to, že mu nevyplatila polovicu inkasných výdavkov. Potom sa zamkol v garáži, zablokoval dvere, aby jej zabránil vo vstupe do garáži, aby sa nemohla u neho domáhať opätovného spustenia odberu elektriny. Podotkla, že ich maloletý syn už niekoľko dní bol u matky navrhovateľky, chcel sa vrátiť už domov pre svoje hračky. Chcela mu zobrať kľúče, aby ich nemohol vymknúť a vtedy sa začalo sácanie, vykrútil jej ruku a tak silno tlačil jej druhú ruku, že kričala, že ju to bolí a aby ju pustil, ale nepustil ju. Podarilo sa jej zhodiť kľúče, aby jej už dal pokoj a vtedy zistila, že chcel zaútočiť na ňu a s veľkou rýchlosťou sa rozbehol oproti navrhovateľke. Utekala pred ním, lebo ak by ju chytil, tak by ju pobil a podarilo sa jej zavolať telefónom políciu. Prišla policajná hliadka a po zistení týchto skutočností odporca bol vykázaný z nehnuteľností na dobu 14 dní. Nebol to prvý prípad, čo zažila zo strany odporcu. Dňa 16.02.2024 ich vymkol a na veľkú bránu dal kľadku a za bieleho dňa bola nútená preliezť plot a keď prišli jej zákazníci, tak cez plot im musela odovzdať objednané veci. V ten deň poobede oznámila tento prípad polícii, že odporca ju vymkol zo spoločného domu. Odporca dňa 15.02.2024 jej napísal SMS správu, aby vyplatila polovicu SIPO nákladov, lebo nebudú mať elektrinu. Navrhovateľka tieto peniaze neposlala, lebo na syna odporca neprispieval 5 rokov dozadu, stále mu musela ukazovať daňové doklady, ale keď mu ukázala, ani vtedy to nezaplátil. Jeho reakcia na neprispievanie SIPO nákladov bola taká, že z pomsty ju vymkol z nehnuteľností. Dňa 14.02.2024 vo večerných hodinách mali nezhody, lebo znovu nemal peniaze pre nich napriek tomu, že dostal výplatu cca 1.000,- Eur, ale večer už tvrdil, že má už len 350,- Eur, avšak to nebola pravda, lebo zvyšok peňazí vybral z účtu a schoval v garáži, čo zistila vtedy, keď prišiel s policajtmí pre svoje auto a oblečenie dňa 18.2.2024 a musel odísť z domu. Od tohto dňa, aby ušetrila maloletého syna od týchto scén, radšej s maloletým spala u matky navrhovateľky. Dňa 09.02.2024 o 23:52 hod. videla jeho osobné motorové vozidlo pred herňou, volala ho telefonicky, avšak neprijal hovor a prišiel asi o 15 minút a videla na ňom, že bol opitý a takto riadil osobné motorové vozidlo. Dňa 27.01.2024 zistila v jeho telefóne, že v januári r. 2024 hral s online Tip Sport vo výške 390,- Eur, ale na vlastné dieťa nemal peniaze. Dňa 11.12.2024 sa jej odporca vyhráždal, že keď ešte raz pôjde z domu a bude vykonávať svoju živnosť, tak jej podreže krk a musela klientovi odrieknuť výzdobu, lebo sa obávala, že jej ublíži. V minulosti sa stalo, že maloletý bol hore ešte po 22:00 h., odporca bol nervózny, reval, že ho nenechajú spať a on musí ráno ísť do roboty, tak boli vyhodení z domu. Radšej išla s maloletým ku matke. Maloletý sa tak zľakol, že začal plakať, nemohol prestať, dostal kľče, nevedela ho upokojiť. Maloletý hovoril, aby radšej išli k mame navrhovateľky, odporca kričal, že môžu ísť a aj tak rodinný dom bude jeho, lebo navrhovateľka nemá taký príjem, aby sama mohla platiť hypotéku. Dňa 19.10.2023 odporca neprišiel na jej a synove narodeniny, čo mali v obci v kultúrnom dome s odôvodnením, že mu nepripravil šaty. Vedel, že nemôže vypiť, lebo ráno má ísť do roboty, tak radšej neprišiel a večer nasadil zámok na veľkú bránu ako trest a na druhý deň 20.10.2023 mala ísť do Hotela Hilton vyzdobiť miestnosť na výstavu. Musela preliezť plot a tak mohla brať svoje veci do Košíc. To už bol druhý takýto prípad, čo urobil. Dňa 13.10.2023, keď už spali s maloletým, odišiel z domu a nadržanom o 02.00 h. sa zobudila na to, že celý dvor je osvetlený, svietilo sa aj v garáži, volala mu, že čo sa deje, tak hovoril, že je s kamarátmi v Kráľovskom Chlmci. Kúpil synovi darček /malý motocykel/ na narodeniny a na tom malom motocykli išiel v noci do Kráľovského Chlmca opitý, išiel cez pole neosvetlený, aby ho nechytli policajti. Volala aj svokru, či nie je u nej, ale nebol a došiel ráno o 03:00 h. na motocykli, ktorý tlačil vedľa seba. Dňa 25.09.2023 celé poobede už pil alkohol a aby zabránila ďalšej hádke radšej s maloletým spala u svojej mamy a okolo 21:00-22:00 h. počula zvuky, ktoré sa podobali na rozbitie skla. Na druhý deň išli s matkou navrhovateľky sa pozrieť, že čo sa tam dialo a vtedy zistili, že veľkú chladničku vyhodil na dvor, vyhádzal všetky veci, ktoré boli v chladničke aj jedlo z mrazničky, lebo navrhovateľka podľa jeho tvrdenia neumyla chladničku dostatočne dobre a preto musel vyhodiť celú chladničku na dvor. Dňa 10.09.2023 opitý púšťal hudbu v garáži, chcela mu zobrať kľúče od auta, aby nemohol ďalej púšťať hudbu, ale odporca vytrhol káble, pospájal ich a naďalej púšťal hlasnú hudbu. Ráno o 03.30 h. sa išla pozrieť čo sa deje, svetlo svietilo v garáži, hudba hrala a on spal v aute. Dňa 01.05.2023 na prvého mája pri opekaní slaniny sa pobil s jedným z okruhu známych a bol taký agresívny, že štyria ďalší muži zabránili ďalšej bitke. Bol agresívny a do rána ho strážiła, aby nepokračoval v bitke. Dňa 18.09.2022 v noci o 02:00 h. ho doviezli kamaráti zo zábavy, to je len jeden prípad z mnohých, vtedy to nahrala na videonahrávku. Dňa 14.08.2021 bol opitý, chcel jej vytrhnúť maloletého z rúk, kričala, že ledva stojí na nohách, ešte ublíži synovi a vtedy ju vyfackal. Dňa 05.05.2020 o 01.00 hod. chcel prísť do domu a plastové vchodové dvere vypáčil so železnou tyčou a tak chcel ísť do domu a kričal, že ju zabije, keď neotvorí dvere. Toto je chronologický výpočet agresívneho správania sa odporcu voči navrhovateľke pod vplyvom alkoholu. Rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej Správy Okresného úradu Trebišov zn. OÚ-TVOVVS-2019/006164 zo dňa 12.04.2019 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že dňa 09.03.2019 v čase okolo

23:00 h. v rodinnom dome č. XX v obci D. vulgárne vynadal matke navrhovateľky B. E. a vyhrážal sa jej pobitím, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním a vyhrážaním sa ujmu na zdraví blízkej osoby, za čo mu správny orgán uložil pokutu vo výške 30,- Eur. Uznesením Odboru kriminálnej polície OR PZ Trebišov ČVS: ORP-90/1-VYS-TV-2020 zo dňa 04.03.2020 vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vec bola odovzdaná Okresnému úradu Trebišov, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania na tom skutkovom základe, že dňa 30.12.2019 v čase okolo 23:00 h. v spálni rodinného domu č. 40 v obci D. vulgárne vynadal navrhovateľke a následne sa vyhrážal pobitím. Z týchto dôkazov vyplýva, že odporca dlhodobo požíva alkoholické nápoje a v takomto stave robí prieky a vyhráža sa navrhovateľke. Má obavu o svoj život a svoje zdravie a takisto aj o ich syna maloletého O. nar. XX.XX.XXXX, lebo odporca pod vplyvom alkoholu neovláda svoje konanie, vyhráža sa a robí prieky a v takomto správaní pokračuje dlhodobo. Má dôvodnú obavu, že odporca aj v budúcnosti bude pokračovať v takomto konaní. Poukázala aj na to, že v minulosti v r. 2020 v máji pri nehode s odporcom v dôsledku jeho agresívneho správania sa, došlo k pádu navrhovateľky a k zlomenine jej ruky, avšak ozajstný dôvod môjho pádu predstierala pred lekárom.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila uznesenie OR PZ v Trebišove, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 04.03.2020 (č. l. 9-12), Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec pod č. 83411 zo dňa 17.02.2024 (č. l. 13), sobášny list (č. l. 14), lekársku správu (č. l. 17), list vlastníctva č. XXX (č. l. 18-20), potvrdenie Obce Bačka (č. l. 21), výpis zo živnostenského registra (č. l. 24-25), rodný list maloletého dieťaťa (č. l. 26).

4. Z uznesenia OOR PZ v Trebišove, odbor kriminálnej polície č. ČVS: ORP-90/1-VYS-TV-2020 zo dňa 04.02.2020 vyplýva, že 1. oddelenie vyšetrovania OR PZ v Trebišove odovzdalo Okresnému úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Podľa výroku uznesenia išlo o skutok, ktorý sa mal stať dňa 30.12.2019 okolo 23.00 hod., v spálni rodinného domu č. 40 v obci D., keď odporca mal vulgárne vynadať svojej manželke A. B. C. a následne sa jej vyhrážal pobitím, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím OÚ Trebišov zo dňa 12.04.2019.

5. Podľa potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec pod č. 83411 zo dňa 17.02.2024 vyplýva, že odporca bol vykázaný zo spoločného obydľia – rodinného domu č. XX v obci D. P. L. J., dvor aj záhrada rodinného domu na dobu 14 dní.

6. Z lekárskej správy Dr. Maksyma Kholodenka zo dňa 08.05.2020 vyplýva, že navrhovateľka mala pred 4 dňami si udrieť ľavé zápästia, bez opuchu, bez hematómu, sadrová imobilizácia.

7. Podľa výpisu z LV č. XXX, okres K., obec D., kat. úz. D. vyplýva, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti opísanej vo výroku uznesenie v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva zo dňa 23.01.2020.

8. Podľa potvrdenia Obecného úradu Bačka zo dňa 21.02.2024 (č. l. 21), A. B. C. a G. C. sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese D. XX.

9. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 27a ods. 1 zákona o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 14 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

21. Podľa § 27a ods. 2 zákona o Policajnom zbore, počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

22. Podľa § 27a ods. 4 zákona o Policajnom zbore, policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

23. Podľa § 27a ods. 9 zákona o Policajnom zbore, vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydlija sa trvanie vykázania

zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

24. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 325 ods. 1 CSP nariadiť iba z dvoch dôvodov, a to z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo z dôvodu, ak je obava z ohrozenia výkonu exekúcie. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žiada bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, je existencia potreby úpravy pomerov medzi stranami a naliehavosť situácie vyžadujúca si ich úpravu, teda že bez okamžitej úpravy týchto pomerov prostredníctvom súdneho zásahu by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené alebo porušené.

25. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na nariadení neodkladného opatrenia právny záujem. To znamená, že musí na základe právne významných skutočností (a nie napr. na základe morálnych záujmov) osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j. že medzi stranami nastal taký stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

26. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako relevantné, či ním možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti neodkladného opatrenia) a či jeho právne účinky neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah tak, že by malo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (princíp proporcionality neodkladného opatrenia).

27. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa v zásade nevykonáva dokazovanie, ale súd o ňom rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrenia strán (porov. § 329 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (resp. pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčovací povinnosť) však aj v tomto type konania zaťažuje navrhovateľa (čl. 8 CSP). To znamená, že navrhovateľ je procesne povinný tvrdiť a osvedčiť, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, inak nemôže byť úspešný a jeho návrh bude súdom zamietnutý.

28. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Z hľadiska skutkového stavu je preto nevyhnutný taký stupeň spoľahlivého osvedčenia (spravdepodobnenia) základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

29. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (porov. § 329 ods. 2 CSP).

30. Pokiaľ navrhovateľ žiada o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, musí zároveň osvedčiť, že osoba, proti ktorej návrh smeruje, je vo vzťahu k nemu dôvodne podozrivá z násillia.

31. Účelom uvedeného ustanovenia o neodkladnom opatrení, ktorým sa má zakázať vstupovanie do bytu alebo domu pri dôvodnom podozrení z násillia, je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku (t. j. povinnej osoby) s jeho obeťou (t. j. s chránenou osobou). Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby, svedka incidentu a pod..

32. Z obsahu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ani z predložených dôkazov avšak súd nemal dostatočne osvedčené, že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia. Navrhovateľka vo svojom návrhu síce poukázala na viaceré konania odporcu, ktorých sa mal dopustiť v období od mesiaca máj 2020 až po február 2024, a ktorých sa odporca dopúšťal pod vplyvom alkoholu, a to: mal navrhovateľku vymknúť uzamknutím brány, mal šoférovať pod vplyvom alkoholu, hrať online Tip Sport, púšťať v garáži hlasito hudbu, vymknúť ju z nehnuteľnosti, pobiť sa s ich známym, vyhodiť z domu chladničku s mrazničkou a to v čase, zdôrazňuje súd, keď navrhovateľka nebola prítomná.

33. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka teda netvrdí, že by ju odporca akokoľvek fyzicky napadol či zaútočil na ňu zbraňou resp. iným predmetom alebo sa o to reálne pokúšal. Z tvrdení navrhovateľky vyplýva len to, že útoky odporcu smerovali „iba“ vo vzťahu k ich majetku - k chladničke s mrazničkou, poškodeniu auta vytrhnutím káblov a pod.. Fyzické alebo psychické násilie odporcu páchané na osobe navrhovateľky teda nebolo preukázané žiadnymi relevantnými dôkazmi (napr. lekárskymi správami, rozhodnutiami o spáchaní trestného činu), či inými záznamami alebo zápisnicami príslušných orgánov riešiacich konflikt medzi navrhovateľkou a odporcom alebo výpoveďami svedkov takýchto incidentov), a preto súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila (dostatočne nespravdepodobnila) splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP.

34. Napriek uvedenému je však potrebné zdôrazniť, že súd má povinnosť každé podanie strany hodnotiť s prihliadnutím na jeho obsah (porov. čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP), pričom zároveň platí, že strana nie je povinná svoj návrh právne kvalifikovať, ale len pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré svoj návrh podáva. Ak žalobca svoj nárok právne kvalifikuje nesprávne, nie je súd týmto jeho právnym názorom viazaný, ale je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na žalobcom tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú, pretože v zmysle zásady iura novit curia (práva pozná súd) je súd tým, kto má právnu kvalifikáciu vykonať (porov. napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 90/2019, 4 Cdo 200/2019, 5 Cdo 196/2009, 6 M Cdo 4/2011).

35. V relácii na prejednávanú vec má uvedené ten význam, že pokiaľ navrhovateľka nepreukázala splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa zákonného ustanovenia, ktorým sama právne kvalifikovala svoj uplatnený procesný nárok (t. j. podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP), bez ďalšieho to neznamená, že súd je povinný jej návrh ako nedôvodný zamietnuť. Ale práve naopak, ak z navrhovateľkou opísaných skutkových okolností vyplýva splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa iného zákonného ustanovenia, súd je povinný posúdiť vec a vyhodnotiť jej opodstatnenosť podľa tej právnej normy, ktorá na navrhovateľkou tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadá.

36. Tak tomu je aj v prejednáwanej veci, keď súd z navrhovateľkou tvrdeného a predloženými dôkazmi preukazovaného skutkového stavu zistil, že síce nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP (keďže navrhovateľka neosvedčila, že odporca je vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násilia), ale sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP, pretože z tvrdení navrhovateľky a predložených dôkazov vyplýva, že odporca svojím konaním ohrozuje jej telesnú alebo duševnú integritu.

37. Pojem telesná a duševná integrita sa odvíja od základného práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia podľa čl. 16 Ústavy Slovenskej republiky a práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života, zaručeného čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských právach a základných slobôd, a zahŕňa širokú škálu vnútorných aspektov súkromného života fyzickej osoby (porov. F. v. H., sťažnosť č. 24429/03), vrátane práva na vytváranie a rozvíjanie vzťahov s ďalšími ľuďmi. Právne predpisy občianskeho práva tieto hodnoty chránia v rámci ustanovení o ochrane osobnosti (osobnostných práv) podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súkromný život je široký pojem, ktorý nemožno definovať vyčerpávajúcim spôsobom, a preto nie je namieste jeho výklad reštriktívne obmedzovať. Pod pojem súkromný život nepochybne spadá aj duševné zdravie, a preto zachovanie duševnej stability je v kontexte s právom nadväzovať a rozvíjať vzťahy medzi inými ľuďmi a okolitým svetom neopomenuteľnou predbežnou podmienkou na účinné uplatňovanie práva na rešpektovanie súkromného života (porov. V. v. F. kráľovstvo, sťažnosť č. 44599/98). Telesná a duševná integrita je teda spojená s vnútornou intímou sférou jednotlivca, ktorá je nevyhnutná pre jeho seberealizáciu a ďalší priaznivý rozvoj jeho osobnosti v spoločnosti.

38. Účelom týchto ustanovení je poskytnúť ochranu pred neoprávnenými zásahmi do osobného súkromia fyzickej osoby spôsobom, ktoré jej telesnú a duševnú integritu ohrozujú, a to tým, že sa minimalizuje kontakt rušiteľa (povinnej osoby) s obeťou (chránenou osobou). Neodkladným opatrením sa teda má zabrániť rôznym formám obťažovania, prenasledovania, zastrašovania, fyzického, psychického či sexuálneho násillia alebo iným formám nepriameho nátlaku. Ide teda o realizáciu zásady „nerob iným to, čo nechceš, aby oni robili tebe“ (quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris). Z toho vyplýva, že súkromie a súkromný život sú hodnotami, ktorým právo musí zabezpečiť adekvátnu ochranu, pretože „bez ochrany súkromia by nebolo ani slobody“ (I., I.: Občiansky zákonník. Veľký Komentár. 1. zväzok: Všeobecná časť. Bratislava : Eurokódex, 2017, str. 206).

39. V prejednávanej veci súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľka neodkladného opatrenia postačujúcim spôsobom osvedčila existenciu potreby vyžadujúcej si bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a odporcom a splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP.

40. Navrhovateľkou predložené listinné dôkazy osvedčujú, že navrhovateľka v rodinnom dome so súp. č. 40, v obci D., ktorého je spoluvlastníčkou, býva a trvalo sa zdržiava a k nemu priliehajúce nehnuteľnosti (dvor a záhradu) užíva. V tomto rodinnom dome býva aj odporca, ktorý je manželom navrhovateľky. Z uvedeného má teda súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami na účely návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

41. Súd na základe predloženého potvrdenia o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija a priložených listinných dôkazov v kontexte s tvrdenými skutočnosťami v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dostatočne spravdepodobnené (t. j. osvedčené), že odporca sa opakovane dopúšťa agresívneho a násilného konania umocneného vplyvom alkoholu vo vzťahu k obydliju navrhovateľky, kde sa trvalo zdržiava a s maloletým synom, pričom toto agresívne správanie kedykoľvek môže prerásť aj priamo k osobe navrhovateľky (k jej životu a zdraviu). Navrhovateľka teda odôvodnene pociťuje obavu a strach z odporcu, čo negatívne vplýva na kvalitu jej života a duševnú pohodu, a to v takej miere, že správanie sa odporcu možno kvalifikovať ako konanie ohrozujúce jej telesnú a duševnú integritu tak, ako to predpokladá § 325 ods. 2 písm. f/ CSP. S ohľadom na zistené správanie sa odporcu a na skutočnosť, že násilník ma v domácom prostredí obeť, v ktorom s ňou tiež býva, najvhodnejší priestor na opätovné páchanie násillia, je preto mimoriadne dôležité kontakt násilníka s obeťou minimalizovať. V opačnom prípade by potom chránená osoba bola vystavená enormnému stresu a psychickému tlaku z očakávania, kedy opäť nastane ďalší útok zo strany násilníka, pričom takýto psychický stav možno v niektorých prípadoch považovať za väčšiu ujmu ako ujmu, ktorá jej už uskutočneným konaním násilníka nastala (vznikla). Z toho vyplýva, že ak by právny poriadok neposkytoval dostatočné záruky ochrany telesnej a duševnej integrity osôb aj preventívne, potom by ochrana ich osobného súkromia, vrátane života, zdravia či majetku, bola len iluzórna.

42. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade možno považovať za osvedčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP. Z predložených dôkazov možno nadobudnúť presvedčenie, že odporca svojím konaním a správaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, a tak neoprávnene zasahuje do jej osobnostných práv (vrátane práva na ochranu súkromia a zdravia), v dôsledku čoho možno uzavrieť, že navrhovateľka má právny záujem na potrebe upraviť ich vzájomné pomery, pričom táto potreba je s ohľadom na zistený skutkový stav naliehavá a vyžaduje si bezodkladný zásah súdu.

43. Zároveň možno považovať navrhovaný zákaz, ktorý navrhovateľka žiada odporcovi neodkladným opatrením uložiť (t. j. zákaz vstupovať do predmetného rodinného domu a k nemu priliehajúceho pozemku, kde navrhovateľka býva a zdržiava sa), za efektívne pre ochranu jej osobnostných práv a oprávnených záujmov spojených s rešpektovaním jej súkromného života, t. j. objektívne nimi možno zabrániť pokračovaniu alebo ďalšiemu ohrozovaniu jej telesnej a duševnej integrity priamym fyzickým či psychickým násillím alebo jeho hrozbou, a to vo vzťahu k jej osobe alebo k jej majetku a obydliju.

44. Napokon súd skúmal, či navrhované neodkladné opatrenie nebude nad mieru primeranú a nad nevyhnutný rozsah zasahovať do oprávnených záujmov odporcu a dospel k záveru, že právo

navrhovateľky na ochranu života, zdravia a majetku (obydlia), ktoré má absolútnu povahu (t. j. vzťahuje sa voči všetkým a každý je povinný ho rešpektovať), je za danej situácie hodnotnejším ako právo odporcu na obydlie, v ktorom byva navrhovateľka, ktorej telesnú a duševnú integritu odporca ohrozuje. Preto je plne opodstatnené, ak uvedené právo navrhovateľky ako vyššia a dôležitejšia hodnota dostane prednosť pred spomenutým právom odporcu.

45. Konkludujúc uvedené, zo zisteného skutkového stavu súd považoval za osvedčené, že navrhovateľky je zo strany odporcu, ktorý svojím konaním ohrozuje jej telesnú alebo duševnú integritu, porušované jej právo na ochranu osobnosti (ochranu súkromia a zdravia), tento neoprávnený zásah doposiaľ trvá. Potreba bezodkladnej úpravy vzájomných pomerov medzi stranami je v danom prípade odôvodnená, pričom nariadené neodkladné opatrenie v súdom určenom rozsahu tak nepredstavuje ani neprímeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv odporcu. Preto súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel podľa § 325 ods. 2 písm. f/ CSP a odporcovi zakázal konať tak, ako je špecifikované vo výroku I. tohto uznesenia.

46. Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

47. Súd uvádza, že zvlášť citlivo je potrebné postupovať v prípade, ak sa odporcovi ukladá ako povinnosť nevstupovať do domu, v ktorom má odporca trvalý pobyt rovnako ako navrhovateľka, a ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej a tiež vzhľadom na charakter obmedzenia práv odporcu, bolo namieste zaoberať sa otázkou potreby uloženia (žalobnej) povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

48. Súd preto podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP uložil navrhovateľky povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka o obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva odporcu k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, na ulici J., obec D. zapísané na LV č. XXX k. ú. D., obec D., okres K., rodinný dom pod súpisné č. XX stojaci na pozemku parc. č. 227, pozemok parc. č. 227 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 454 m², pozemok parc. č. 228 záhrada o výmere 258 m², ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape.

49. Navrhovateľka síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenavrhol obmedziť trvanie neodkladného opatrenia, avšak o časovom obmedzení trvania neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez návrhu na základe vlastného uváženia, samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia dotknutej právnej normy. Vzhľadom na potrebu výslovnej úpravy časového limitovania doby trvania neodkladného opatrenia vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, s poukazom na princíp proporcionality a vyváženú ochranu práv a oprávnených záujmov strán, bol daný dôvod na vymedzenie doby trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva žalovaného k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti.

50. Ak žaloba v stanovenej lehote nebude navrhovateľkou podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší podľa § 336 ods. 3 CSP.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade mala navrhovateľka úspech v celom rozsahu, preto jej súd priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd samostatným rozhodnutím

53. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.