

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200528
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200528.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: LEFEROVIČ Slovensko, s.r.o., IČO: 47 317 132, so sídlom Odborárska 23, 831 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ M. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, 972 01 N., 2/ O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 5, XXX XX A., Nemecká spolková republika, 3/ HV Development, a.s., IČO: 51 631 067, sídlom Športová 537/27, 972 01 Bojnice, všetci žalovaní zastúpení Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. Bratislava, IČO: 47 239 921, o náhradu škody výške 4.689.650 eur, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou vo veci samej uplatňuje voči žalovaným nárok na náhradu škody vo výške 4.689,650,- eur na nasledovnom skutkovom základe:

Žalovaný 1/ prejavil v roku 2015 záujem o kúpu apartmánu v pripravovanom projekte bytového domu W. v Bojniciach. Na stretnutí v priestoroch realitnej kancelárie ho videl vôbec prvýkrát v živote. Žalovaný 1/ si rezervoval byt č. 1, ktorý mal v tom čase 72 m². Na stretnutiach na chate Dukla, ktorá mala byť rekonštruovaná, vyjadril záujem o bližšiu spoluprácu, zároveň predostrel požiadavku zväčšiť výrazne svoj budúci byt a to až na takmer 100 m², plus veľkú dvojgaráž. Vysvetlil mu, že to by zmenil ráz celého projektu a výrazne by sa navýšili náklady na celú stavbu. Podľa slov žalovaného 1/ to nebol problém, lebo vyjadril záujem o spoluprácu a chcel financovať celý projekt s tým, že pri tomto projekte by sa delili v pomere 60:40 zo zisku projektu. Spolupráca sa dohodla v prvej fáze formou investícií/pôžičiek, ktoré sa mali v prípade jeho spokojnosti pretransformovať na dlhodobú investíciu vo forme jeho vstupu do spoločnosti, stal by sa tichým spoločníkom. Žalovaný 1/ skutočne poskytol financie na akvizíciu a rekonštrukciu chaty Dukla a po kúpe objektu v auguste 2015, býval už v apríli 2016 vo svojom novom byte. Tento si nechal prepísať na svoju neter. Bola podpísaná zmluva o tichom spoločenstve so žalovaným 1/ na obdobie pol roka, pokiaľ nebude doriešená sofistikovanejšia verzia spolupráce. Podmienkou žalovaného 1/ bolo, aby nebol viditeľný pre bežného človeka. Mal totiž veľa sporov, napríklad vyplývajúci z predaja Hotela pod Zámkom v Bojniciach, kde mu podľa jeho slov nebola vyplatená časť predajnej ceny, preto aj v tomto potreboval moju pomoc. Podpísal plnú moc mojej právnej zástupkyňi pani JUDr. Ivany Magdolenovej Joríkovej, ktorá prevzala v nasledujúcich žalobách jeho zastúpenie.

V rámci spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o., (vtedajší X-SLIDE GROUP, s.r.o.) pracovali na zveľaďovaní financií spoločnosti, spravili akvizíciu chaty Vodár v Bojniciach, kde vybudovali jej rekonštrukciu v rokoch 2016/2017 apartmány v počte tri a žalovaný 1/ vymenil pána A. G. ako spoluinvestora na pozemkoch pod Hotelom Régia v Bojniciach, ktoré susedili s pozemkami, ktoré žalovaný 1/ akviroval v roku 2014. Pripravoval sa projekt výstavby apartmánových domov v Banskej Štiavnici, ako aj rekreačných chat v Bojniciach. V priebehu predaja bytov na Dukle v Bojniciach, bola na žalovaného 1/ podaná žaloba, kde bol žalovaný o spôsobenú škodu veľkého rozsahu. V rámci tejto žaloby bol súdnou poznámkou zaťažený majetok spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o., čo spôsobilo komplikácie pri predaji bytov, ako aj komplikácie klientom pri ich refinancovaní a tiež to v konečnom

dôsledku kupujúcich odstrašilo, zľakli sa a odskočili. V spolupráci s právnym zástupcom firmy, sa podarilo očistiť zaťažené nehnuteľnosti, ako aj vymôcť mimosúdnu dohodu v spore žalovaného 1/ o doplatenie kúpnej ceny za predaj hotela.

Začiatkom roku 2017 žalovaný 1/ oslovil Ing. A. S. s požiadavkou postaviť mu dom na pozemkoch patriacich spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o., v bývalom kameňolome v k. ú. N., ktorý spoločnosť kúpila spolu s budovou chaty Dukla. V tomto dome (rozmeru cca 600 m² úžitkovej plochy) chcel mať okrem iného uloženú svoju zbierku automobilov. Dohodli si ústne podmienky, firma mala stavať vo svojom mene, na jeho účet rodinný dom, odmenou malo byť 30% réžia a zisk nad reálne náklady stavby a podiel z hodnoty pozemku, ktorý podľa dohody previedli na jeho dcéru v cene 1 EUR/m². Všetko, čo žalovaný 1/ kupoval, evidoval v katastri v tej dobe na svoju dcéru, pani O. F. (žalovaná 2), ktorá mu udelila plnú moc, aby ju mohol zastupovať pri podpísach zmlúv. Takto kúpil pozemky projektu Podskalné v Bojniciach, takto mu tiež za 1 EUR/m² previedli vyššie spomínané pozemky pod hotelom Régia v Bojniciach o výmere cca 4000 m², s tým, že keď sa realizujú projekty plánované na pozemkoch, dostane žalobca právoplatný podiel vyplatený. Tento dohodnutý podiel nedostal a má tak spôsobenú škodu vo výške 300.000 EUR.

Dom v kameňolome vznikol za pochodu, projektant pán Ing. O. A. ho projektoval podľa priani žalovaného 1/, ten poskytol zálohovú platbu a začali dom realizovať na základe ohlášky drobnej stavby s tým, že neskôr dorieši zmenu stavby pred dokončením a dodatočné stavebné povolenie. Zo začiatku išli veci relatívne hladko, žalovaný 1/ mal enormný záujem na rýchlosti stavby, vykopanie kameňolomu trvalo približne mesiac, hrubá stavba s finalizovanou strechou zabrala dva mesiace. Neskôr začal mať žalovaný 1/ divné nálady, neplnil dohodnuté finančné záväzky, požadoval plnenie termínov ktoré si sám stanovoval napriek rýchlosti výstavby a aj kvalite, zhruba v októbri 2017 začal požadovať, aby sa vysporiadali, aby sa budúce projekty realizovali ako samostatné subjekty na základe zmlúv o dielo a cenových ponúk. Toto napriek skutočnosti, že dostával pravidelné vyúčtovanie, faktúry, identifikačné údaje dodávateľov, komunikoval a rozhodoval pri výbere materiálov a technických riešeniach. Keďže už bol projekt podfinancovaný, do výstavby jeho domu sme investovali finančné prostriedky nad rámec plnení žalovaného 1, dokonca aj financie sesterskej spoločnosti. Celkové náklady stavby zo žalobcovho plnenia spolu s dohodnutou odmenou a cenou za pozemok sa dostali na úroveň 555.000 EUR bez DPH, čo je ďalšia škoda.

Popri stavbe jeho rodinného domu, žalovaný 1/ mu zveril aj iné stavebné zákazky. V tej dobe si myslel, že z dôvodu spokojnosti s jeho prácou. Bola to napríklad zákazka zateplenia rodinného domu jeho priateľky pani Z. C., kde zateplili a finalizovali fasádu, ako aj vymenili niektoré okná a rekonštruovali loggiu predmetného domu. Za túto zákazku žalovaný 1/ nezaplatil, realizovali to popri výstavbe jeho rodinného domu, lebo si dôverovali, boli partneri a na konci výstavby sa vysporiadajú. Túto zákazku nemali zaplatenú, budú ju vymáhať od Z. C..

Keďže mala spoločnosť Leferovič Slovensko, s.r.o. realizovať aj výstavbu projektu Podskalné v Bojniciach, kde jedným z projektantov rodinných domov bol aj pán Ing. O. A., dostali za úlohu zabezpečiť geologický prieskum oblasti, aby boli optimalizované náklady na zakladanie rodinných domov. Aj toto zabezpečila spoločnosť Leferovič Slovensko, s.r.o. na vlastné náklady. Geologický prieskum objednali u pána Ing. M. T.. Bolo zrealizovaných 7 vrtov do hĺbky 21 m, aby získali podklady pre statikov. Výsledky prieskumu sa žalovanému 1/ vôbec nepozdávali, dokonca zvažoval žalobu na predávajúceho a trestné oznámenie na pána Ing. arch. A. R., architekta, ktorý mu tento obchod odporučil. Vysvetľoval žalovanému 1/, že stavať sa dá kdekoľvek, otázkou je len koľko peňazí budú stáť technické opatrenia. Projekt Podskalné v Bojniciach predpokladal rezidenčnú výstavbu na predaj, takže boli opatrenia pre stabilizáciu kopca viac než dôležité. Žalovaný 1/ však odmietol tieto úvahy a požiadavky, vôbec sa mu nepáčila predstava, že má platiť niečo navyše za nejaké bezpečnostné opatrenia proti zosuvu kopca a ani sa mu nepáčilo, že na nich žalobca trvá a bez nich ako aj bez stavebného povolenia na tak zložitom teréne tak veľký developerský projekt odmieta stavať a oznámil im, že čaká na cenovú ponuku, a že už má ponuku na 550 EUR/m² bez DPH na štandardné vyhotovenie rodinného domu. To žalobcu veľmi zaskočilo, keďže dovtedy deklarovali, že stavbu bude realizovať žalobcova spoločnosť, že má plnú dôveru a len sa nastavujú podmienky ako pri bežnej spolupráci dvoch subjektov, čo mu nevyhovovalo, lebo sa žalovaný 1/ v poslednom čase vyprofiloval ako veľmi problematický partner, ktorý často mení názor, nedodržiava slovo a je veľmi náladový. Tu sa začal teda ich najväčší spor a snaha žalovaného 1/ žalobcu umlčať. Cena 550 EUR/m² bola úplne nereálna aj ohľadom na zakladanie stavieb, ktoré ešte nemali, vlastne ešte nemali žiadne projekty, ani rozpočty na nacenenie. Avšak už druhý deň sa na pozemkoch projektu Podskalné v Bojniciach začalo pracovať na výstavbe ciest a sietí. Naše pracovné budy, ktoré sme nechali na miesto medziasom dopraviť, na mieste aj zostali, avšak poslúžili niekomu inému. Toto sa udialo v októbri 2017 a na stavby rodinných domov nemal žalovaný 1/ žiadne stavebné

povolenie. Bez projektov, ktoré by riešili vyššie spomínané otázky zakladania a zabezpečenia svahu, bez stavebného povolenia, začal žalovaný 1/ so zemnými prácami, ktoré už v tej dobe ohrozovali plynovod SPP, stavby nad pozemkami žalovaného 1/, ako aj štátnu cestu, ktorá vedie k Bojnickému zámku. Výmera daného projektu bola 2231 m² a predpokladaný zisk bol 150 EUR/m². Z uvedeného vyplýva, že škoda ušlého zisku je vo výške 334.650 EUR.

Vzťahy so žalovaným 1/ ostali ochladnuté, snažili sa pár mesiacov stretávať a hľadať konsenzus pri vzájomnom vysporiadaní vzájomných vzťahov. Spoločnú reč však nenašli ani pri snahe mediácie cez pani JUDr. L. O. M.. Zrazu sa objavili civilné žaloby, ktoré žalovaný 1/ podal v dobe, keď predstieral, že sa chce dohodnúť. Prišli na to náhodou, keď chystali pre klienta rezervačnú zmluvu na byt č.X v objekte DUKLA. Pri tlačení prílohy, ktorou bol aktuálny list vlastníctva, bol tento už opatrený zabezpečovacím opatrením v prospech žalovaného 1/. Blokáciou majetku spoločnosti bolo znemožnené predávať postavené byty a aj o klienta na byt č. 2 prišli, keďže sa ťažko vysvetľuje, prečo zrazu spoločník zablokoval celý majetok. Okamžite sa začali taktiež vyhrážky zo strany žalovaného 1/, osočovanie, ohováranie. Robil všetko preto, aby ho ako osobu zdiskreditoval a znemožnil. Tvrdil, že ho okradol o milióny eur. Suma sa menila podľa toho, komu a kedy rozprával o spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. a o Ing. A. S..

V žalobách uvádzal, že žalobcovi a Ing. A. S. ako fyzickej osobe požičal peniaze, a tieto mu odmieta vrátiť. Popieral, že by išlo o investície, dokonca zamlčoval a zapieral skutočnosť, že bol tichým spoločníkom spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. a neskôr mal v zálohe akcie spoločnosti Leferovič Ltd. V tej dobe prevládalo presvedčenie, že sa určite jedná o nedorozumenie, že určite nájdu kompromisné riešenie, ale samozrejme na všetky žaloby reagoval obranou na príslušných súdoch. Problém však naďalej pretrvával vo financiách, prípadne v nespokojnosti žalovaného 1/ so stavebnými robotníkmi, na nich si zvykol vybjíjať zlosť a vyhadzovať každú drobnosť na oči. Ako neskôr preukázal svojím konaním, nešlo mu o nič iné, ako o úplnú likvidáciu spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. a jej konateľa Ing. A. S.. V rámci rokovaní právnikov, boli právni zástupcovia žalovaného 1/ úplne nekompromisní a operovali úplne nepresnými až zavádzajúcimi informáciami, ktoré im poskytoval sám žalovaný 1/. Tento žalobcu nehorázne očierňoval už od konca roka 2017 u obchodných partnerov a spoločných známych, susedov, vlastne u kohokoľvek, kto ho bol ochotný počúvať. Tvrdil, že žalobca ho okradol o milióny eur. Takto firma prišla o niekoľko zákaziek a obraz (povešť) v očiach ľudí, ktorí nás predtým vnímali s rešpektom k ich schopnostiam, bol nenávratne poškodený. Zároveň začal vyvíjať psychický nátlak na rodinu konateľa žalobcu, vyvolávať otcovi konateľa žalobcu, vyhrážať sa, že konateľa žalobcu zničí, že si zaplatil na generálnej prokuratúre, že konateľovi žalobcu zabezpečí väzenie na minimálne 10 rokov, že dcéra ho už nikdy neuvidí a podobne, že už jeden jeho partner zmizol. Následne po pol roku hrubého nátlaku, už nemali viac síl bojovať s jeho terorom a mašinériou, ktorú zosnoval, tak prišiel návrh, že pristúpi žalobca na akékoľvek požiadavky, len nech už dá konečne pokoj. Po stretnutí s jeho právnikmi bolo jasné, že dohoda bude znamenať, že z pôvodne požadovaných 481.000 EUR, ktoré si nás žiadal kumulatívne za všetky súdne spory, bude zrazu 551.000 EUR, ale aj toto akceptovali. Navrhovali na vyplatenie požadovanej čiastky rozumný časový rámec, keďže si boli vedomí toho, že už len očistiť nehnuteľnosti od súdnych blokácií zaberie určitý čas. Majetok spoločnosti v tom čase pozostával zo stavebných pozemkov určených na výstavbu pripravovaných developerských projektov (Banská Štiavnica, Bojnice) a už dokončených diel, 3 dovedy nepredané byty projektov Dukla a Vodár v Bojniciach. Tieto nehnuteľnosti mali v roku 2018 hodnotu cez 750.000 EUR, všetky však boli zaťažené blokáciou, čiže prakticky nepredajné v danom momente. V priebehu augusta 2018 dopracovali právni zástupcovia oboch strán finálnu verziu dohody a určili termín podpisu notárskej zápisnice v Bratislave na 7.9.2018. Prvá platba vo výške 40.000 EUR bola dohodnutá na 15. 9.2018, druhá vo výške 200.000 EUR na 31. 12.2018 a tretia vo výške zostatku, plus 5% p. a. úročené z nedoplatenej sumy až do úplného zaplatenia k 31. 8.2019. Dňa 7.9.2018 zmluvu podpísali, žalovaný 1/ dostal navyše ako poistenie záväzku záložné právo na celý majetok spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. a úlohou žalovaného 1/ bolo zabezpečiť výmaz súdnych blokácií z nehnuteľností, keďže s takými blokáciami nie je možné komunikovať s bankovými inštitúciami či potenciálnymi kupujúcimi. K odblokovaniu nehnuteľností však nedošlo. Plán žalovaného 1/ s likvidáciou Ing. A. S., jeho rodiny a spoločnosti, ktorá mu stála v ceste, pokračoval. K 15.9.2018 uhradili prvú splátku 40.000 EUR a na ich nehnuteľnosti bolo zapísané záložné právo. Týmto považovali spor so žalovaným 1/, ktorý neustále len opakoval, že jediné čo on chce sú jeho peniaze, za uzavretú kapitolu.

Kupujúci na byt č.X na Dukle v Bojniciach bol ohlásený s tým, že už len dôjde k odblokovaniu zabezpečovacieho opatrenia, že spor so žalovaným 1/ je ukončený, že sa môže predávať. Ako je napísané vyššie, nestalo sa tak až do marca 2019. Kupujúci sa poďakoval a odišiel hľadať menej

problematickú nehnuteľnosť. Takto sa žalovaný 1/ aj za pomoci svojich právnych poradcov postaral, že neboli schopný plniť 2. splátku k 31.12.2018.

Hlavnou stratégiou žalovaného 1/ bolo však úplné a absolútne znemožnenie osoby Ing. A. S. tak, aby nemohol vykonávať svoje povolanie. Už v dobe, keď bola sfinalizovaná dohoda o vysporiadaní a chystal sa vyššie spomínaný podpis, podal žalovaný 1 trestné oznámenie na Ing. A.. Išlo o trestný čin podvodu, kde ako škodu uvádzal milión eur. Takto spravil 4. 9.2018. Keby o tom mali informáciu, tak by k podpisu notárskej zápisnice nikdy nedošlo. Bol to len ďalší podvod a zákernosť žalovaného 1/. Zároveň však v rámci svojho trestného oznámenia uviedol ďalších 10 subjektov, ktoré mali údajne podviesť a takto pripraviť o finančné prostriedky. Tie subjekty pripojili k trestnému oznámeniu žalovaného 1/ svoje podpisy. Tak ako v prípade trestného oznámenia žalovaného 1/, ktoré sa zakladalo na klamstve a poloprávdách boli aj tieto trestné oznámenia odmietnuté vyšetrovateľom Policajného zboru SR, prípadne prokurátorom. K všetkým trestným výpovediam absolvovali výsluchy, prípadne aj konfrontácie, aj keď väčšina z nich bola odmietnutá bez výsluchu, nakoľko sa jednalo o absolútne nezmysly. Konanie žalovaného 1/ ako aj s ním spolčených osôb ich nenapraviteľne poškodilo v očiach mnohých ľudí (potenciálnych klientov). Žalovaný 1/ a ľudia z jeho okolia totiž neváhali informovať o skutočnosti, že boli na Ing. A. S. podané hromadné trestné oznámenia celé mesto Prievidza a Bojnice. Týmto utrpela osoba Ing. A. S., jeho blízka rodina, firmy v ktorých figuruje ako štatutár. Dodatočne volali viacerí známi alebo obchodní partneri s tým, že ich žalovaný 1/ kontaktoval, či sa nepridajú k trestnému oznámeniu na Ing. A. S. a keď mu povedali že nemajú nijaký problém tak ich aj tak nahováral nech sa pripoja, že to nevadí aspoň postrašiť, dokonca za to sľuboval finančnú odmenu.

Snaha o vysporiadanie sa so žalovaným 1/, kde sa v tej dobe už ani neriešili skutky, ktorých sa dopúšťal, chceli len splniť nespĺniteľnú dohodu (keďže ich snahy neustále žalovaný 1/ sabotoval). Aby mohol Ing. A. S. v klude pracovať a žiť, prepísal vlastnícke právo 3 bytov v januári 2019 za 400.000 EUR. Hodnota týchto bytov však prevyšovala 600.000 EUR. Síce Ing. A. S. doručil v decembri 2018 žalovanému 1/ nesúhlas s postupom jeho a jeho právnikov, pri odblokovaní nehnuteľností, avšak ani toto nemalo z ich pohľadu žiadnu váhu, dokonca neskôr tvrdili, že sa nič takéto neudialo a nijak nereagovali. Podľa nich dohoda bola porušená. Takto zostávalo doplatiť 115.000 EUR. Ako už vyššie uvádzal, v dobe keď sa snažili dohodnúť so žalovaným 1/, reagovali na jeho požiadavky reálnymi plneniami z ich strany, ktoré poskytli jeho osobe, alebo jemu blízkym osobám. Zateplenie rodinného domu jeho priateľky, právne služby pri jeho sporoch, výstavba jeho rodinného domu v Kameňolome v Bojniciach. Spôsob akým sa pokúša vyhnúť zaplateniu za naše služby sa nedá nazvať inak než podvod. Dom napísal na svoju dcéru (žalovanú 2/) a keď sa snažili vyfakturovať výstavbu rodinného domu podľa dohody, faktúru vrátil ako neopodstatnenú s tým, že on si dom neobjednal a nie je jeho, spolu s výhražným listom od svojich právnych zástupcov. Túto záležitosť riešime v občianskoprávnom spore na súde v Prievidzi.

Zavŕšením snahy žalovaného 1/ o úplnú likvidáciu spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. bol však výkon záložného práva na zostávajúci majetok spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o. Zadal si vypracovanie znaleckých posudkov, kde znalec dokázal nemožné, oceniť stavebné parcely v Bojniciach pod 10 EUR/m². S týmto znaleckým posudkom písomne nesúhlasili. To však nezabránilo prevodu predmetného majetku na osobu spriaznenú so žalovaným 1/, konkrétne na syna jeho priateľky, predsedu predstavenstva jeho akciovej spoločnosti HV Development, a.s., pána Ing. O. C.. Týmto spôsobili škodu v hodnote približne 250.000 EUR. Síce žalovaný 1 na svoju obhajobu tvrdil pred vyšetrovateľom Policajného zboru SR, že išlo o nehodnotné pozemky bez prístupu /klamstvo/. Dobré však vie, že išlo o pozemky určené na ďalšiu výstavbu projektov spoločnosti. Týmto ohováraniami spoločnosť prišla o zákazky minimálne v hodnote 500.000 EUR, čo predstavuje ušlý zisk ako ďalšiu škodu, ktorú žalovaný 1 svojou činnosťou spôsobil.

Teraz sa pokúša zabezpečiť konkurz spoločnosti Leferovič Slovensko, s.r.o., práve vďaka pohľadávke 65.000 EUR, ktorá mu ostala po nevýhodnom predaji majetku, kde si zvolil priamy predaj miesto dobrovoľnej dražby.

Žalovaný 1/ potrebuje umlčať Ing. A. S. a zničiť spoločnosť Leferovič Slovensko, s.r.o., lebo v skutočnosti je to on, kto je dlhý státisíce eur a nie naopak. Okrem iného je len otázkou času, kedy sa pohne zosuvný svah, na ktorom proti odporúčaniam postavil veľký rezidenčný projekt, ktorý bol čiernou stavbou a nikdy nemal byť postavený tak, ako ho žalovaný 1/ svojim diletantským spôsobom zrealizoval. Tento ohrozuje životy ľudí, ako aj ich majetok. Je možné, že toto bol skutočný motív jeho konania. Lebo ak sa potvrdí, že svah je v pohybe, má žalovaný 1/ problém aj v trestnoprávnej rovine. V tejto veci bolo tiež podané trestné oznámenie. Uvedeným konaním žalovaný 1/ spôsobil tiež nemalé psychické problémy konateľovi žalobcu a jeho rodine, čím jeho rodine spôsobil nemajetkovú ujmu vo výške 3.000.000 EUR. Táto suma predstavuje odškodnenie nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 1.000.000 EUR pre každého člena

rodiny. Najmä dcéra konateľa žalobcu môže mať v budúcnosti ťažkosti s uplatnením sa na trhu práce, no táto si pre svoj vek ešte neuvedomuje dôsledky konania žalovaného 1/.

Žalovaný 1/ sofistikovane kryje svoje majetkové pomery tým, že na základe splnomocnenia eviduje svoje majetky na meno svojej dcéry žalovanej 2/ alebo na meno žalovanej 3/, ktorej je zrejme akcionárom a zároveň syn jeho priateľky Ing. O. C. je predsedom predstavenstva žalovanej 3/.

2/ Dňa 24.2.2020 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (pôvodne nesprávne zapísaný ako samostatná vec pod sp. zn. 10C/8/2020), ktorý návrh podal žalobca, a ktorý sa vzťahuje ku konaniu vedenému na OS Prievidza sp. zn. 15C/4/2020. V návrhu žalobca opisuje správanie žalovaného v 1/ rade, ktoré sa preukazuje aj v iných prebiehajúcich konaniach, a to jeho úkony smerujúce k zmenšeniu svojho majetku, čím vzniká obava z rovnakého konania aj v tomto konaní a čím by bola budúca exekúcia ohrozená. Takmer všetok svoj majetok žalovaný 1/ nemá evidovaný na seba a eviduje ho na sobou svojej dcéry - žalovanej 2/ a na svoju akciovú spoločnosť - žalovanú 3/. Na základe uvedeného preto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej 2/ rade O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.erring 5, XXX XX A., Nemecká spolková republika, a to:

Nehnuteľnosti v katastrálnom území N. zapísané na LV č. XXXX:

- parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 880 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 329 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 240 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 96 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 338 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 69 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere 1676 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 2 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 17 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 203 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 168 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 89 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 273 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 544 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 209 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 792 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere 32 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 837 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 269 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 270 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 171 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 283 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 283 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 253 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 2796 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 243 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 17 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 333 m²; v podiele 1/1,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 198 m²; v podiele 1/1,

- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 301 m², v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m², v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 352 m², v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 91 m², v podiele 1/1
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 2 m², v podiele 1/1
 - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ parcelné č. XXXX/X, v podiele 1/1,
- do úplného zaplatenia pohľadávky v prospech žalobcu LEFEROVIČ Slovensko, s.r.o., IČO: 47 317 132, so sídlom Odborárska 23, Bratislava vyplývajúcej z titulu náhrady škody vo výške 4 689 650 eur, uplatňovanej voči žalovaným v 1./ rade, 2./ rade a v 3./ rade v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/4/2020. Ďalej navrhol zakázať akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej v 3./ rade HV Development, a.s., IČO: 51 631 067, so sídlom Športová 537/27, 972 01 Bojnice, a to:

Nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice zapísané na LV č. XXXX:

- byt č. X vo vchode č. X na prízemí domu apartmánového bývania č. súpisné XXXX postavený na parcele č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 437 m², v podiele 1/1 a k apartmánovému bývaní patriaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXXX/XXXXX,
- byt č. X vo vchode č. X na 1. poschodí domu apartmánového bývania č. súpisné XXXX postavený na parcele č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 437 m², v podiele 1/1 a k apartmánovému bývaní patriaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXXX/XXXXX,
- garáž na prízemí domu apartmánového bývania č. súpisné XXXX postavený na parcele č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 437 m², v podiele 1/1 a k apartmánovému bývaní patriaci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXX

Nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice zapísané na LV č. XXXX:

- parcela registra „C“ parcelné č. XXX/XX, ostatná plocha o výmere 208 m²; v podiele 1/1

Nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice zapísané na LV č. XXXX:

- parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 1 158 m²; v podiele XXXXX/XXXXX,
- parcela registra „C“ parcelné č. XXX/X, ostatná plocha o výmere 1 158 m²; v podiele XXXXX/XXXXX

Nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice zapísané na LV č. XXXX:

- parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 330 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 813 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 247 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 203 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 255 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 351 m²; v podiele X/X,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 261 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 685 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere 694 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 5 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 42 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 68 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 9 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 2 m²; v podiele 1/1,
 - parcela registra „C“ parcelné č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 20 m²; v podiele 1/1
- do úplného zaplatenia pohľadávky v prospech žalobcu vyplývajúcej z titulu náhrady škody uplatňovanej v konaní 15C/4/2020. žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem uznesení vydaných vo veci 16C/31/2019 aj LV k.ú. N., a to č. XXXX, kde tam zapísané nehnuteľnosti sú evidované ako vlastníctvo žalovanej v 2/ rade , pričom k nehnuteľnostiam sa viažu viaceré farchy. Z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. N. taktiež vyplýva, že tam evidované nehnuteľnosti sú vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalovaného v 3/ rade.

3/ Súd uznesením sp. zn. 15C/4/2020 zo dňa 6.3.2020 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby, a to úplné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich zaplataenie každej z požadovaných súm, bližšie opíše skutkové tvrdenia, na základe ktorých sa domáha nemajetkovej ujmy a pripoí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca bol poučený o možnosti odmietnutia žaloby v prípade nedoplnenia jej náležitostí. Žalobca si predmetné uznesenie nevyzdvihol v úložnej dobe a dňa 25.3.2020 bola doručenka súdu vrátená. Žalobca prevzal uznesenie a ostatné súdne písomnosti dňa 13.3.2020, pričom v lehote 10 dní žalobu nedoplnil.

4/ Dňa 9.3.2020 súdu doručili vyjadrenie k návrhu na neodkladné opatrenie žalovaní, a to napriek tomu, že súd návrh na vyjadrenie žalovaným nedoručoval. Z písomného vyjadrenia žalovaných vyplýva, že popierajú dôvodnosť nároku vo veci samej, akejkolvek peňažnej pohľadávky žalobcu a na vydanie neodkladného opatrenia nie sú naplnené podmienky. Voči žalobcovi bolo začaté konkurzné konanie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8K 63/2019, z obsahu návrhu na vyhlásenie konkurzu vyplýva, že žalovaní sú veriteľmi žalobcu. Žalobca sa účelovo snaží oslabiť nárok v konkurznom konaní prípadnou námietkou započítania. Namietajú pasívnu legitímáciu predovšetkým žalovanej Mgr. O. F.. Vo vzťahu k nemajetkovej ujmy namietajú nedostatok aktívnej legitímácie s ohľadom na tvrdenie v žalobe, že ujma sa má týkať osoby konateľa žalobcu a jeho rodinných príslušníkov. Žalobca netvrdí a ani nepreukazuje pri nárokoch na náhradu škody porušenie povinnosti zo strany žalovaných, príčinnej súvislosti medzi porušením povinností a vznikom škody. Taktiež vznášajú námietku litispendencie, keďže vo veci 16C/31/2019 je uplatňovaný nárok žalobcu na náhradu škody. Ďalej poukazujú na úplnú absenciu dôkazov, ktoré by podporovali tvrdenie žalobcu. Žalobca nepreukázal naliehavosť, ktorá by odôvodňovala úpravu pomerov neodkladným opatrením, účel neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zabezpečovacím opatrením, žalobca neosvedčil skutočnosti uvádzané v žalobe, predložil žiadne dôkazy. Preto žalovaní žiadajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Rovnakú obrannú argumentáciu uvádzajú žalovaní aj v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 16.3.2020.

5/ Zo súdnych sporov prebiehajúcich na Okresnom súde v Prievidzi medzi spoločnosťou žalobcu a osobami M. S. a inými vyplýva, že vo veci 16C/31/2019 uplatňuje žalobca LEFEROVIC Slovensko s.r.o voči M. S. a O. C. nárok na zaplataenie 251.785,21 eur z titulu náhrady škody. V tejto veci bolo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavené uznesením z 20.12.2019, ďalej bolo uznesením sp. zn. 16C/31/2019 z 27.12.2019 zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného 2/ O. C., a to nehnuteľnosti v k.ú. N., zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a iné, nehnuteľnosti k.ú. N. S. LV č. XXXX, a to v prospech žalobcu na zabezpečenie žalovanej pohľadávky z titulu náhrady škody, a to až do úplného zaplataenia zabezpečenej pohľadávky. Uznesenie nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť, vo veci je podané odvolanie. Ďalším uznesením v tejto veci zo dňa 30.1.2020 bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Vo veci vedenej pod sp.zn. 8C/35/2019, ktorou uplatňuje žalobca proti žalovanému O. F. nárok na určenie vlastníckeho práva bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku žalobcovi, vo veci sa doručuje žaloba na vyjadrenie a taktiež vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/1/2020 zo dňa 28.1.2020 bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi, vo veci sa doručuje žaloba na vyjadrenie žalovanej strane. Súčasťou spisovej dokumentácie je notárska zápisnica sp. zn. N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX zo dňa 7.9.2018, ktorou účastníci dohody Jozef S. ako oprávnená osoba a LEFEROVIC Slovensko s.r.o., Ing. A. S. a Ing. U. T. ako dlžníci a povinné osoby uzavreli dohodu o urovnaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej účelom bolo vysporiadať sporné vzťahy medzi účastníkmi dohody, v notárskej zápisnici je uvedený opis rôznych súdnych konaní, pričom dlžníci uznávajú tam označené pohľadávky veriteľa čo do dôvodu a výšky, pohľadávky boli špecifikované ako pohľadávky zo zmluvy o investícii zo dňa 28.7.2015 vo výške 101.379,98 eur, zo zmluvy o investícii z o dňa 18.8.2015 vo výške 150.000,- eur, zo zmluvy o investícii z 13.1.2016 v sume 100.000,- eur, zo zmluvy o investícii z 3.3.2016 vo výške 50.000,- eur , t.j. dlžník v 1/ rade uznáva pohľadávku vo výške 401.379,98 eur, ďalej pohľadávky z nezaplataených kúpnych cien celkom 38.688,- eur, pohľadávku z titulu ústnej zmluvy o pôžičke 43.349,- eur, dlžník v 2/ rade uznáva pohľadávky zo zmluvy o pôžičke v sume 32.500,- eur a dlžník v 3/ rade pohľadávku vo výške 32.500,- eur. Notárska zápisnica ďalej obsahuje dohodu o splatení jednotlivých pohľadávok, spôsob urovnania, poskytnutie dodatočnej lehoty, zriadenie záložného práva v prospech veriteľa, späťvzatie návrhov v súdnych konaniach, dohodu o zániku záložných práv v dôsledku splnenia dlhu dlžníkom 1 a iné dojednania a vyhlásenia.

6/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení CSP súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vo veci samej, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konaniami vedenými na tunajšom súde týkajúcimi sa nárokov žalobcu, dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Predovšetkým súd konštatuje, že každý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ďalej opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V danej veci navrhovateľ navrhuje neodkladným opatrením upraviť pomery sporových strán po začatí konania vo veci samej pod sp. zn. 15C/4/2020 tak, že navrhuje zakázať žalovanej v 2/ rade a žalovanému v 3/ rade nakladať s nehnuteľnosťami uvádzanými v návrhu. Je jednoznačné, že týmto chce zabezpečiť úplné zaplatenie pohľadávky, ktorú si uplatňuje voči všetkým trom žalobcom vo veci samej. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí aspoň opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej. Žalobca vo veci samej však túto zákonom predpokladanú povinnosť nesplnil. Vo veci samej žalobca uplatňuje voči všetkým trom žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 4.689.650,- eur a tento nárok sa má skladať z viacerých čiastkových nárokov na náhradu škody a nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Spôsob akým žalobca popisuje rozhodujúce skutočnosti o dôvodnosti a trvaní jeho nároku je nejasný, nesústredený a predovšetkým nezrozumiteľný, nehovoriac o tom, že žaloba nie je podložená žiadnym relevantným listinným dôkazom. Súd nie je povinný zabezpečovať si listinné dôkazy z iných prebiehajúcich súdnych konaní a z nich vyvodzovať skutkové tvrdenia žalobcu. Zo žaloby vyplýva rozsiahly opis spoločných podnikateľských aktivít predovšetkým medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade, následnú zmenu konania žalovaného v 1/ rade s cieľom zdiskreditácie a znemožnenia osoby žalobcu, resp. osoby jeho štatutárneho orgánu.

8/ Ohľadom jednotlivých nárokov žalobca uvádza ako škodu právoplatne vyplatený podiel, ktorý mu mal byť vyplatený v súvislosti s pozemkami pod hotelom Régia v Bojniciach, z tohto tvrdenia však nevyplýva akú povinnosť mal a ktorý zo žalovaných porušíť vo vzťahu k žalobcovi a prečo škoda vo výške 300.000,- eur mala vzniknúť v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti. Ďalšia škoda za práce na rodinnom dome žalovaného, ktoré predstavujú náklady stavby s dohodnutou odmenou a cenou za pozemok, nie je taktiež nijako preukázaná, nie je vôbec osvedčená existencia dohody o odmene a ceny za pozemok a teda nie je jasné, či ide o nárok z dohody a ak áno s kým uzavretej, resp. nárok na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť porušením povinnosti ktorého zo žalovaných. Taktiež nie je zrejmé z čoho mal v prospech žalobcu prichádzať zisk za pozemky z projektu Podskalné v Bojniciach v sume 334.650,- eur. Ako ani sčasti preukázané nemôže súd považovať tvrdenie žalobcu, že výkonom záložného práva na majetok žalobcu mu vznikla škoda v podobe straty zákazok minimálne 500.000,- eur, ide len o hypotetické tvrdenie v žalobe. Celkom nedôvodný sa v tomto štádiu konania javí nárok žalobcu voči žalovaným na nemajetkovú ujmu 3.000.000,- eur, ktorú však odôvodňuje v žalobe tromi riadkami a má predstavovať ujmu vo výške 1.000.000,- eur pre každého člena rodiny, nie je zrejmé koho rodiny a o aké fyzické osoby ide. Tieto fyzické osoby však spor nevedú, nie sú žalobcami, preto nie daná aktívna legitímácia žalobcu na takýto nárok.

9/ Zo všetkých horeuvedených tvrdení podľa názoru súdu, že nie je ani len osvedčená dôvodnosť nároku žalobcu vo veci samej, teda nároku na peňažné plnenie, a tým nemôže existovať obava, že budúca exekúcia môže byť ohrozená. Ako správne argumentujú žalovaní, zo žaloby a ani návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec nevyplýva, prečo by mali za všetky nároky zodpovedať žalovaní spoločne a nerozdielne, z akých skutočností má táto solidarita vyplývať, keďže žalobca opisuje viac len konanie žalovaného v 1/ rade, zrejme len od správania ktorého odvíja nároky na náhradu škody. Prípadné prevody majetku na žalovaných v 2/ a 3/ rade v akejkoľvek podobe nemôžu priamo bez ďalšieho zaväzovať týchto žalovaných na priame plnenie. Išlo by o neprimeraný zásah do vlastníckych práv strán sporu nad nevyhnutnú mieru.

10/ Súd ďalej konštatuje, že v danej veci žalobca vo veci samej nedoplnil predmetnú žalobu o riadne uvedenie rozhodujúcich skutkových tvrdení, nepredložil k žalobe listinné dôkazy, žalobu nedoplnil ani v lehote 10 dní, preto vo veci samej bude súd postupovať tak, že žalobu ako takú odmietne. Navrhované neodkladné opatrenie pritom má jednoznačný vzťah k žalobe vo veci samej, ktorou v prípade ak súd ju súd odmietne, konanie končí. Žalobca zostal nečinný aj čo do jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, preto aj táto jeho žiadosť bude následne zamietnutá.

11/ Súd o nároku žalovaných na náhradu trov konania o neodkladné opatrenie nerozhodoval, pretože o týchto trovách rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.