

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200486
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200486.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A.G. W., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov M. W., G.. XX.XX.XXXX, E..Č.. K. M. XX, XXX XX G. A. Q. W. W., G.. XX.XX.XXXX, E..Č.. Z. Ú. G. Z. E. U. A., A. XX, XXX XX K.Á. K. - C., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletého A. W., G.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad do právoplatnosti rozsudku 7P/49/2020 - 50 zo dňa 05.03.2020.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd maloletého neodkladným opatrením dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad do právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich mimomanželského vzťahu pochádzajú aj maloleté deti O., A. Q. M.. Z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca pochádza mal. O. W., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. Q. W., G.. XX.XX.XXXX.

Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici od roku 2018. Pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, ich spolužitie bolo konfliktné a neusporiadané.

Po nástupe otca do výkonu trestu odňatia slobody osobnú starostlivosť o deti zabezpečovala matka.

V súčasnosti matka žije v dvojizbovom nájomnom byte spolu so svojou sestrou Q. W. a jej maloletou dcérou Z.. Matka žije v slabých, nevyhovujúcich sociálnych pomeroch. Miestnosť pozostáva z troch postelí a piecky na drevo. Matka sa chodí stravovať k svojej ďalšej sestre M. W..

Dňa 23.08.2019 matka porodila dcéru M. W., ktorej sa zriekla a podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Dieťa je hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Jediným riešením bolo jej dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti po dobu, kým sa dieťaťu nezabezpečí náhradná rodinná starostlivosť formou osvojenia. Z lekárskej správy novorodenca vyplynulo, že matka má syfilis, ktorý je údajne nepreliečený. Aj z tohto dôvodu nie je vhodné, aby sa deti vrátili do starostlivosti matky, ktorá je chorá a zanedbáva svoj zdravotný stav. Podľa správy z Centra pre deti a rodiny Poprad zo dňa 03.12.2019 matka svoje deti naposledy navštívila v októbri 2019. Kontaktuje ich občas aj telefonicky.

Zo strany ich úradu práce sociálnych vecí a rodiny bol na súd podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A.. V predmetnej veci súd rozhodol a nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť rozsudkom 7P/49/2020 - 50 zo dňa 05.03.2020, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Dňa 27.03.2020 uplynie lehota nariadeného výchovného opatrenia maloletému, ktoré svoj účel nespĺnilo a rodinné a sociálne pomery dieťaťa sú naďalej nevyhovujúce a dieťa ohrozujúce, v jeho záujme je jeho zotrvanie v Centre pre deti a rodiny Poprad.

2. Súd zistil, že rozsudkom 7P/49/2020 - 50 zo dňa 05.03.2020 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým v Centre pre deti a rodiny Poprad. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu na účet uvedeného centra. Tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/195/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 03.09.2019 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, jeho pobyt v Centre pre deti a rodiny Poprad za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.09.2019 a 27.03.2020 uplynie lehota nariadeného výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov.

4. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

9. Je preukázané, že maloletý na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu vykonáva výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Poprad. Toto výchovné opatrenie nad maloletým bolo nariadené za účelom úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov. Rodičia neupravili svoje rodinné a sociálne pomery keď matka nemá vytvorené podmienky ani pre bývanie a nie pre starostlivosť o svoje maloleté deti a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a 27.03.2020 uplynie lehota na ktorú bolo výchovné opatrenie nariadené. Je síce preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2020 z vyššie uvedených dôvodov bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým v Centre pre deti a rodiny Poprad, ale tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci považoval za dôvodný, lebo po uplynutí lehoty výchovného opatrenia sa maloletý ani do právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu, ktorým bola nariadená nad ním ústavná starostlivosť sa nemôže do rodinného prostredia vrátiť z dôvodu, že rodičia nemajú vytvorené podmienky a predpoklady pre jeho starostlivosť. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, že maloletý do právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti zotrúva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad na základe dočasne nariadenej ústavnej starostlivosti nad ním.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

- procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).