

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204793
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316204793.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., naposledy sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vymazanej z Obchodného registra Okresného súdu Prešov dňa 01.01.2018, proti žalovanému: D.M. K., T. X.X.XXXX, U. H. Y. T. Y., o zaplatenie 1.421,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 8C/190/2016-15 zo dňa 9.9.2016 zrušuje.
- II. Zmenu strany sporu na strane žalobcu **n e p r i p ú ť a**.
- III. Konanie **z a s t a v u j e**.
- IV. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 16.6.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1.421,08 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, ako i trov právneho zastúpenia.
2. Uznesením č. k. 8C/190/2016-15 zo dňa 9.9.2016 Okresný súd Čadca zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na vydanie platobného rozkazu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie právny zástupca žalobcu (poplatníka) prevzal dňa 28.9.2016. Dňa 7.10.2016 žalobca uhradil súdny poplatok za podaný návrh v celom rozsahu.
3. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v znení účinnom do 30.6.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.
4. Lehota na podanie odvolania voči uzneseniu č.k. 8C/190/2016-15 zo dňa 9.9.2016 začala žalobcovi plynúť dňa 29.9.2016. Zo záznamu o zložení vyplýva, že žalobca zaplatil súdny poplatok dňa 7.10.2016. Súdny poplatok bol teda zaplatený v lehote na podania odvolania proti uzneseniu o zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Súd v danom prípade považoval zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.6.2017 za splnené. Uznesenie č. k. 8C/190/2016-15 zo dňa 9.9.2016 preto zrušil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia.
5. Dňa 29.11.2016 bol súdu prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu a spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava predložený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, v ktorom žalobca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., uviedli, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou

Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom daného sporu, ku dňu 19.9.2016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkovi. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupník udelila plnú moc na zastupovanie v tomto sporovom konaní advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi zapísanom v SAK pod č. 5610. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., súčasne uviedla, že súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa - žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do tohto konania pripustí na stranu žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstup spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. K návrhu žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, ktoré adresoval žalovanému, v ktorom mu oznámil postúpenie svojej pohľadávky zo zmluvy č. 7070525 uzavretej dňa 7.4.2010 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 1.630,82 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. K oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 žalobca priložil poštový podací hárok.

6. Po podaní návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, skôr než súd o tomto procesnom návrhu rozhodol, žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikol v dôsledku rozdelenia a bol vymazaný ku dňu 1.1.2018 z Obchodného registra Okresného súdu Prešov. Z výpisu z tohto registra mal súd zároveň relevantne preukázané, že právnymi nástupcami pôvodného žalobcu sa stala obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

7. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27. novembra 2007, sp. zn. 4 Cdo 113/2006, súd vyhovie návrhu podľa § 80 ods. 1 CSP, ak bude preukázané, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností na iného, že táto skutočnosť sa týka práv alebo povinností, o ktoré v konaní ide, a že táto právna skutočnosť nastala po začatí konania. Súd skúma, či vôbec ide o právnu skutočnosť, či ide o takú právnu skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností (teda či nejde o takú právnu skutočnosť, ktorá podľa právnych predpisov nemôže mať za následok prevod alebo prechod práv alebo povinností), či skutočne nastala (teda napr. že zmluva o postúpení pohľadávky bola skutočne uzavretá) a či je v konkrétnom prípade spôsobilá mať za následok prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná.

9. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2008, sp. zn. 3 Cdo 251/2006, predpokladom pre vyhovie návrhu podľa § 80 ods. 1 CSP je preukázanie formálnych podmienok (že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností na iného, ďalej že sa táto právna skutočnosť týka práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania, že táto skutočnosť začala po začatí konania, a napokon, že nadobúdateľ práva súhlasí so vstupom do konania, ak ma nastúpiť na miesto doterajšieho navrhovateľa).

10. V spore nastala situácia, keď pôvodný žalobca zanikol výmazom z obchodného registra počas konania. Z dôvodu, že návrh na zmenu strany sporu bol podaný ešte v čase, keď pôvodný žalobca mal procesnú subjektivitu (návrh na zmenu strany sporu bol súdu doručený dňa 29.11.2016 a k jeho zániku a výmazu z Obchodného registra došlo až dňom 1.1.2018), súd pristúpil k rozhodnutiu o podanom návrhu na zmenu strany sporu, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

11. Nakoľko žalobca spolu s návrhom na zmenu strany sporu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej by bolo zrejmé postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto spore zo žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 15.12.2016 na jej predloženie v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal dňa 28.8.2017, v stanovenej lehote však na ňu nereagoval. Zmluvu o postúpení pohľadávok preukazujúcu postúpenie predmetnej pohľadávky ku dňu 19.9.2016 nepredložil ani napriek opakovanej výzve súdu. Súd tak v danom prípade nemal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, teda nebolo preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu bola po začatí tohto konania postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zo žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Žalobca ani napriek výzve súdu nepredložil fotokópiu príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikácie postúpenej pohľadávky (t.j. pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu). Súd nemal preukázanú prvú zo základných formálnych podmienok, ktoré sa skúmajú pri rozhodovaní o návrhu podľa § 80 CSP a to, či skutočne nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, ktoré sú predmetom daného konania na iného, teda že zmluva o postúpení pohľadávky, na ktorú sa žalobca odvoláva, bola skutočne uzavretá. Preto v nadväznosti na uvedené bolo irelevantné a nadbytočné ďalej skúmať existenciu ďalších formálnych podmienok.

12. Keďže v danom konaní nebola preukázaná existencia formálnych podmienok pre vyhovieť návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorých existencia sa vyžaduje podľa vyššie cit. rozhodnutí a ust. § 80 CSP, súd rozhodol tak, že zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil.

13. Z úradnej činnosti lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Odk/17/2018 zo dňa 29.1.2018, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 25/2018 dňa 5.2.2018. Z uznesenia z výroku IV. zároveň vyplýva, že súd žalovaného ako dlžníka oddlžil a zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

14. Podľa § 167 e) ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166 a/) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166 b/).

Podľa 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba

v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167 v) ods.1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

15. V danom prípade bolo zistené, že v priebehu konania, a to dňa 6.2.2018 bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZKR), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalobcom uplatnená pohľadávka v tomto súdnom konaní vznikla dňa 26.6.2013, kedy sa stala splatnou. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, tj. pred kalendárnym mesiacom (február 2018), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

16. Súd uvádza, že žalobca má možnosť svoju pohľadávku voči dlžníkovi - žalovanému uplatniť v konkurznom konaní. Táto skutočnosť (uplatnenie nároku veriteľa - žalobcu v konkurznom konaní) však nemá pre zastavenie súdneho konania žiadnu relevanciu. Zo samotného účelu konkurzného konania voči fyzickej osobe, ktorým je jej oddĺženie, vyplýva, že prerušenie súdneho konania by nemalo zmysel, nakoľko ukončením konkurzného konania voči dlžníkovi - fyzickej osobe, sa na tohto hľadí ako bez dlhov, vo vzťahu k pohládkam voči dlžníkovi - žalovanému vzniknutými pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v zmysle ustanovenia § 166a ZKR.

17. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166 a/ ods.1 ZKR) a žalovaný bol zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, súd postupom v zmysle § 167 e/ ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii konanie výrokom III. tohto uznesenia zastavil.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Za dôvodnú považoval aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, ktoré má význam napr. v takých prípadoch, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje najmä osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán sporu, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní náhrady trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. V danom prípade súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, práve vzhľadom na dôvod, pre ktorý konanie zastavil, a tým je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného počas tohto sporu. Túto skutočnosť žalobca v čase podania žaloby nemohol predvídať. Stav, ktorý nastal a ktorý viedol k zastaveniu konania, teda nezavinil. Žalovaný zavinil svojimi dlhmi vyhlásenie konkurzu na svoj majetok, pričom žalobca nemohol tento stav ovplyvniť, ani zaviniť. Súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska v tomto prípade

zavinil žalovaný, ktorého zavinením (existenciou jeho dlhov) začalo konkurzné konanie. Žalovaný by tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP mal znášať povinnosť náhrady trov konania. Pokiaľ však účelom osobného bankrotu, o ktorý v danom prípade ide, je možnosť v prípade predĺženia, resp. umožnenia predĺženým fyzickým osobám zbaviť sa svojich záväzkov, túto skutočnosť považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, pre ktorý nárok na náhradu trov konania nepriznal. Účelom osobného bankrotu či už vo forme „malého“ konkurzu alebo oddĺženia nie je vytváranie nových dlhov v prípade predĺženia, ale zbavenie sa dlhov starých. Navyše žalobca bol dňa 01.01.2018 vymazaný z obchodného registra a už neexistuje (nebolo by teda komu priznať nárok na náhradu trov konania). Súd tak dospel k záveru, že v posudzovanej veci ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal.

20. Súd na záver uvádza, že zaniknutý žalobca zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 85 €. Z dôvodu zastavenia konania po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, by žalobcovi vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Súd však už nebude po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodovať o vrátení súdneho poplatku z dôvodu, že žalobca bol vymazaný z obchodného registra, a teda v konaní neexistuje subjekt, ktorému by súd mohol vrátiť súdny poplatok.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výrokom III. a IV tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.