

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201925
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201925.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, G. W., štátnej občianky SR, trvale bytom W. - Y., W. XXX, a otca, W. W., štátneho občana SR, trvale bytom W. - Y., W. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

"Maloleté deti I., G. a H. W. s a p o n e c h á v a j ú v starostlivosti matky.

Otec maloletých detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej I. sumou 60,- eur mesačne, na výživu maloletého G. sumou 60,- eur mesačne a na výživu maloletej H. sumou 40,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred."

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi s a z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí svojim návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým jej zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určí výživné na maloletú I. v sume 200,- eur mesačne, maloletého G. v sume 100,- eur mesačne a maloletú H. v sume 130,- eur mesačne, ktorý bude povinný prispievať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na jej bankový účet. Ďalej žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi. V návrhu uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode. Dňa 18.02.2020 podala na manžela trestné oznámenie a v súčasnosti je vo väznici v R.. Neodkladné opatrenie podáva zo strachu a opatrnosti, že manžela pustia z väznice a znovu jej a deťom ublíži. Manžel začal požívať vo väčšej miere alkohol, pod vplyvom ktorého neustále chodil domov. Následne ju začal upodozrievať z nevery, nadával jej, odchádzal z domu a vracal sa večer. Zistila, že začal hazardovať na hracích automatoch, spoločné peniaze začal míňať, pričom jej nikdy nepovedal na čo. Po čase zistila, že manžel si zobral niekoľko pôžičiek, ktoré nevie do dnešného dňa zistiť. Prvýkrát sa jeho agresivita voči jej osobe vystupňovala tak, že jej dal facku, k čomu sa postupne pridávali bitky a neskôr aj kopance do chrbta. Bil ju, aj keď nebol pod vplyvom alkoholu. Často sa ju snažila chrániť dcéra I., ktorej manžel vulgárne nadával, oplúval ju a urážal. Prvýkrát na neho zavolala políciu 20.12.2019. Podala aj trestné oznámenie, ktoré dňa 21.12. stiahla, nakoľko si myslela, že sa zmenil. Po ďalšom incidente v januári 2020 navštívila všeobecnú lekárku W.. T., ktorá ju aj manžela odporučila na psychiatrickú poradňu. Situácia sa vyhrotila 18.02.2020, kedy ju manžel brutálne napadol, bil ju do hlavy. Snažila sa zavolať políciu, avšak telefón jej hodil o zem. Po príchode polície ho zobrali do väzby. Celú vec najhoršie znášajú deti, ktoré sa ho boja a sú utiahnuté. Keď ich otca odvieďa polícia, zverili sa jej, že im bude lepšie, keď otec nebude doma. Keď jej manžel ubližoval, často ich v noci zobudil

a do školy chodili nevyspaté a unavené. Z uvedených dôvodov žiada, aby bol zakázaný jeho styk s deťmi. Poukázala na to, že syn G. sa začal zajakávať a obáva sa, že príčinou je situácia, ktorú zažíval doma. Je silný astmatik, užíva lieky, ktoré mesačne stoja cca 60,- eur. Často býva chorý a berie antibiotiká. Dcéra I. trpí juvenilnou a idiopatickou artritídou. V škole má individuálny plán. Každé 3 mesiace musí navštevovať rehabilitácie v B.. Každý týždeň chodí na injekcie, pričom na lieky je potrebné vynaložiť 200,- eur mesačne. Maloletá H. je plienkovaná, zakupuje jej Sunar cca 2 balenia týždenne po 10,- eur a oblečenie. S výdavkami jej pomáha rodina. Jej príjmy pozostávajú z rodičovského príspevku vo výške 440,- eur a prídavkov na 3 deti. Tvrdila, že má vedomosť o tom, že manžel v januári 2020 dostal výpoveď a v súčasnosti nemá informácie o jeho príjmoch. Podľa jej vedomostí dostáva invalidný dôchodok vo výške 120,- eur mesačne.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s: rodnými listami maloletých detí, lekárskou správou W.. F. T., všeobecnej lekárky pre dospelých, listinnými dôkazmi na preukázanie výdavkov predložené matkou, lustráciami v sociálnej poisťovni a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o výške rodinných prídavkov a rodičovského príspevku poberaného matkou, správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka a uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/8/2020-25, aktuálnu lustráciu v ZVJS, a obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/65/2020, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Z rodného listu vyplynulo, že maloletá I. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke G. W.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený manžel matky W. W..

4. Z rodného listu vyplynulo, že maloletý G. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke G. W.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený manžel matky W. W..

5. Z rodného listu vyplynulo, že maloletá H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke G. W.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený manžel matky W. W..

6. Z lekárskej správy W.. F. T., všeobecnej lekárky pre dospelých zo dňa 06.01.2020 bolo súdom zistené, že matka detí sa ponosovala na denné prejavy agresivity manžela - manuálne facky, oplúvanie, odsúvanie a podobne. Skonštatovaná bola agresivita v rodinnom prostredí. Doporučené pri akútnom brachiálnom násilí volať č. 158 a psychiatrické vyšetrenie manželov.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bolo zistené, že matke detí je vyplácaný rodičovský príspevok v sume 370,- eur a rodinné prídavky na 3 maloleté deti v súhrnnej sume 74,85 eur.

8. Z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo súdom zistené, že v období od 20.05.2019 do 09.01.2020 bol otec maloletých detí zamestnancom obchodnej spoločnosti O., s.r.o. s vymeriavacím základom vo februári 2019 363,17 eur a v marci 2019 370,64 eur.

9. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 12.03.2020 bolo súdom zistené, že otec detí začal požívať vo väčšej miere alkohol po smrti jeho otca, kedy začal manželku upodozrievať z nevery, hrať na automatoch, ráno odchádzal z domu a vrátil sa až večer v podnapitom stave. Začal míňať veľa peňazí, zobral si niekoľko pôžičiek a začal byť agresívny. Jeho agresivita sa stupňovala. Najskôr dal manželke facku, neskôr to boli bitky a kopance do chrbta. K vyhroteniu situácie došlo 20.02.2020, kedy manželku brutálne napadol, kedy dcéra I. musela volať políciu a odvtedy je otec detí vo výkone trestu v R.. Svedkom incidentov boli deti, ktoré sa otca odvtedy boja, sú utiahnuté a preto matka podala neodkladné opatrenie o zákaz styku a zverenie detí do jej starostlivosti. Matka uviedla, že podala tiež návrh na rozvod manželstva. Vyjadrila sa, že sa veľmi bojí, že manžela prepustia z väzenia, lebo sa jej už viackrát vyhrožoval, a to aj pred deťmi. Deti sa otca boja, preto požiadala aj o zákaz priblíženia, zákaz vstupu do obydľia a zákaz styku otca s maloletými deťmi. Má za to, že maloletý G. sa začal zajakávať práve kvôli situácii doma. Deti celú situáciu vnímali a znášali veľmi zle. Matka žije s deťmi v trojizbovom byte, ktorý je aktuálne v rekonštrukcii. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na 3 deti. Maloletá I. je žiačkou 4. ročníka ZŠ W.. Má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú mesačný výdavok na lieky 200,- eur. Maloletá uviedla, že je rada, že býva s maminou, takto je im dobre. Mamine pomáha so sestričkou, lepšie je im bez tatina. Maloletý G. navštevuje 1. ročník ZŠ W.. Je astmatik. Navštevuje alergologickú ambulanciu. Užíva lieky, na ktoré matka dopláca 60,- eur mesačne. Maloletý G. uviedol, že do školy chodí rád, kamarátov nemá, má veľmi rád maminu, ktorej aj pomáha. Takto sa mu býva dobre. Tatino

urobil veľa zlého, míňal peniaze. Maloletá H. sa hrala s hračkami, bola veselá a usmievala sa. Zo záveru správy vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rasť a vývoj maloletých detí. Nedostatky v starostlivosti zistené neboli. Na základe vyjadrenia matky je evidentné, že otec sa k matke aj k deťom správal agresívne. Z prešetrenia pomerov v rodine a pohovoru s deťmi je možné konštatovať, že maloleté deti pôsobili veľmi utiahnuto a ustráchané. Bolo zjavné, že sú na matku naviazané, o otcovi nechceli hovoriť, len sa vyjadřili, že keď sú s matkou, je im lepšie.

10. Z Uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/8/2020-25 zo dňa 16.03.2020 vyplynulo, že týmto rozhodnutím bol zamietnutý návrh žalobkyne (matky maloletých detí) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd vo veci samej zakázal žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanému priblížiť sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov aj k maloletým deťom. Súd uznesením č.k. 15C/8/2020-17 zo dňa 02.03.2020 vylúčil neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa maloletých detí na samostatné konanie do registra "P". Z horecítovaného uznesenia (bod 6) vyplynulo, že Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tp/20/2020 zo dňa 19.01.2020 súd o návrhu prokurátora na vzatie žalovaného ako obvineného do väzby rozhodol tak, že bol vzatý do väzby v Ústave na výkon väzby R. so začiatkom dňa 18.02.2020 o 01.45 hodine. Z uznesenia vyplynulo, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný ako obvinený dňa 18.02.2020 v čase približne o 01.00 hod pod vplyvom alkoholu v byte č. 2 v bytovom dome na adrese W. - Y. č. XXX svojej manželke - žalobkyni vulgárne nadával, udieral dlaňou ruky do nohy, hlavy a ramena, kopol ju do chrbta, v dôsledku čoho poškodená neutrpela zranenia, ale popri tom, ako ju fyzicky napádal, jej viackrát povedal, že ju zabije, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej - žalobkyne, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a skutku sa dopustil na chránenej osobe - osobe blízkej, manželke. Voči uzneseniu podal žalovaný ako obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23Tpo/24/2020-39 zo dňa 10.03.2020 tak, že zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o vzatí do väzby a prepustil žalovaného z väzby na slobodu. Väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Žalovanému ako obvinenému uložil viaceré zákazy a obmedzenia, a síce zakázal mu styk so žalobkyňou ako poškodenou a zakázal jej priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zakázal mu kontakt so žalobkyňou ako poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Zakázalo sa mu zdržiavať sa na adrese W. - Y. č. XXX a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Krajský súd konštatoval, že žalovaný požíva dlhšiu dobu alkohol, pod vplyvom ktorého neovláda svoje konanie a správa sa neprijateľne, a to aj v prítomnosti maloletých detí a fyzické napadnutie bolo len zrejým vyústením jeho problémov naznačujúcim však stupňovanie jeho agresivity. Dospel však k záveru, že väzbu je v danej veci možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Súd mal za to, že nahradená väzba v spojení s uloženými zákazmi a obmedzeniami ochráni žalobkyňu ako poškodenú v dostatočnej miere.

11. Z odpovede na aktuálnu lustráciu v ZVJS ku dňu 25.03.2020 bolo zistené, že otec maloletých detí W. W. sa nachádza vo väzbe v ÚVTOS R.. Do väzby bol vzatý v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2Tp/38/2020.

12. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

13. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. V danom prípade možno konštatovať, že maloleté deti pochádzajú z doposiaľ platného manželstva. Konanie o rozvod tohto manželstva je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/34/2020. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rodine sa vyskytli vážne problémy spočívajúce v tom, že otec maloletých detí požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých bolo jeho správanie k matke maloletých detí agresívne, neprimerané, verbálne a brachiálne matku maloletých detí za prítomnosti samotných detí napádal, čo matka preukázala i predložením lekárskej správy, a čo vyplynulo aj z horeuvedených rozhodnutí tunajšieho súdu. V súčasnosti od doby, odkedy bol otec maloletých vzatý do väzby (18.02.2020), starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, ktorá sa o deti vzorne stará, deti sú u nej spokojné a taktiež prejavili spokojnosť, že im je "lepšie bez tatina". Súd preto vyhovel návrhu matky a dočasne ponechal maloleté deti v jej starostlivosti s tým, že otcovi určil výšku vyživovacej povinnosti na maloleté deti tak, ako je vyššie uvedené. Výživné neurčil v sumách, ktoré navrhovala matka, nakoľko výživné určené neodkladným opatrením má v zmysle horecitovaného zákonného ustanovenia § 366 CMP byť určené v nevyhnutnej miere a slúžiť má na uspokojenie základných potrieb maloletých detí. Je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd vždy vychádzať zo stavu, ktorý je v čase vydania rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP). Keďže súdom bolo zistené z aktuálnej lustrácie v ZVJS, ako aj z tvrdenia matky pri pohovore s kolíznym opatrovníkom v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 32P/65/2020, že otec maloletých detí je opätovne v čase rozhodovania vo väzbe, súd má za to, že reálne sa s maloletými deťmi, keďže je vo väzbe, nemôže stretávať. Vzhľadom k tomu súd návrh matky v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.