

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218742  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214218742.12

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: W. J., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, XXX XX K. D., právne zastúpený: JUDr. Miroslav Pekár, advokát so sídlom Krížna 44, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 1.490,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa chyba v písaní v uznesení tunajšieho súdu sp. zn. 9C/164/2016-414 zo dňa 19.03.2019 v časti spisovej značky rozhodnutia, a to tak, že:

- vypúšťa sa: „9C/164/2016-414“ a vkladá sa: „9C/164/2015-414“.

II. Odstraňuje sa iná zrejma nesprávnosť výroku I. uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 9C/164/2016-414 zo dňa 19.03.2019 v časti lehoty na plnenie, a to tak, že:

- dopĺňa sa: „ ... do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp. zn. 9C/164/2016-414 zo dňa 19.03.2019 schválil zmier účastníkov konania, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,02 %, vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vymienil si rozhodnutie o odmene znalca samostatným rozhodnutím.

2. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019, predložil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu žiadosť o vykonanie opravy vyššie uvedeného uznesenia, nakoľko nebola uvedená splatnosť pohľadávky.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na vydanie opravného uznesenia a obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že vo vydanom rozhodnutí došlo v časti výroku I. k inej zrejme nesprávnosti, a to tým, že nedošlo k uvedeniu lehoty na plnenie. Ďalej tunajší súd v rámci vlastnej činnosti zistil, že predmetné rozhodnutie trpí aj chybou v písaní, keďže v ľavej hornej časti rozhodnutia došlo k uvedeniu nesprávnej spisovej značky rozhodnutia: 9C/164/2016-414, pričom správne má byť: 9C/165/2015-414. Na základe uvedených skutočností tunajší súd vydáva toto opravné uznesenie, ktorým sa uvedená chyba v písaní a zrejma nesprávnosť odstraňujú.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355 a § 357 C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.