

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224079  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4113224079.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v spore žalobkyne: C.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpená: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., IČO: 36 856 282, so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1/ O.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XX, XXX XX L., 2/ J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. XX, XXX XX L., obaja zastúpení: JUDr. Ľudovít Schweighofer, advokát, IČO: 31 782 809, so sídlom Šafárikovo námestie 2, 811 02 Bratislava, o zaplatenie sumy 20.400 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/225/2013-120 zo dňa 03. augusta 2015, v spojení s opravným - dopĺňacím uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 15C/225/2013-190 zo dňa 06. februára 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade **o d m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Napadnutým zhora označeným uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že pripúšťa zmenu návrhu (žaloby) v znení písomného podania navrhovateľky (žalobkyne) zo dňa 03.08.2015 tak, že predmet žaloby po pripustenej zmene správne znie:

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 40 800 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 850 eur od 20.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.06.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.07.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.08.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.10.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.11.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.12.2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.01.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.02.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.03.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.04.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.05.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.06.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.07.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.08.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.09.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.10.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.11.2013 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.12.2013 do

zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.01.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.02.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.03.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.04.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.05.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.06.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.07.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.08.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.09.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.10.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.11.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.12.2014 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.01.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.02.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.03.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.04.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.05.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.06.2015 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 850 eur od 20.07.2015 do zaplatenia.

2. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa - súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 95 ods. 1 a 2 OSP (Občiansky súdny poriadok - zákon č. 99/1963 Zb.) a na to, že výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, keď na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný OS Nitra. Opravné rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 224 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) a poukazom na to, že v danom prípade išlo o zrejmu nesprávnosť neuvedením nového petitu žaloby vo výroku uznesenia, ako aj v časti poučenia o opravnom prostriedku.

3. Uvedené rozhodnutie po prevzatí prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.12.2015 napadli odporcovia - žalovaní spoločným odvolaním podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22.12.2015, keď sa domáhali jeho zrušenia (a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie) s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP z dôvodu, že podanie navrhovateľky zo dňa 03.08.2015 im nebolo doručené, že výsledky doterajšieho konania nie sú podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, že nárok navrhovateľky považujú za nedôvodný a nie je splnená podmienka pre prekážku začatej veci, keď vydanie uznesenia v deň doručenia návrhu je vzhľadom na vyťaženosť súdov nielen absolútne neštandardné, ale priam nemožné a bolo by možné jedine v prípade, ak by účastník konania resp. jeho právny zástupca mal mimoriadne nadštandardný vzťah priamo so sudcom. Doposiaľ sudca nerozhodol o ich žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov a ich odvolaní voči povinnosti súdny poplatok zaplatiť a majú teda dôvodnú pochybnosť o nezaujatosti zákonného sudcu a o jeho objektivite v celom konaní.

4. Vyjadrenie žalobkyne k podanému odvolaniu podané nebolo.

5. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 116/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý zákon zrušil Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého konal a rozhodoval súd prvého stupňa - prvej inštancie pri vydaní napadnutého uznesenia dňa 03.08.2015, pričom v prechodnom ustanovení § 470 ustanovil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon (CSP) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, keď právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vychádzajúc z uvedeného je prípustnosť a náležitosti podaného odvolania voči uzneseniu zo dňa 03.08.2015 potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa ustanovenia § 201 veta prvá OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

7. Odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu (§ 202 ods. 3 písm. f/ OSP). Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Vychádzajúc z uvedeného mal Krajský súd v Nitre ako odvolací súd za to, že podané odvolanie odporcov - žalovaných proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa - súdu prvej inštancie o pripustení zmeny

návrhu - žaloby je potrebné odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, nebolo prípustné v čase jeho vydania a podania odvolania, v dôsledku čoho potom odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preskúmavať nemohol, na čom nič nemení ani pôvodne nesprávne poučenie súdu prvého stupňa o prípustnosti odvolania, nakoľko prípustnosť odvolania vyplýva z Občianskeho súdneho poriadku a súd ho svojím rozhodnutím - jeho prípustnosť založiť nemôže.

10. Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).