

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200106
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:7818200106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. 7, zastúpený: JUDr. Ján Baláž, advokát, so sídlom Rožňava, Akademia Hronca 3, proti žalovanému: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, nám. M.R. Štefánika 3, IČO: 36 861 375, o určenie vlastníckeho práva k motocyklu a vzájomnej žalobe žalovaného, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/37/2019-89 zo dňa 07. novembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, okrem nenapadnutého výroku o poplatkovej povinnosti žalovaného (III.), p o t v r d z u j e .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Zhora uvedeným rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol (I. výrok) a určil, že žalovaný je vlastníkom motocykla babetta trojkolka 210, výrobné číslo motora XXXXXX, žltej farby (II. výrok) Žalovaného zaviazal zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 99,50 Eur (III. výrok). Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na 126 ods. 1, § 132 ods. 1, § 588, § 628 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

1.2. Súd prvej inštancie mal vo veci preukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva predmetnému motocyklu, ktorý je zadržaný OOPZ Nitrianska Blatnica a pre jeho vydanie je potrebné rozhodnutie, kto je jeho vlastníkom.

1.3. Mal za nesporné, že obe strany sporu, t. j. žalobca podanou žalobou a žalovaný vzájomnou žalobou, sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k motocyklu babetta, trojkolka 210, zadržaného OOPZ Nitrianska Blatnica dňa 10.10.2017. Vzhľadom na dôkaznú povinnosť tvrdení bolo povinnosťou žalobcu preukázať totožnosť jemu odcudzeného motocyklu babetta trojkolka 210 dňa 09.05.2012, ktorý, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2017 kúpil od G. D. žalovaný. Žalobca svoje tvrdenia preukazoval svedeckými výpovedami T. J., W. I. C. J. a B. J., technickým preukazom, záručným listom a darovacou zmluvou. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil kúpnu zmluvu, technický preukaz, poisťnú zmluvu predmetného motocykla a navrhol výsluch svedkov X. T., R. D., G. D. a I. K..

1.4. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že je vlastníkom sporného motocykla, ku ktorému sa domáha určenia vlastníctva a ani to, že mu bol

odcudzený 10.05.2012. Odcudzenie preukazoval svedeckými výpoveďami, avšak nebola preukázaná skutočnosť, že šlo o totožný motocykel; zo spisu OO PZ v Rožňave č. ČVS: ORP-208/OVK-RV-2012 nevyplýva, že vo veci vypočutí svedkovia B. J., T. J. odcudzenie motocykla babetta žalobcovi vôbec uvádzali. Zo spisu OOPZ Nitrianska Blatnica uvedeného vyššie vyplýva, že bol robený dopyt na ORPZ v Rožňave, ktoré listom zo dňa 16.10.2017 oznámilo, že vyšetrovateľom bolo skutočne dňa 10.05.2012 vykonanou obhliadkou miesta činu začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže, kde poškodenou bola T. J. ako majiteľka predajne. Z uvedenej predajne boli odcudzené rôzne krovinnorezy, motorové píly a iné podobné príslušenstvo, avšak predmetom trestného konania nebola žiadna odcudzená babetta. Odcudzenie babetty vo svojom 3x konanom výsluchu neuvádza ani poškodená T. J. ani jej manžel B. J.. V konaní žalobca preukazoval svoje tvrdenia predložením technického preukazu, kópie záručného listu, dodacieho listu, predložil aj kópiu darovacej listiny, podľa ktorej mal nadobudnúť predmetnú babettu od P. T., avšak v tejto darovacej listine babetta nie je riadne konkretizovaná, uvádza sa iba, že ide o babettu trojkolesovú pre invalidov, spredu narazená, poškodené svetlo, koleso, blatník a samotná listina nie je ani datovaná. Súd prvej inštancie sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobca nepreukázal, že ním predložený technický preukaz sa týka predmetného motocykla. V technickom preukaze, ktorý predložil žalobca sú uvádzané diskové liate kolesá, pričom jeho trojkolka má špicové vypletené a tiež nesedí rozmer pneumatík. V záručnom liste je prečiarknutá veľkosť pneumatík a vedľa dopísaný ručne rozmer pneumatík, ktoré má jeho trojkolka.

1.5. Posudzujúc dôvodnosť vzájomnej žaloby prvoinštančný súd zaujal názor, že tejto je možné vyhovieť, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že kúpou zmluvou zo dňa 03.10.2017 sa stal žalovaný vlastníkom motocykla babetta typ 210, trojkolka s číslom rámu XXXXXX a zaplatil zaň kúpnu cenu 630 Eur. Uvedené mal preukázané obsahom kúpno-predajnej zmluvy, výpoveďou žalovaného, svedkov I. K., R. D. a G. D.; z ich výpovedí vyplýva, že predmetný motocykel predával G. D. a vlastnil ho viac ako 20 rokov; svedok I. K. vo výpovedi uviedol, že babettu mal G. D. ešte ako chalan a stále tú istú a v roku 2009-2010 mu G. D. pomáhal pri stavbe domu a na tejto babette vozil veci. Do spisu sp. zn. 6C/2/2018 boli doložené fotografie G. D. na motocykli babetta trojkolka. Z výpovede matky predávajúceho R. D. bolo preukázané, že G. D. si kúpil babettu trojkolku pred viac ako 20 rokmi, čo potvrdil vo svojej výpovedi. G. D. mal k predmetnej babette uzavretú poisťovnú zmluvu č. 6563280461. Podľa žalobcu motocykel babetta mal byť odcudzený dňa 10.05.2012, avšak ako vyplýva z listu Kooperativa poisťovňa, a.s. vystaveného 19.03.2012 k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6563280461 adresovaný G. D. vyplýva, že Kooperativa poisťovňa vydáva poisťku ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poisťnej zmluvy s účinnosťou od 20.04.2011 s uvedením mena poisťníka G. D., K. J. XXX, začiatok poistenia 20.04.2011 s uvedením VIN: 250351, ktoré potvrdenie Kooperativa poisťovne, a.s. potvrdzuje, že G. D. vlastnil predmetný motocykel ešte predtým ako bol motocykel uvádzaný žalobcom dňa 10.05.2012 odcudzený.

1.6. Na základe uvedených výsledkov dokazovania uzavrel, že žalovaný nadobudol motocykel babetta trojkolka na základe kúpnej zmluvy; nebolo preukázané, že ide o motocykel babetta trojkolka, o ktorom žalobca tvrdí, že mu mal byť odcudzený.

1.7. Žalovanému za vzájomnú žalobu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a položky 1b sadzobníka súdnych poplatkov uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur.

1.8. V konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. V zákonom stanovenej lehote včas podaným odvolaním napadol rozsudok žalobca dôvodiac inou vadou konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP) a nesprávnymi skutkovými zisteniami (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP). Domáhal sa zrušenia a vrátenia veci prvoinštančnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne zmeny rozhodnutia a vyhovneniu jeho žalobe. Bol názoru, že preukázal odcudzenie motocykla v konaní; to že došlo k odcudzeniu predmetného motocykla vyplýva z jeho výpovede v zápisnici OKP OR PZ v Rožňave kde uviedol, že mu bol krádežou odcudzený predmetný motocykel (bol súdu predložený na dožiadanie a je súčasťou spisu). Motocykel aj opoznal na internetovej stránke www.bazos.sk podľa fotografií a na osobnej prehliadke dňa 10.10.2017 (potvrdené svedkom K. J.). Tento motocykel mal v držbe žalovaný. Na základe prehliadky motocykla jednoznačne usúdil, že ide o jeho motocykel; išlo o jedinečný motocykel

(prototyp); nachádzali sa na ňom aj špecifické markanty, ktoré ho odlišovali od iných motocyklov, okrem iného namontované súčasti, resp. opravy (prevíťanie držiaka zrkadla na volante a spevnenie šraubou), a poškodenia predmetného motocykla boli úplne identické s poškodeniami, ktoré boli na motocykle v čase jeho držby, čo súd nezohľadnil ani sa s uvedenými skutočnosťami nevysporiadal. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný zamieňal VIN číslo s číslom motora. Motocykle babetta uvádzaného typu boli výrobcom označované aj VIN číslom na hliníkovom štítku pevne pripevnenom na ráme. Na jeho odcudzenom motocykli bolo vyrazené číslo motora 250351 (čo zodpovedá aj údajom na TP), a bolo mu pridelené od výrobcu aj VIN číslo, ktoré bolo na hliníkovom štítku pripevnené na ráme motocykla. Na motocykli, ktoré bolo predmetom konania však chýbal štítok s týmto VIN číslom, ktorý bol/musel byť manuálne odstránený, o čom svedčili diery po uchytení na ráme, čo tiež dokresľuje, že motocykel, ktorý je predmetom konania bol odcudzený a odstránenie štítku slúžilo na sťaženie novej identifikácie odcudzeného motocykla.

3. Ďalej uvádzal, že v konaní došlo ohľadom stotožnenia (identifikácie) predmetu konania k chybe, kedy ani žalovaný a ani prvostupňový súd správne (technicky) neurčili (typ) motocykla babetta, ktorý bol predmetom konania. Predmet konania zadefinovaný v rozsudku- motocykel babetta trojkolka 210, výrobné číslo motora 250351, je určený na základe nesprávnych, resp. neúplných skutkových zistení, pretože motocykel babetta typ 210 (resp. 225) je dvojkoľosový, nie trojkolesový typ (druh) motocykla. Pritom medzi stranami nebolo sporné, či predmet konania je trojkolesový alebo dvojkoľosový motocykel babetta. Zopakoval, že jemu odcudzený motocykel ako aj motocykel, ktorý je predmetom konania je (druhovo-typovo) ten istý, a to motorový vozík „babetta“ trojkolka typ BVH-10, ktorý sa začal vyrábať až začiatkom 90-tych rokov, pričom ako uvádza žalovaný, motocykel v jeho držbe má rok výroby 1985. V tejto časti je podľa názoru žalobcu rozsudok nepreskúmateľný (a nevykonateľný), nakoľko súd prvej inštancie si neujasnil predmet sporu, keď síce formálne rozhodol o tom, že motocykel je vo vlastníctve žalovaného, avšak z výroku (II) a odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že prvoinštančný súd po skutkovej stránke nesprávne vymedzil predmet konania. Tieto okolnosti si súd prvej inštancie buď neujasnil vôbec alebo skutkovo vymedzil nesprávne, a preto ani po vykonanom dokazovaní nie je zrejmé, aký typ (druh) motocykla je predmetom konania. Žalobca považuje rozsudok vzhľadom na uvedené v jeho neprospech, kde sa súd prvej inštancie nevysporiadal náležitým spôsobom s objektívnymi dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a nie je zrejmé prečo súd pri hodnotení dokazovania vychádzal zo skutočností, že predmet konania je motocykel babetta typ 210, keďže takýto dôkaz nemohol mať oporu vo vykonanom dokazovaní, čo žalobca od počiatku tvrdil. V súvislosti so závermi súdu ohľadom nesúladu druhu kolies (výpletu, rozmerov) s predloženým zápisom v technickom preukaze, resp. s ručným dopísaním niektorých údajov, žalobca uviedol, že ním predložený (originál) technického preukazu na poslednom liste, poslednej strany sám uvádza, že sa jedná o technický preukaz jednak „bianko“ a jednak s „přítiskem“, teda, že časť textu je vopred predtlačaná ale časť textu je nevyplnená a vyplňa ju až sám výrobca, resp. dovozca, resp. dopravný inšpektorát, teda dopisuje ručne napr. perom, čo neznamena, že údaje tam doplnené možno bez ďalšieho považovať za dopísané svojvoľne žalobcom. Čo sa týka samotného nesúladu niektorých údajov v technickom preukaze, resp. záručnom liste (či návodu na obsluhu), kde sú uvedené nesprávne druhy kolies - liatinové a prečiarknuté a rukou dopísané veľkosti pneumatík, žalobca si túto nezrovnalosť vysvetľuje tým, že predmetný typ motocykla bol v tom čase prototypom a niektoré parametre mohli byť odlišné (skutočný stav a stav zapísaný v technickom preukaze, resp. záručnom liste), čo výrobca následne kompenzoval tým, že sám preškrtol a dopísal správne údaje. A preto táto samotná skutočnosť, bez ďalšieho nemôže vytvárať záver, že predmet konania a motocykel zapísaný v predmetnom technickom preukaze nie je ten istý. K žalobcom predloženej darovacej listiny, ktorá nie je datovaná a podľa súdu ani nekonkretizuje predmet darovacej zmluvy, žalobca uviedol, že vytýkané je síce čiastočne pravda, ale v súvislosti s ďalšími vykonanými resp. predloženými dôkazmi podľa jeho názoru dokladá tú skutočnosť, že v minulosti bol vlastníkom trojkolesového motocykla babetta pre invalidov, čo presne zodpovedá typu babetty BVH-10 a v žiadnom prípade nie babetty 210. Poukázal jednak na samotnú darovaciu listinu, ktorá je už z bežného pohľadu napísaná na starom (zažltnutom) papieri a na skutočnosť, že to, že motocykel nadobudol darom od konkrétnej fyzickej osoby dopĺňajú aj výpovede ďalších svedkov (otec, matka a brat žalobcu). Teda z uvedeného jednoznačne vyplýva záver, že v minulosti bol držiteľom (a vlastníkom) trojkolesovej babetty, táto babetta bola typom BVH-10 a v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi je preukázané jeho vlastnícke právo k predmetu konania. V súvislosti s argumentáciou, že žalobcom predložený technický preukaz, záručný list, či návod na obsluhu nepreukazuje ich spojitosť s predmetom konania žalobca uvádza, že tento záver prvoinštančný súd v podstate ničím nezodôvodňuje. Predložený technický preukaz, resp. ďalšie listinné dôkazy jednoznačne potvrdzujú, že sú originálnymi listinami (na rozdiel

od listín predložených žalovaným), a že sa týkajú trojkolesového motocykla babetta (typ BVH 10) a nie dvojkoľosovej babetty (typ 210), ktorá ani nie je predmetom konania. Vzhľadom na uvedené opätovne poukázal na to, že na rozdiel od žalovaného uniesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania jeho vlastníckeho práva k predmetu konania a to jednak preukázaním listinných dokladov týkajúcich sa identifikácie motocykla babetta BVH-10 (právny titul nadobudnutia, originálne technické doklady, výpovede svedkov), kde naopak žalovaný de facto predložil len kúpnu zmluvu (na odcudzený motocykel) a kópiu pochybného (a v konaní žalobcom spochybneného) technického preukazu, ktorý slúži len na účely povinného zmluvného poistenia (a nie je technickým preukazom v pravom slova zmysle) a PZP (predchádzajúceho držiteľa), pričom vlastnícke právo predchádzajúceho majiteľa P. D. je spochybniteľné jednak tým, že nepreukázal právny titul nadobudnutia k predmetu konania a ani nemal k dispozícii žiadne relevantné listinné doklady týkajúce sa motocykla (napr. originál technického preukazu). Technický preukaz - resp. jeho nekvalitná (a pochybná) kópia, ktorý bol predložený žalovaným (resp. svedkom P. D.) v rámci dokazovania, nemožno považovať za relevantný dôkaz týkajúci sa predmetného motocykla, tento môže získať na internete ktokoľvek a slúži len ako podklad na uzavretie povinného zmluvného poistenia, kde poisťovňa pri takýchto „nepatrných“ huteľných veciach de facto neskúma pôvod (resp. originál technického preukazu) ale vystačuje si s takýmto dokladom. K samotnej existencii povinného zmluvného poistenia (pre rok 2011-2012) uviedol, že toto mohlo byť uzatvorené aj pred odcudzením motocykla kedy ten, ktorý sa motocykel chystal odcudziť predtým si pozrel číslo motora a následne sa mohla poisťovňa uzavrieť účelovo, s úmyslom takto „zlegalizovať“ samotné odcudzenie, čím nikoho neobviňujem ale teoreticky to možné je. Samotná krádež bola podľa názoru žalobcu vopred plánovaná a mohla byť urobená aj na „objednávku“. Podotkol, že motocykel bol dlhodobo v podchode pri obchode matky, ktorý si tak prezrelo množstvo ľudí. Sporný motocykel teda podľa názoru žalobcu nemohol žalovaný nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy v roku 2017, pretože v tom čase bol jeho vlastníkom naďalej žalobca, ktorému bol motocykel odcudzený. Krádežou vlastnícke právo majiteľa veci nezaniká. Následné prevody motocykla (po odcudzení) boli potom neplatné, pretože motocykel predávala vždy osoba odlišná od vlastníka, a pretože nikto nemôže previesť viac práv ako má sám, nemohli tieto osoby vlastníctvo k motocyklu (platne) previesť, pretože im nesvedčilo. Žalovaný sa nemohol stať vlastníkom motocykla ani na základe vydržania, nakoľko týmto spôsobom môže nadobudnúť vlastníctvo ten, kto počas zákonom stanovenej doby, v tomto prípade 3 roky, nakladá s vecou ako s vlastnou, a to v dobrej viere, že mu táto vec patrí. Pričom je preukázané, že žalovaný vec nemal v držbe po viac ako 3 roky. V danom prípade sa javí, že k vydržacej dobe žalovaného nemožno pripočítať i obdobie, počas ktorého mal motocykel v držbe P. D., ako jeho právny predchodca, pretože jeho držba vykazuje znaky neoprávnenej držby. Podľa názoru žalobcu tak jeho vlastníctvo k predmetnému motocyklu určené bolo. V ďalšej časti odvolania namietal nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku a, že takýmto nesprávnym rozhodnutím vo veci samej trpí v nadväznosti na napadnutý prvý a druhý výrok rozsudku aj tretí a štvrtý výrok rozhodnutia o náhrade trov konania.

4. Žalovaný cestou právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu s odvolaním žalobcu nesúhlasil a rozsudok navrhol potvrdiť. Uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal, že vlastní predmetný motocykel a poukázal na svoje tvrdenia uvádzané pred Okresným súdom Topoľčany. Stotožnil sa s odôvodnením rozsudku, že žalobca svoje vlastnícke právo odvodzoval od darovacej listiny, podľa ktorej mal nadobudnúť predmetnú babettu od P. T., v tejto darovacej listine však nie je babetta riadne identifikovaná a ani na nej nie je dátum podpisu; podľa tejto listiny sa mohlo jednať o akúkoľvek babettu. Nepreukázal ani tvrdenie, že mu dňa 10.05.2012 bol odcudzený akýkoľvek motocykel. Technický preukaz, ktorý predložil, sa netýka babetty, ktorá je predmetom konania, sú v ňom iné údaje o type motocykla, diskové liate kolesá, pričom trojkolka má špicové vypletené a tiež nesedí rozmer pneumatík. V záručnom liste je prečiarknutá veľkosť pneumatík a vedľa dopísaný ručne rozmer pneumatík. Žalovaný v konaní naopak preukázal, že motocykel babetta je jeho vlastníctvom a nadobudol ho kúpnu zmluvou dňa 03.10.2017 od predávajúceho G. D.. Ten vo svojej výpovedi potvrdil, že predmetný motocykel vlastní viac ako 20 rokov a svedkov I. K. a R. D., potvrdením poisťovne Kooperativa so začiatkom poistenia 20.04.2011 s VIN motocykla 250351, teda ešte pred údajnou krádežou motocykla.

5. Žalobca v duplike nesúhlasil s vyjadrením žalovaného. Podľa neho sa žalovaný nevyjadril k jednotlivým tvrdeniam odvolania, len rekapituloval rozsudok ako taký. Zopakoval, že prvoinštančný súd sa dostatočne nevysporiadal so skutkovými zisteniami, resp. tieto nesprávne právne interpretoval a za vážny nedostatok prvostupňového konania, považuje skutočnosť, že v samotnom rozhodnutí prvostupňového súdu nebol správne určený predmet konania, preto rozhodnutie je nevykonateľné. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu uviedol, že sa jedná o staršiu listinu, predmetom ktorej je špecifický

trojkolesový motocykel pre invalidov (nie dvojkolesový), ktorý síce neobsahuje technicky bezvadnú identifikáciu motocykla (výrobné číslo motora a pod.), ale preukazuje, že žalobca bol v minulosti vlastníkom trojkolesového motocykla babetta pre invalidov, čo presne zodpovedá typu babetty BVH-10 (a nie babetty 210). Tento dôkaz pritom nepôsobí samostatne, ako to hodnotí žalovaný, ale v spojení s ďalšími predloženými dôkazmi (originál technického preukazu, originál záručný list a dodací list, výpovede svedkov) a tento skutkový stav, na rozdiel od prezentovaného a dokladmi predloženého právneho a skutkového stavu žalovaným, je podľa názoru žalobcu dostatočný a svedčí v prospech jeho vlastníckeho práva. Vyslovil počudovanie nad tým, že žalobe žalovaného bolo vyhovené len na základe faktickej (nie právnej) držby motocykla, hoci nedokázal rozumne vysvetliť jeho pôvod (predchádzajúci držiteľ P. D. nedisponoval žiadnym právnym titulom nadobudnutia motocykla ani relevantným technickým dokladom, ktorý by akokoľvek spájal s motocyklom); žalovaný disponoval len kúpno-predajnou zmluvou s nesprávne označeným predmetom zmluvy - továrenskú značku: BABETTA typ 210 a číslom rámu: 250 351 (pričom sa správne malo jednať o továrenskú značku (typ): trojkolesový motorový vozík (Babetta) BVH-10 s číslom motora a nie rámu: 250 351) a absenciou originálu (alebo aspoň fotokópiou) technického preukazu. Žalovaný po technickej stránke (de facto) disponoval len kýmkoľvek stiahnuteľným dokladom (náhradou) technického preukazu, ktorý slúži len na uzavretie PZP a nedokladá tak jeho reálnu spojitosť s predmetným motocyklom. Dodal, že z ním predložených listinných dôkazov (technický preukaz, záručný list a dodací list) je zrejmé, že súčasný motor na predmetnom motocykli bol menený a nejedná sa o originál motoru od výrobcu, ktorým bolo Zemědělské družstvo „Mír“, so sídlom v Bouzově (tieto motocykle nikto iný okrem uvedeného družstva nevyrábala). Totižto pôvodné (výrobné) číslo motora na spornom motocykli bolo 359 370, čo dokladá jednak technický preukaz, záručný list ako aj dodací list, ktoré sú síce dopisované rukou (čo bolo v tom čase bežné, keďže doklady boli vo forme bianko a/alebo s prítiskom) ale boli zabezpečené pečiatkou a podpisom toho kto vykonal uvedený zápis (skutočnosť, že prípadné dopísanie niektorých údajov bolo vykonané ručne a nie strojovo a k tomu ešte zabezpečené pečiatkou a podpisom toho tak urobil nemôžu byť žalovaným spochybňované, nakoľko na to neexistuje akýkoľvek logický základ ani argument žalovaného). Takýmto spôsobom došlo dňa 17.10.1991 k záručnej oprave a to celkovej výmene motora na súčasný motor č. 250 351, výmenu ktorú vykonal právny subjekt Jan Konečný - KOVOP. Čiže súčasný motor s uvedeným číslom nie je pôvodný ale v záručnej dobe bol vymenený za pôvodný, ktorý bol s najväčšou pravdepodobnosťou vadný (nefunkčný).

5.2. K žalovaným spochybňovaniu krádeže motocykla žalobcu v roku 2012 uviedol, že tým, že táto skutočnosť nevyplýva zo spisu OR PZ v Rožňave ČVS: ORP-208/OVK-RV-2012, resp. so samotných výsluchov svedkov - poškodených (L. J., K. J.), že táto skutočnosť z týchto výsluchov ani vyplývať nemusí, keďže jeho rodičia pri ich výsluchu uviedli len majetok ich firmy, ktorý bol odcudzený. Motocykel bol v jeho výlučnom vlastníctve a nesúvisel s majetkom ich firmy. To, že neoznámil odcudzenie predmetného motocykla zdôvodnil aj tým, že na základe vlastných skúseností polícii neveril, že by dokázala čokoľvek vyriešiť, jednoduchším riešením bolo vypátranie motocykla cez rôzne bazáre na „vlastnú päť“, čo sa mu aj v roku 2017 podarilo.

5.3. K vyjadreniu žalovaného, že žalobcom predložený technický preukaz sa netýka babetty, ktorá je predmetom konania (z dôvodu nesúladu niektorých údajov ako typ motocykla, typ a rozmer kolies) doplnil, že žalovaný opätovne poukazuje na svoju neznalosť správneho označenia predmetu konania, keď de facto tvrdí, že trojkolesový motocykel babetta sa typovo označuje číslom 210. Pričom bez akéhokoľvek ďalšieho tvrdenia, resp. preukázania svojho tvrdenia jednoducho vychádza z uvedeného označenia predmetu konania ako samozrejmosti a ním predložený technický preukaz považuje za netýkajúci sa veci. Žalovaný pritom nepreukázal žiadny relevantný dôkaz o tom, že by predmetný motocykel mal byť typovo práve ním tvrdený typ babetty 210 a súd sa napriek námietkam žalobcu touto otázkou vôbec nezaoberal. Podľa jeho názoru predložil dostatok dôkazov na to, aby bol prvoinštančný súd schopný správne typovo určiť predmet konania a napriek tomu vychádzal jednostranne a bez akejkoľvek logickej úvahy z nesprávnych skutkových zistení a tvrdení žalovaného. K ostatným nezrovnalostiam v technickom, resp. záručnom liste (typ a rozmer kolies) doplnil, že sa jedná o sekundárne identifikačné znaky, ktoré v konečnom dôsledku ani nemusia mať žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko mohli byť menené, či upravované. Jednoznačným ukazovateľom v danom prípade môže byť číslo motora, prípadne číslo rámu (ktoré však bolo úmyselne odstránené). Pre úplnosť, žalobca predložil (fotokópiu) návodu na obsluhu motocykla babetta typu 210, z ktorého jasne vyplýva, že sa jedná o dvojkolesový a nie trojkolesový motocykel, ktorý je typovo úplne iným motocyklom a nemôže byť preto predmetom konania.

6. Žalovaný písomnú repliku v konaní nepodal.

7. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa všetky náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k zaistenému motocyklu zn. babetta 210, výrobné číslo 250 351, žltej farby, ktorý bol uložený do úschovy zaistenej techniky MV SR a je uskladnený v priestoroch logistickej základne civilnej obrany O. okr. L.. K žalobe priložil technický preukaz vozidla motorový vozík trojkolku pre telesne postihnutých, typ BVH-10. V technickom preukaze je ručne dopísané výrobné číslo/ rok výroby 000033/1991. Ďalej predložil záručný list k typu výrobku BVH-10, rok výroby 1991, výrobné číslo motora 359370, výrobné číslo rámu 000033; v ktorom je uvedené, že dňa 17.10.1991 bola vykonaná záručná oprava - výmena motora 250 351.

9. Žalovaný sa vzájomnou žalobou domáhal určenia, že je vlastníkom motocykla trojkolky značky babetta typ 225, resp. 210 trojkolky, rok výroby 1985 s výrobným číslom motora 250351 žltej farby s drevenou otvárateľnou debnou hnedej farby.

10. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zároveň určil, že žalovaný je vlastníkom motocykla babetta 210, výrobné číslo motora 250351, žltej farby.

11. Súd prvej inštancie považoval za nesporné, že obe strany sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k motocyklu babetta trojkolka 210, zadržaného OO PZ Nitrianska Blatnica dňa 10.10.2017. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal, že mu bol motocykel, ku ktorému sa domáha určenia vlastníckeho práva odcudzený dňa 10.05.2012; pričom mal za to, že darovacia listina, ktorá mala byť titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému motocyklu, je neurčitá a nie je datovaná (uvádza sa, že ide iba o babettu trojkolesovú pre invalidov, spredu narazenú, poškodené svetlo, koleso, blatník); žalobcom predložený technický preukaz sa netýka sporného motocykla, pretože v technickom preukaze, ktorý predložil žalobca sú uvádzané diskové liate kolesá, pričom jeho trojkolka má špicové vypletené a tiež nesedí rozmer pneumatík. V záručnom liste je prečiarknutá veľkosť pneumatík a vedľa dopísaný ručne rozmer pneumatík.

12. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd zdôrazňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach uvedené konštantne pripomína a odvolací súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

14. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, je vymedzený vadami konania, ktorými sú všetky vady s výnimkou tých, ktoré sú uvedené v § 389 CSP, ktoré spočívajú v chybnom postupe súdu napr. pri dokazovaní (ak pri vykonávaní dokazovania nebolo postupované v súlade s príslušnými ustanoveniami), pri posudzovaní procesných otázok v priebehu konania (ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania), v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch jeho činnosti, ku ktorým došlo počas konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím

dôvodom tieto vady nie sú samy osebe (bez ďalšieho), ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušenia predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

15. K nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán sporu, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 192 až § 194 CSP.

16. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní žalobcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Odôvodnenie napadnutého rozsudku podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 až 4 CSP. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté závery vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejme, akými úvahami sa riadil.

17. Odvolacie námietky žalobcu nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. V súvislosti s podaným opravným prostriedkom žalobcu odvolací súd upozorňuje, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 380 ods. 1 CSP), podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie preskúmal len v rozsahu odvolacích dôvodov žalobcu a keďže ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci, odvolací súd si osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

18. Súd prvej inštancie žalobe žalovaného vyhovel, pretože mal preukázané, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.10.2017 sa stal vlastníkom motocykla babetta typ 210, trojkolka s číslom rámu 250351, za ktorý zaplatil kúpnu cenu 630 Eur. Ďalej mal z obsahu výpovedí žalovaného, svedkov I. K., R. D. a G. D. preukázané, že žalovaný predmetný bicykel nadobudol od G. D., ktorý tento bicykel vlastnil viac ako 20 rokov. I. K. vo výpovedi uviedol, že bebettu mal G. D. ešte ako chalan a stále tu istú, v rokoch 2009 - 2010 mu pomáhal pri stavbe domu, pričom fotografie G. D. na motocykli babetta trojkolka boli doložené do spisu sp. zn. 6C/2/2018. Taktiež poukázal na skutočnosť, že G. D. mal predmetný motocykel poistený poisťovňou Kooperativa s účinnosťou od 20.04.2011 s uvedeným VIN 250351, teda ešte predtým, ako mal byť motocykel žalobcu údajne odcudzený dňa 10.05.2012. Na základe týchto skutočností, súd prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že žalovaný nadobudol predmetný motocykel babetta trojkolka na základe kúpnej zmluvy a nebolo preukázané, že ide o motocykel babetta trojkolka, o ktorom žalobca tvrdí, že mu bol odcudzený.

19. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok sporu, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Procesnoprávnym následkom neunesenia dôkazného bremena stranou sporu je jej neúspech v spore. Pod vyhodnotením dôkazov je treba rozumieť aj zhodnotenie absencie dôkazov vedúcej k neuneseniu dôkazného bremena. Ak súd rozhoduje v situácii dôkaznej núdze, dopad, neúspech sa pričíta strane sporu, na ktorej leží podľa predpisov hmotného práva dôkazné bremeno, zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný vzťah aplikovaná. Z nej potom

vyplýva i to, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorá strana sporu je povinná stanovený okruh skutočností preukázať.

20. Reagujúc na právne významné odvolacie námietky žalobcu odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca sa domáhal určenia vlastníckeho práva k motocyklu babetta 210, v. č. 250 351, žltej farby a ako sám viackrát zdôraznil, išlo o trojkolku. Tento motocykel bol zaistený príslušníkmi OO PZ Topoľčany, keďže bol zadržaný žalovanému z dôvodu, že žalobca spochybňoval jeho vlastnícke právo tvrdiac, že je jeho vlastníctvom. Tvrdil, že motocykel mu bol v roku 2012 odcudzený. Žalobca v odvolaní tvrdí, že preukázal vlastnícke právo k tomuto motocyklu listinnými dôkazmi. K týmto tvrdeniam žalobcu odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v technikom preukaze predloženom žalobcom je označenie továrenskej značky motocykla BVH-10, rok výroby 1991, teda nie babetta 210, rok výroby 1985, ktorý bol zadržaný orgánmi činnými v trestnom konaní. Je preto správny záver súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní nepreukázal, že by v minulosti vlastnil motocykel babetta 210, trojkolka a ten je totožný s tým, ktorý bol zaistený a ktorý bol predmetom konania, keďže sa k nemu obe sporové strany domáhali určenia vlastníckeho práva. Preto neobstojí tvrdenie, že súd si neujasnil predmet sporu, tento bol vymedzený žalobným petítom a o ňom súd prvej inštancie aj rozhodol. Listinné dôkazy predložené žalobcom teda nepreukázali totožnosť predmetu konania - babetty 210 (rok výroby 1985). Okrem toho vykonaným dokazovaním boli zistené rozdiely aj v jednotlivých dieloch, na ktoré správne poukázal súd prvej inštancie (výplň kolies a rozmer pneumatík). Z hľadiska právneho posúdenia vecí ani nebolo podstatné, či žalobca preukázal odcudzenie motocykla (čo ale nepreukázal), ale to, že bol vlastníkom práve toho konkrétneho motocykla, ktoré bolo zaistené a že zmeny motocykla spočívajúce či už vo výmene alebo odstránení niektorých dielov, napr. zmena veľkosti pneumatík, druhov kolies mali za následok zmenu pôvodného stavu a typu motocykla. Tieto skutočnosti žalobca v konaní nepreukázal, pretože ani technický preukaz, ani záručný listu a ani darovacia zmluva jednoznačne nepreukazujú totožnosť motocyklov. Ak žalobca mal pochybnosti ohľadne totožnosti typu motocyklov, na preukázanie svojich tvrdení mohol navrhnúť či už odborné posúdenie alebo znalecké dokazovanie, čo ale nenavrhol a ani sám takýto dôkaz nepredložil. Zo súdneho spisu v tejto veci, zo spisu sp.zn. 6C/2/2018 a v ňom žalovaným predloženej fotodokumentácie, (čl.44) ako aj zo spisu OO PZ Topoľčany vyplýva, že zaistený motocykel babetta je trojkolka, ktorá je evidentne rozdielna oproti babette BHV-1 nielen vo veľkosti a výplni kolies, ale aj konštrukcii, aj preto tvrdenie žalobcu, že babetta 210, ku ktorej súd určil vlastníckeho práva žalovaného je dvojkolka, zostalo len v polohe jeho ničím nepreukázaného tvrdenia. Keďže sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal odcudzenie motocykla, sú právne irelevantné aj jeho ničím nepreukázané tvrdenia ohľadne identických poškodení motocykla v čase, keď mal mať motocykel v držbe a ktoré sú na motocykli v súčasnosti.

21. Nakoľko žalobca nepreukázal vlastnícke právo k predmetu konania, správne súd prvej inštancie jeho žalobu zamietol a následne posudzoval dôvodnosť žalobného návrhu žalovaného. V tomto smere súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie a dospel k správnym právnym záverom, keď na základe vykonaného dokazovania tejto žalobe vyhovel. Odvolací súd si aj v tejto časti žaloby osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu zdôrazňuje, že žalovaný výpoveďami viacerých svedkov - G. D., I. K., R. D. preukázal, že motocykel, ktorý bol zadržaný, nadobudol od predchádzajúceho vlastníka G. D., ktorý ho vlastnil viac rokov a to aj v roku 2012, kedy mal byť podľa žalobcu odcudzený. Na podporu týchto tvrdení boli do spisu doložené aj listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že motocykel typového označenia babetta 210 s výrobným č. motora 250351 bol predchádzajúcim majiteľom poistený. Neobstojí tvrdenie, že v tomto konaní mal dokazovať vlastnícke právo k predmetu sporu P. D., pretože jednak nie je stranou sporu a takéto zistenie by bez ďalšieho neznamenovalo pre žalovaného záruku pozitívneho výsledku sporu. Povinnosť dokazovať vlastnícke právo zaťažovala v tomto spore práve žalobcu, ktorý, ak mal za to, že P. D. nebol vlastníkom motocykla, bol povinný túto skutočnosť preukázať. Ďalšie námietky ohľadne poisťovnej zmluvy, absencie originálu technického preukazu podľa názoru odvolacieho súdu neboli právne významné, pretože inými dôkazmi bolo v konaní preukázané, že zadržaný motocykel, ktorý bol predmetom konania, nadobudol žalovaný kúpnu zmluvou dňa 03.10.2017.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. V konaní úspešnému žalovanému odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP.)

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).